

**Höchstspannungsleitung  
Osterath – Philippsburg; Gleichstrom  
Vorhaben gemäß Nr. 2 der Anlage zu § 1 Abs. 1  
BBPIG („Ultranet“)  
Hochspannungs-Gleichstrom-Übertragungstechnik  
(HGÜ)**

**Hier:  
Unterlagen gemäß § 21 NABEG für das  
Planfeststellungsverfahren für den Abschnitt  
Pkt. Ried – Pkt. Wallstadt**

**Anhang B zum Artenschutzbericht (Register 19)**

**Prüfprotokolle und Tabelle zur Darstellung der Betroffenheit  
allgemein häufiger Vogelarten**

## INHALT

|           |  |            |
|-----------|--|------------|
| <b>1.</b> | <b>PRÜFPROTOKOLLE ANHANG IV-ARTEN .....</b>                                  | <b>5</b>   |
| 1.1       | Pflanzen.....  | 5          |
| 1.1.1     | Sand-Silberschärpe ( <i>Jurinea cyanoides</i> ) .....                        | 5          |
| 1.2       | Fledermäuse.....   | 9          |
| 1.2.1     | Bechsteinfledermaus ( <i>Myotis bechsteinii</i> ).....                       | 9          |
| 1.2.2     | Braunes Langohr ( <i>Plecotus auritus</i> ).....                             | 13         |
| 1.2.3     | Fransenfledermaus ( <i>Myotis nattereri</i> ) .....                          | 17         |
| 1.2.4     | Großer Abendsegler ( <i>Nyctalus noctula</i> ).....                          | 21         |
| 1.2.5     | Große Bartfledermaus ( <i>Myotis brandtii</i> ) .....                        | 25         |
| 1.2.6     | Großes Mausohr ( <i>Myotis myotis</i> ).....                                 | 29         |
| 1.2.7     | Kleiner Abendsegler ( <i>Nyctalus leisleri</i> ) .....                       | 33         |
| 1.2.8     | Kleine Bartfledermaus ( <i>Myotis mystacinus</i> ) .....                     | 37         |
| 1.2.9     | Mopsfledermaus ( <i>Barbastella barbastellus</i> ) .....                     | 41         |
| 1.2.10    | Mückenfledermaus ( <i>Pipistrellus pygmaeus</i> ) .....                      | 45         |
| 1.2.11    | Wasserfledermaus ( <i>Myotis daubentonii</i> ).....                          | 49         |
| 1.2.12    | Zweifelfledermaus ( <i>Vespertilio murinus</i> ).....                        | 53         |
| 1.2.13    | Zwergfledermaus ( <i>Pipistrellus pipistrellus</i> ).....                    | 57         |
| 1.3       | Säugetiere (ohne Fledermäuse) .....  | 61         |
| 1.3.1     | Biber ( <i>Castor fiber</i> ).....   | 61         |
| 1.3.2     | Feldhamster ( <i>Cricetus cricetus</i> ) .....                               | 65         |
| 1.3.3     | Haselmaus ( <i>Muscardinus avellanarius</i> ) .....                          | 69         |
| 1.4       | Amphibien.....   | 73         |
| 1.4.1     | Gelbbauchunke ( <i>Bombina variegata</i> ).....                              | 73         |
| 1.4.2     | Kammolch ( <i>Triturus cristatus</i> ) .....                                 | 77         |
| 1.4.3     | Kleiner Wasserfrosch ( <i>Rana lessonae</i> ).....                           | 81         |
| 1.4.4     | Knoblauchkröte ( <i>Pelobates fuscus</i> ) .....                             | 85         |
| 1.4.5     | Kreuzkröte ( <i>Bufo calamita</i> ).....                                     | 89         |
| 1.4.6     | Laubfrosch ( <i>Hyla arborea</i> ) .....                                     | 93         |
| 1.4.7     | Moorfrosch ( <i>Rana arvalis</i> ).....                                      | 97         |
| 1.4.8     | Springfrosch ( <i>Rana dalmatina</i> ) .....                                 | 101        |
| 1.4.9     | Wechselkröte ( <i>Bufo viridis</i> ) .....                                   | 105        |
| 1.5       | Reptilien.....   | 109        |
| 1.5.1     | Schlingnatter ( <i>Coronella austriaca</i> ).....                            | 109        |
| 1.5.2     | Mauereidechse ( <i>Podarcis muralis</i> ).....                               | 113        |
| 1.5.3     | Zauneidechse ( <i>Lacerta agilis</i> ).....                                  | 117        |
| 1.6       | Schmetterlinge.....  | 121        |
| 1.6.1     | Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling ( <i>Glaucopsyche nausithous</i> ) ..... | 121        |
| 1.6.2     | Großer Feuerfalter ( <i>Lycaena dispar</i> ).....                            | 125        |
| 1.6.3     | Haarstrangwurzeule ( <i>Gortyna borellii lunata</i> ).....                   | 129        |
| 1.6.4     | Nachtkerzenschwärmer ( <i>Proserpinus proserpina</i> ) .....                 | 133        |
| <b>2.</b> | <b>VEREINFACHTE PRÜFUNG HÄUFIGER VOGELARTEN .....</b>                        | <b>137</b> |
| <b>3.</b> | <b>PRÜFPROTOKOLLE BRUTVÖGEL .....</b>  | <b>148</b> |
| 3.1       | Baumfalke ( <i>Falco subbuteo</i> ) .....                                    | 148        |
| 3.2       | Baumpieper ( <i>Anthus trivialis</i> ) .....                                 | 152        |
| 3.3       | Blauehlchen ( <i>Luscinia svecica</i> ).....                                 | 156        |
| 3.4       | Bluthänfling ( <i>Carduelis cannabina</i> ) .....                            | 160        |
| 3.5       | Braunkehlchen ( <i>Saxicola rubetra</i> ).....                               | 164        |
| 3.6       | Dohle ( <i>Corvus monedula</i> ) .....                                       | 168        |
| 3.7       | Feldlerche ( <i>Alauda arvensis</i> ) .....                                  | 172        |
| 3.8       | Feldschwirl ( <i>Locustella naevia</i> ).....                                | 176        |
| 3.9       | Feldsperling ( <i>Passer montanus</i> ) .....                                | 180        |

|      |  |     |
|------|--|-----|
| 3.10 | Fitis ( <i>Phylloscopus trochilus</i> ) .....            | 184 |
| 3.11 | Flussregenpfeifer ( <i>Charadrius dubius</i> ).....      | 188 |
| 3.12 | Flussseseschwalbe ( <i>Sterna hirundo</i> ).....         | 192 |
| 3.13 | Gartenrotschwanz ( <i>Phoenicurus phoenicurus</i> )..... | 196 |
| 3.14 | Gelbspötter ( <i>Hippolais icterina</i> ).....           | 200 |
| 3.15 | Girlitz ( <i>Serinus serinus</i> ).....                  | 204 |
| 3.16 | Goldammer ( <i>Emberiza citrinella</i> ) .....           | 208 |
| 3.17 | Grauammer ( <i>Emberiza calandra</i> ) .....             | 212 |
| 3.18 | Graugans ( <i>Anser anser</i> ) .....                    | 216 |
| 3.19 | Graureiher ( <i>Ardea cinerea</i> ) .....                | 220 |
| 3.20 | Grauschnäpper ( <i>Muscicapa striata</i> ).....          | 224 |
| 3.21 | Grauspecht ( <i>Picus canus</i> ).....                   | 228 |
| 3.22 | Großer Brachvogel ( <i>Numenius arquata</i> ).....       | 232 |
| 3.23 | Habicht ( <i>Accipiter gentilis</i> ) .....              | 236 |
| 3.24 | Halsbandschnäpper ( <i>Ficedula albicollis</i> ).....    | 240 |
| 3.25 | Haubenlerche ( <i>Galerida cristata</i> ) .....          | 244 |
| 3.26 | Haubentaucher ( <i>Podiceps cristatus</i> ).....         | 248 |
| 3.27 | Hausperling ( <i>Passer domesticus</i> ) .....           | 252 |
| 3.28 | Heidelerche ( <i>Lullula abrorea</i> ).....              | 256 |
| 3.29 | Hohltaube ( <i>Columba oenas</i> ) .....                 | 260 |
| 3.30 | Kiebitz ( <i>Vanellus vanellus</i> ).....                | 264 |
| 3.31 | Klappergrasmücke ( <i>Sylvia curruca</i> ).....          | 269 |
| 3.32 | Kleinspecht ( <i>Dryobates minor</i> ).....              | 273 |
| 3.33 | Kolbenente ( <i>Netta rufina</i> ).....                  | 277 |
| 3.34 | Kormoran ( <i>Phalacrocorax carbo</i> ).....             | 281 |
| 3.35 | Kuckuck ( <i>Cuculus canorus</i> ) .....                 | 285 |
| 3.36 | Lachmöwe ( <i>Larus ridibundus</i> ).....                | 289 |
| 3.37 | Löffler ( <i>Platalea leucorodia</i> ) .....             | 293 |
| 3.38 | Mittelmeermöwe ( <i>Larus michahellis</i> ) .....        | 297 |
| 3.39 | Mittelspecht ( <i>Dendrocopos medius</i> ) .....         | 301 |
| 3.40 | Nachtreiher ( <i>Nycticorax nycticorax</i> ) .....       | 305 |
| 3.41 | Neuntöter ( <i>Lanius collurio</i> ).....                | 309 |
| 3.42 | Pirol ( <i>Oriolus oriolus</i> ) .....                   | 313 |
| 3.43 | Purpureiher ( <i>Ardea purpurea</i> ).....               | 317 |
| 3.44 | Rebhuhn ( <i>Perdix perdix</i> ) .....                   | 321 |
| 3.45 | Reiherente ( <i>Aythya fuligula</i> ).....               | 326 |
| 3.46 | Rohrammer ( <i>Emberiza schoeniclus</i> ).....           | 330 |
| 3.47 | Rohrschwirl ( <i>Locustella luscinioides</i> ) .....     | 334 |
| 3.48 | Rohrweihe ( <i>Circus aeruginosus</i> ).....             | 338 |
| 3.49 | Rotmilan ( <i>Milvus milvus</i> ) .....                  | 342 |
| 3.50 | Saatkrähe ( <i>Corvus frugilegus</i> ) .....             | 347 |
| 3.51 | Schleiereule ( <i>Tyto alba</i> ) .....                  | 351 |
| 3.52 | Schnatterente ( <i>Mareca strepera</i> ) .....           | 355 |
| 3.53 | Schwarzkehlchen ( <i>Saxicola rubicola</i> ) .....       | 359 |
| 3.54 | Schwarzmilan ( <i>Milvus migrans</i> ) .....             | 363 |
| 3.55 | Schwarzspecht ( <i>Dryocopus martius</i> ) .....         | 367 |
| 3.56 | Steinkauz ( <i>Athene noctua</i> ).....                  | 371 |
| 3.57 | Steinschmätzer ( <i>Oenanthe oenanthe</i> ) .....        | 375 |
| 3.58 | Steppenmöwe ( <i>Larus cachinnans</i> ) .....            | 379 |
| 3.59 | Stieglitz ( <i>Carduelis carduelis</i> ) .....           | 383 |
| 3.60 | Stockente ( <i>Anas platyrhynchos</i> ) .....            | 387 |
| 3.61 | Tafelente ( <i>Aythya ferina</i> ).....                  | 391 |
| 3.62 | Teichhuhn ( <i>Gallinula chloropus</i> ) .....           | 395 |
| 3.63 | Teichrohrsänger ( <i>Acrocephalus scirpaceus</i> ).....  | 399 |
| 3.64 | Trauerschnäpper ( <i>Ficedula hypoleuca</i> ) .....      | 403 |
| 3.65 | Türkentaube ( <i>Streptopelia decaocto</i> ).....        | 407 |
| 3.66 | Turmfalke ( <i>Falco tinnunculus</i> ).....              | 411 |
| 3.67 | Turteltaube ( <i>Streptopelia turtur</i> ).....          | 415 |

|           |   |            |
|-----------|---|------------|
| 3.68      | Uhu ( <i>Bubo bubo</i> ) .....                          | 419        |
| 3.69      | Wacholderdrossel ( <i>Turdus pilaris</i> ) .....        | 423        |
| 3.70      | Wachtel ( <i>Coturnix coturnix</i> ) .....              | 427        |
| 3.71      | Waldlaubsänger ( <i>Phylloscopus sibilatrix</i> ) ..... | 431        |
| 3.72      | Waldohreule ( <i>Asio otus</i> ) .....                  | 435        |
| 3.73      | Waldschnepfe ( <i>Scolopax rusticola</i> ) .....        | 439        |
| 3.74      | Wanderfalke ( <i>Falco peregrinus</i> ) .....           | 443        |
| 3.75      | Weidenmeise ( <i>Parus montanus</i> ) .....             | 447        |
| 3.76      | Weißstorch ( <i>Ciconia ciconia</i> ) .....             | 451        |
| 3.77      | Wendehals ( <i>Jynx torquilla</i> ) .....               | 456        |
| 3.78      | Wespenbussard ( <i>Pernis apivorus</i> ) .....          | 460        |
| 3.79      | Wiedehopf ( <i>Upupa epops</i> ) .....                  | 464        |
| 3.80      | Wiesenpieper ( <i>Anthus pratensis</i> ) .....          | 469        |
| 3.81      | Wiesenschafstelze ( <i>Motacilla flava</i> ) .....      | 473        |
| 3.82      | Zaunammer ( <i>Emberiza cirulus</i> ) .....             | 477        |
| 3.83      | Ziegenmelker ( <i>Caprimulgus europaeus</i> ) .....     | 481        |
| 3.84      | Zwergtaucher ( <i>Tachybaptus ruficollis</i> ) .....    | 485        |
| <b>4.</b> | <b>PRÜFPROTOKOLLE RASTVÖGEL .....</b>                   | <b>489</b> |
| 4.1       | Bekassine ( <i>Galinago galinago</i> ) .....            | 489        |
| 4.2       | Brandgans ( <i>Tadorna tadorna</i> ) .....              | 493        |
| 4.3       | Bruchwasserläufer ( <i>Tringa glareola</i> ) .....      | 497        |
| 4.4       | Doppelschnepfe ( <i>Gallinago media</i> ) .....         | 501        |
| 4.5       | Flussuferläufer ( <i>Actitis hypoleucos</i> ) .....     | 505        |
| 4.6       | Goldregenpfeifer ( <i>Pluvialis apricaria</i> ) .....   | 509        |
| 4.7       | Heringsmöwe ( <i>Larus fuscus</i> ) .....               | 513        |
| 4.8       | Kampfläufer ( <i>Philomachus pugnax</i> ) .....         | 517        |
| 4.9       | Kornweihe ( <i>Circus cyaneus</i> ) .....               | 521        |
| 4.10      | Kurzschnabelgans ( <i>Anser brachyrhynchus</i> ) .....  | 525        |
| 4.11      | Küstenseeschwalbe ( <i>Sterna paradisea</i> ) .....     | 529        |
| 4.12      | Raubseeschwalbe ( <i>Hydropogone caspia</i> ) .....     | 533        |
| 4.13      | Raubwürger ( <i>Lanius exubitor</i> ) .....             | 537        |
| 4.14      | Rohrdommel ( <i>Botaurus stellaris</i> ) .....          | 541        |
| 4.15      | Rotschenkel ( <i>Tringa totanus</i> ) .....             | 545        |
| 4.16      | Saatgans ( <i>Anser fabalis</i> ) .....                 | 549        |
| 4.17      | Schwarzstorch ( <i>Ciconia nigra</i> ) .....            | 553        |
| 4.18      | Sumpfohreule ( <i>Asio flammeus</i> ) .....             | 557        |
| 4.19      | Trauerseeschwalbe ( <i>Chlidonias niger</i> ) .....     | 561        |
| 4.20      | Tüpfelsumpfhuhn ( <i>Porzana porzana</i> ) .....        | 565        |
| 4.21      | Wasserralle ( <i>Rallus aquaticus</i> ) .....           | 569        |
| 4.22      | Zwergdommel ( <i>Ixobrychus minutus</i> ) .....         | 573        |
| 4.23      | Zwerggans ( <i>Anser erythropus</i> ) .....             | 577        |
| 4.24      | Zwergschnepfe ( <i>Limnocyrtus minimus</i> ) .....      | 581        |
| 4.25      | Zwergseeschwalbe ( <i>Sternula albifrons</i> ) .....    | 585        |
| 4.26      | Zwergstrandläufer ( <i>Calidris minuta</i> ) .....      | 589        |

## 1. PRÜFPROTOKOLLE ANHANG IV-ARTEN

### 1.1 Pflanzen

#### 1.1.1 Sand-Silberscharte (*Jurinea cyanoides*)

| Allgemeine Angaben zur Art  |                          |                          |                                     |                                     |
|---|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| <b>1. Durch das Vorhaben betroffene Art</b>   |                          |                          |                                     |                                     |
| <b>Sand-Silberscharte (<i>Jurinea cyanoides</i>)</b>  |                          |                          |                                     |                                     |
| <b>2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen</b>   |                          |                          |                                     |                                     |
| <input checked="" type="checkbox"/>   | FFH-RL- Anh. IV - Art    | ...2...                  | RL Deutschland                      |                                     |
| <input type="checkbox"/>  | Europäische Vogelart     | ...3...                  | RL Hessen                           |                                     |
|   |                          | ...1...                  | RL Baden-Württemberg                |                                     |
| <b>3. Erhaltungszustand</b>   |                          |                          |                                     |                                     |
| <b>Bewertung nach Ampel-Schema:</b>   |                          |                          |                                     |                                     |
|   | unbekannt                | günstig                  | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht              |
|   |                          | GRÜN                     | GELB                                | ROT                                 |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                          |                                     |                                     |
| <b>EU</b>   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| <i>(<a href="https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/reports2012/species/progress/">https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/reports2012/species/progress/</a>)</i>  |                          |                          |                                     |                                     |
| <b>Deutschland</b>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| <i>(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)</i>   |                          |                          |                                     |                                     |
| <b>Hessen</b>   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| <i>(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)</i>   |                          |                          |                                     |                                     |
| <b>Baden-Württemberg</b>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| <i>(LUBW 2013: FFH-Arten in Baden-Württemberg)</i>  |                          |                          |                                     |                                     |
| <b>4. Charakterisierung der betroffenen Art</b>   |                          |                          |                                     |                                     |
| <b>4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen</b>  |                          |                          |                                     |                                     |
| <p>In Mitteleuropa gilt <i>Jurinea cyanoides</i> als ausgesprochene Sandpflanze, die an sommerwarme, oft kalkhaltige Sandböden gebunden ist und magere Dünenrasen, aber auch lichte Kiefernwälder besiedelt, während sie in ihrem Hauptverbreitungsgebiet in Mittel- und Südrussland in unterschiedlichen Lebensraumtypen auch auf anderen Substraten (wie Schwarzerde, tonige Böden) zu finden ist (HLNUG 2016).</p> |                          |                          |                                     |                                     |
| <b>4.2 Verbreitung</b>  |                          |                          |                                     |                                     |
| <p>Die Sand-Silberscharte kommt vor allem in den Steppengebieten Asiens und des europäischen Russlands vor, In Europa gibt's es in Tschechien und in Deutschland Vorkommen der Art (LUBW 2020).</p>   |                          |                          |                                     |                                     |

Die Vorkommen der Sand-Silberschärpe in Hessen und Baden-Württemberg beschränken sich auf die nördliche Oberrheinebene. Sie liegen in den hessischen Landkreisen Darmstadt-Dieburg und Bergstraße. In Baden-Württemberg reichen sie südlich bis Sandhausen (HLNUG 2016, LUBW 2020).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Das Untersuchungsgebiet befindet sich innerhalb des Verbreitungsgebietes der Art (BFN 2019a). Es liegen Nachweise der Art für den Bereich des UR vor (BFN 2019a, SDB 2015a, 2015b, 2015c, 2016).  
Ansiedlungsflächen des Regierungspräsidiums Karlsruhe sind vorhanden (Auskunft per Email).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Für Pflanzen nicht relevant.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen (CEF) gewahrt? ☐ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☐ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Für Pflanzen nicht relevant.

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet? ☐ ja ☐ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?**  
**(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☐ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☐ nein

Für Pflanzen nicht relevant.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☐ nein

### 6.3 Entnahme von wild lebenden Pflanzen sowie Beschädigung oder Zerstörung ihrer Standorte (§ 44 Abs. 1 Nr. 4 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Pflanzen entommen oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört werden?**

☒ ja ☐ nein

Durch Flächeninanspruchnahmen in Ansiedlungsflächen können Standorte der Sand-Silberschärpe beschädigt werden.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 – Ökologische Baubegleitung

V02 - Maßnahme zum Schutz der Sand-Silberschärpe

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Sind Vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) möglich?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang gewahrt?**

☐ ja ☒ nein



Der Verbotstatbestand „Entnahme von wild lebenden Pflanzen sowie Beschädigung der Zerstörung ihrer Standorte“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein? ☐ ja ☒ nein  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

- ☒ **Vermeidungsmaßnahmen**  
*V01 - Ökologische Baubegleitung*  
*V02 - Maßnahme zum Schutz der Sand-Silberschärte*
- ☐ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**
- ☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**
- ☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmenvoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmenvoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!



## 1.2 Fledermäuse

### 1.2.1 Bechsteinfledermaus (*Myotis bechsteinii*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Bechsteinfledermaus (*Myotis bechsteinii*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...2... | RL Deutschland       |
| <input type="checkbox"/>            | Europäische Vogelart  | ...2... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...2... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

#### kontinentale Region:

**EU** ☐ ☐ ☒ ☐

(<https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/reports2012/species/progress/>)

**Deutschland** ☐ ☐ ☒ ☐

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

**Hessen** ☐ ☐ ☒ ☐

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

**Baden-Württemberg** ☐ ☐ ☒ ☐

(LUBW 2013: FFH-Arten in Baden-Württemberg)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Die Bechsteinfledermaus ist als typische Waldfledermaus stark an Laubwälder gebunden. Wochenstuben und Jagdgebiete befinden sich innerhalb geschlossener Waldgebiete. Als Wochenstubenquartiere werden vor allem Baumhöhlen genutzt. Zur Jungenaufzucht nutzt eine Kolonie in der Regel mehrere Quartiere, weshalb die Bechsteinfledermaus auf ein großes Quartierangebot im engen räumlichen Verbund angewiesen ist. Bechsteinfledermäuse zeigen eine hohe ortstreue. Im Winter suchen Bechsteinfledermäuse unterirdische und frostsichere Verstecke auf (z.B. Stollen, Höhlen, Keller), (ITN 2012).

#### 4.2 Verbreitung

Das Verbreitungsgebiet der Bechsteinfledermaus umfasst einen großen Teil Mittel- und Südeuropas, von Südspanien bis in den Kaukasus. Nachweise in Deutschland stammen aus allen Bundesländern (HLNUG 2006a). Schwerpunkte liegen in den Laubwaldreichen Bundesländern Hessen, Rheinland-Pfalz, Thüringen, Bayern und Baden-Württemberg (DIETZ & KRANNICH 2019).

In Hessen sind mittlerweile ca. 120 Wochenstuben bekannt. Konzentrationen von Vorkommen liegen in Eichenwäldern des Rhein-Main-Tieflands und des Rheingau-Taunus, dem Spessart, dem Marburg-Gießener Lahntal, den Wäldern entlang der Ohm, dem Vorderen Vogelsberg und den Wäldern im Werra- und Wehretal. Winternachweise stammen vor allem aus ehemaligen Bergbauregionen (DIETZ & KRANNICH 2019). Verbreitungsschwerpunkte in Baden-Württemberg liegen im Oberrheinischen- und Rhein-Main-Tiefland, im Odenwald und in der Neckarebene (DIETZ & KRANNICH 2019).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Das Untersuchungsgebiet befindet sich innerhalb des Verbreitungsgebietes der Art (BFN 2019a). Es liegen Nachweise der Art für den Bereich des Untersuchungsgebietes vor (BFN 2019a, LUBW 2019A, SDB 2016).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch Gehölzentnahmen kann es im Bereich des Rückbaumasten 2327/303 zu einer Entnahme von Höhlenbäumen kommen, die eine Eignung als Ruhestätte aufweisen.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

Eine ausführliche Maßnahmindarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

Da nur zwei potenziell geeignete Höhlenbäume betroffen sind, ist davon auszugehen, dass die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang gewahrt bleibt. In einem konservativen Ansatz wird vorsorglich eine CEF-Maßnahme vorgesehen.

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☒ ja ☐ nein

Vorsorglich wird die folgende Maßnahme vorgesehen:

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

Eine ausführliche Maßnahmindarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

**a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden?**

☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Im Zusammenhang mit der bau- und anlagenbedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 - Zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

V<sub>CE</sub>F01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☒ ja ☐ nein

*Störungen einzelner Individuen sind im Bereich der Maste 2327/277 und 303 nicht vollständig auszuschließen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V<sub>CE</sub>F01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☒ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

☐ ja ☒ nein

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

☒ Vermeidungsmaßnahmen

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 - Zeitliche Beschränkung der Bauelfreimachung

☒ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang

V<sub>CEF01</sub> - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus

☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist

☐ liegen die Ausnahmenvoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL

☐ sind die Ausnahmenvoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

## 1.2.2 Braunes Langohr (*Plecotus auritus*)

### Allgemeine Angaben zur Art

#### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Braunes Langohr (*Plecotus auritus*)

#### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...V... | RL Deutschland       |
| <input type="checkbox"/>            | Europäische Vogelart  | ...2... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...3... | RL Baden-Württemberg |

#### 3. Erhaltungszustand

##### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

##### kontinentale Region:

|    |                          |                          |                                     |                          |
|----|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| EU | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|----|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(<https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/reports2012/species/summary/>)

|             |                          |                                     |                          |                          |
|-------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Deutschland | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|        |                          |                                     |                          |                          |
|--------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Hessen | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|                   |                          |                                     |                          |                          |
|-------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Baden-Württemberg | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(LUBW 2013: FFH-Arten in Baden-Württemberg)

#### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Das Braune Langohr gilt als Waldfledermaus und besiedelt im Sommer vor allem Laub- und Nadelwälder, findet sich aber auch in Gärten und in der Nähe von Siedlungen. Als Wochenstuben dienen Baumhöhlen, Dachböden, Hohlräume von Außenverkleidungen (auch Fensterläden) und Zwischenwänden. Es nimmt auch Vogel- und Fledermauskästen an. Als Winterquartier dienen unterirdische Hohlräume wie stillgelegte Stollen, Höhlen, Keller und alte Bunker. Typische Jagdlebensräume sind reich strukturierte Laub- und Mischwälder (bodennahe Schichten) sowie gehölzreiche, reich strukturierte Landschaften wie Parks oder Obstgärten und an Gewässern. Die Jagdgebiete liegen meist im Umkreis von maximal 1-2 km um das Quartier, häufig sogar nur in einer Entfernung von bis 500 m. Es ist aufgrund der breiten Flügel sehr wendig, kann auch auf engem Raum manövrieren und fliegt daher auch in dichtem Unterbewuchs und dichten Kronen (HLNUG 2006B).

##### 4.2 Verbreitung

Die Verbreitung des Braunen Langohrs in Europa erstreckt sich von Nordspanien, Norditalien und dem Festland Griechenlands über ganz Mitteleuropa bis nach Skandinavien. In Deutschland kommt das Braune Langohr flächendeckend vor, ist im waldarmen Tiefland jedoch seltener als im Mittelgebirge. In Hessen ist die Art abhängig

von Waldflächen weit verbreitet, Schwerpunkte sind nicht zu erkennen (HLNUG 2006b). Auch in Baden-Württemberg ist die Art weit verbreitet (LUBW 2019a).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Die Gattung *Plecotus* wurde im Zuge der Geländeerfassungen akustisch im Randbereich der Viernheimer Waldheide sowie am südöstlichen Waldrand nachgewiesen (ÖKOBURO 2017). Akustisch ist eine Unterscheidung des Braunen und Grauen Langohrs nicht möglich.

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch Gehölzentnahmen kann es im Bereich des Rückbaumasten 2327/303 zu einer Entnahme von Höhlenbäumen kommen, die eine Eignung als Ruhestätte aufweisen.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V<sub>CEF01</sub> - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

Da nur zwei potenziell geeignete Höhlenbäume betroffen sind, ist davon auszugehen, dass die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang gewahrt bleibt. In einem konservativen Ansatz wird vorsorglich eine CEF-Maßnahme vorgesehen.

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☒ ja ☐ nein

Vorsorglich wird die folgende Maßnahme vorgesehen:

V<sub>CEF01</sub> - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

**a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden?**

☒ ja ☐ nein

**(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)**

*Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 - Zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

V<sub>CEF01</sub> - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

Eine ausführliche Maßnahmindarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)**

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☒ ja ☐ nein

*Störungen einzelner Individuen sind im Bereich der Maste 2327/277 und 303 nicht vollständig auszuschließen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V<sub>CEF01</sub> - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☒ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein



## Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

☐ ja ☒ nein

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

☒ Vermeidungsmaßnahmen

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 - Zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

☒ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang

V<sub>CEF01</sub> - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus

☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist

☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL

☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 1.2.3 Fransenfledermaus (*Myotis nattereri*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

#### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Fransenfledermaus (*Myotis nattereri*)

#### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |           |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... * ... | RL Deutschland       |
| <input type="checkbox"/>            | Europäische Vogelart  | ...2...   | RL Hessen            |
|                                     |                       | .. 2...   | RL Baden-Württemberg |

#### 3. Erhaltungszustand

##### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

##### kontinentale Region:

|           |                          |                          |                                     |                          |
|-----------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>EU</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-----------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(<https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/reports2012/species/progress/>)

|                    |                          |                                     |                          |                          |
|--------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>Deutschland</b> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|               |                          |                                     |                          |                          |
|---------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>Hessen</b> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|---------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|                          |                          |                                     |                          |                          |
|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>Baden-Württemberg</b> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(LUBW 2013: FFH-Arten in Baden-Württemberg)

#### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Die Fransenfledermaus besiedelt als Sommerquartier sowohl Baumhöhlen als auch Gebäude und nimmt entsprechend auch Vogel- und Fledermauskästen an. Wochenstubengesellschaften finden sich z.B. in Mauerspalt, Dachstühlen, Baumhöhlen und Baumspalten. Diese Quartiere werden aber oft nach wenigen Tagen gewechselt, auch mit noch flugunfähigen Jungtieren. Als Winterquartier dienen frostfreie Höhlen und Stollen. Typische Jagdlebensräume sind sowohl Felder und Weiden in Streuobstbeständen, Hecken und Gewässer (Frühling) als auch Wälder bis hin zu reinem Nadelwald (HLNUG 2006c).

##### 4.2 Verbreitung

Die Fransenfledermaus ist paläarktisch verbreitet. Sie kommt in Süd, Mittel- und Osteuropa flächendeckend vor. In Deutschland ist die Art in allen Bundesländern nachgewiesen, fehlt jedoch im Nordwesten. In Hessen gibt es 779 nachgewiesene Fundpunkte darunter 39 Wochenstubenkolonien und 45 Reproduktionsfundpunkte. Es sind alle Naturräume besiedelt, Schwerpunkt ist jedoch Nord- und Osthessen (HLNUG 2006c). In Baden-Württemberg ist die Art ebenfalls weit verbreitet, Schwerpunkte sind im Nordosten und mittleren Westen zu erkennen (LUBW 2019a).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Die Fransenfledermaus wurde im Zuge der Geländeerfassungen im UR nachgewiesen (ÖKOBURO 2017). Die akustischen Aufnahmen gelangen in und am Rand der Schneise durch den Viernheimer Wald.

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch Gehölzentnahmen kann es im Bereich des Rückbaumasten 2327/303 zu einer Entnahme von Höhlenbäumen kommen, die eine Eignung als Ruhestätte aufweisen.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

Eine ausführliche Maßnahmandarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

Da nur zwei potenziell geeignete Höhlenbäume betroffen sind, ist davon auszugehen, dass die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang gewahrt bleibt. In einem konservativen Ansatz wird vorsorglich eine CEF-Maßnahme vorgesehen.

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☒ ja ☐ nein

Vorsorglich wird die folgende Maßnahme vorgesehen:

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

Eine ausführliche Maßnahmandarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?** ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 - Zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

V<sub>CEF01</sub> - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?** ☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)** ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?** ☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?** ☒ ja ☐ nein

Störungen einzelner Individuen sind im Bereich der Maste 2327/277 und 303 nicht vollständig auszuschließen.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?** ☒ ja ☐ nein

V<sub>CEF01</sub> - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?** ☒ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

**Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?** ☐ ja ☒ nein

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose  
und der vorgesehenen Maßnahmen)

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

*V01 - Ökologische Baubegleitung*

*V03 - Zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung*

☒ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

*V<sub>CEF01</sub> - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten*

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**

☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**

☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**

## 1.2.4 Großer Abendsegler (*Nyctalus noctula*)

### Allgemeine Angaben zur Art

#### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Großer Abendsegler (*Nyctalus noctula*)

#### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |          |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|----------|----------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...V...  | RL Deutschland       |
| <input type="checkbox"/>            | Europäische Vogelart  | ...3...  | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...i*... | RL Baden-Württemberg |

\*gefährdete wandernde Art

#### 3. Erhaltungszustand

##### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

##### kontinentale Region:

|    |                          |                          |                                     |                          |
|----|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| EU | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|----|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(<https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/reports2012/species/progress/>)

|             |                          |                          |                                     |                          |
|-------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Deutschland | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|        |                          |                          |                          |                                     |
|--------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| Hessen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
|--------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|                   |                          |                          |                                     |                          |
|-------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Baden-Württemberg | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(LUBW 2013: FFH-Arten in Baden-Württemberg)

#### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Der Große Abendsegler nutzt als typische Waldfledermaus sowohl im Sommer als auch im Winter häufig Baumhöhlen als Quartier, insbesondere alte Spechthöhlen. Die Tiere verlassen ihr Quartier bereits in der frühen Dämmerung und nutzen Jagdgebiete regelmäßig auch in Entfernungen von 10 km und mehr. Große Abendsegler fliegen schnell und hoch im freien Luftraum und jagen über dem Kronendach von Wäldern, über abgemähten Flächen, in Parks oder über Gewässern. Nach Auflösung der Wochenstuben ziehen die Tiere vornehmlich in südwestlicher Richtung ab. Als Winterquartier werden dickwandige Baumhöhlen, Felsspalten und in Südeuropa auch unterirdische Höhlen genutzt (ITN2012).

##### 4.2 Verbreitung

Das Verbreitungsgebiet erstreckt sich über den Großteil Europas und Asiens. In Deutschland kommt der Große Abendsegler bundesweit vor, allerdings führen die Wanderungen zu jahreszeitlichen Unterschieden. Während in Süddeutschland vor allem Sommerquartiere von Männchen sowie Winterquartiere bekannt sind, befindet sich der Reproduktionsschwerpunkt der Art im Norddeutschen Tiefland. Mittlerweile liegen aus vielen Landesteilen Hessens Nachweise des Großen Abendseglers vor, insbesondere aus Südhessen. Die hessischen Wälder eignen sich gut zur Überwinterung, Reproduktionsgebiete des Großen Abendseglers liegen aber außerhalb von Hessen

(HLNUG 2006d, ITN 2012). Aus Baden-Württemberg sind lediglich sporadische Fortpflanzungen des Großen Abendseglers bekannt (LUBW 2020). Fundpunkte finden sich in Baden-Württemberg über die Landesfläche verteilt, Schwerpunkte sind im Nordwesten vorhanden (LUBW 2019A).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Der Große Abendsegler wurde akustisch im UR nachgewiesen (ÖKOBURO 2017). Nachweise stammen aus der Schneise durch den Viernheimer Wald.

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch Gehölzentnahmen kann es im Bereich des Rückbaumasten 2327/303 zu einer Entnahme von Höhlenbäumen kommen, die eine Eignung als Ruhestätte aufweisen.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

Eine ausführliche Maßnahmindarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

Da nur zwei potenziell geeignete Höhlenbäume betroffen sind, ist davon auszugehen, dass die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang gewahrt bleibt. In einem konservativen Ansatz wird vorsorglich eine CEF-Maßnahme vorgesehen.

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☒ ja ☐ nein

Vorsorglich wird die folgende Maßnahme vorgesehen:

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

Eine ausführliche Maßnahmindarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein



## 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

**a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden?**

☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 - Zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☒ ja ☐ nein

*Störungen einzelner Individuen sind im Bereich der Maste 2327/277 und 303 nicht vollständig auszuschließen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☒ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein.

☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?**

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 - Zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

☒ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

V<sub>CEF01</sub> - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist

☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL

☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

## 1.2.5 Große Bartfledermaus (*Myotis brandtii*)

### Allgemeine Angaben zur Art

#### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Große Bartfledermaus (*Myotis brandtii*)

#### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...V... | RL Deutschland       |
| <input type="checkbox"/>            | Europäische Vogelart  | ...2... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...1... | RL Baden-Württemberg |

#### 3. Erhaltungszustand

##### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

##### kontinentale Region:

|    |                          |                          |                                     |                          |
|----|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| EU | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|----|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(<https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/reports2012/species/progress/>)

|             |                          |                          |                                     |                          |
|-------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Deutschland | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|        |                          |                          |                                     |                          |
|--------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Hessen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|                   |                          |                          |                                     |                          |
|-------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Baden-Württemberg | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(LUBW 2013: FFH-Arten in Baden-Württemberg)

#### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Die Große Bartfledermaus ist stark an Wälder und Gewässer gebunden. Sie besiedelt als Sommerquartier sowohl Baumhöhlen (z.B. hinter abstehender Rinde oder in Stammspalten) als auch Gebäude (u.a. Kirchtürme) und nimmt entsprechend auch Fledermauskästen an. Als Winterquartier dienen bevorzugt frostfreie Bereiche in unterirdischen Hohlräumen wie stillgelegten Stollen, Höhlen und Kellern. Dabei sucht die Große Bartfledermaus einzeln Spalten zum Überwintern auf. Typische Jagdlebensräume der Großen Bartfledermaus sind reich strukturierte Laub- und Misch- und Nadelwälder an feuchten Standorten, sowie Hecken, Gräben und Ufergehölze, an denen sie meist ziemlich dicht an der Vegetation vom Boden bis in den Baumkronenbereich jagt. Zwischen Quartier und Jagdgebiet legt sie zum Teil Distanzen von über 10 km zurück (HLNUG 2006e).

##### 4.2 Verbreitung

*Myotis brandtii* ist paläarktisch verbreitet. Nachweise liegen aus den meisten Ländern Mitteleuropas, sowie aus Schweden und Finnland vor. Die Große Bartfledermaus ist deutschlandweit verbreitet und ist in Hessen mit wenigen Fundpunkten (22 sichere Fundpunkte) über die Fläche verteilt nachgewiesen (HLNUG 2006e). Aus Baden-Württemberg liegen Fundpunkte nur aus wenigen Regionen vor. Ein Schwerpunkt ist jedoch im Westen des Bundeslandes zu erkennen (LUBW 2019a).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Der UR befindet sich innerhalb des Verbreitungsgebietes der Großen Bartfledermaus (BFN 2019a). Nachweise liegen aus dem Bereich des UR vor (BFN 2019a, NATIS 2019).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch Gehölzentnahmen kann es im Bereich des Rückbaumasten 2327/303 zu einer Entnahme von Höhlenbäumen kommen, die eine Eignung als Ruhestätte aufweisen.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

Eine ausführliche Maßnahmandarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

Da nur zwei potenziell geeignete Höhlenbäume betroffen sind, ist davon auszugehen, dass die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang gewahrt bleibt. In einem konservativen Ansatz wird vorsorglich eine CEF-Maßnahme vorgesehen.

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☒ ja ☐ nein

Vorsorglich wird die folgende Maßnahme vorgesehen:

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

Eine ausführliche Maßnahmandarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

**a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden?**

☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 - Zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☒ ja ☐ nein

*Störungen einzelner Individuen sind im Bereich der Maste 2327/277 und 303 nicht vollständig auszuschließen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☒ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein.

☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?**

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 - Zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

☒ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

V<sub>CEF01</sub> - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist

☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL

☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

## 1.2.6 Großes Mausohr (*Myotis myotis*)

### Allgemeine Angaben zur Art

#### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Großes Mausohr (*Myotis myotis*)

#### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...V... | RL Deutschland       |
| <input type="checkbox"/>            | Europäische Vogelart  | ...2... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...2... | RL Baden-Württemberg |

#### 3. Erhaltungszustand

##### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

##### kontinentale Region:

|    |                          |                          |                                     |                          |
|----|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| EU | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|----|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(<https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/reports2012/species/progress/>)

|             |                          |                          |                                     |                          |
|-------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Deutschland | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|        |                          |                                     |                          |                          |
|--------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Hessen | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|                   |                          |                                     |                          |                          |
|-------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Baden-Württemberg | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(LUBW 2013: FFH-Arten in Baden-Württemberg)

#### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Weibchenkolonien des Großen Mausohrs benötigen geräumige Gebäude-Dachböden (Gutshäuser, Kirchen, Schlösser u.ä.) und Brückenhohlräume als Sommer- und Wochenstubenquartier, die warm und störungsarm sind, in denen sie in „Clustern“ frei an Dachsparren und Balken hängen. Männchen benötigen ebenfalls Gebäudequartiere, aber eher Spalten und enge Hohlräume sowie Baumhöhlen. Als Winterquartier dienen stillgelegte Stollen, Höhlen, Keller und alte Bunker. Typische Jagdgebiete des Großen Mausohrs sind alte Laub- und Laubmischwälder mit geringer Bodenbedeckung, weitgehend fehlender Strauchschicht und mittleren Baumabständen > 5 m. Auch Äcker und Wiesen können zeitweise als Jagdhabitat genutzt werden, insbesondere nachdem die Flächen gemäht bzw. geerntet worden sind (HLNUG 2006f).

##### 2. Verbreitung

Das Große Mausohr ist eine westpaläarktische Art, die vom Mittelmeer im Südwesten bis nach Norddeutschland verbreitet ist. Die Art ist in Deutschland weit verbreitet, größte Vorkommen sind in Süddeutschland. In Hessen ist die Art flächendeckend verbreitet. Wochenstuben sind aus fast allen Naturräumen bekannt (HLNUG 2006f). Auch in Baden-Württemberg ist das Große Mausohr flächendeckend verbreitet. Größere Lücken sind im Bereich des Schwarzwaldes vorhanden (LUBW 2019a).



## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Der UR befindet sich innerhalb des Verbreitungsgebietes des Großen Mausohrs (BFN 2019a). Für den Bereich liegen Nachweise der Art vor (BFN 2019a, NATIS 2019, LUBW 2019a).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch Gehölzentnahmen kann es im Bereich des Rückbaumasten 2327/303 zu einer Entnahme von Höhlenbäumen kommen, die eine Eignung als Ruhestätte aufweisen.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

Eine ausführliche Maßnahmandarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

Da nur zwei potenziell geeignete Höhlenbäume betroffen sind, ist davon auszugehen, dass die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang gewahrt bleibt. In einem konservativen Ansatz wird vorsorglich eine CEF-Maßnahme vorgesehen.

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☒ ja ☐ nein

Vorsorglich wird die folgende Maßnahme vorgesehen:

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

Eine ausführliche Maßnahmandarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

**a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden?**

☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 - Zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☒ ja ☐ nein

*Störungen einzelner Individuen sind im Bereich der Maste 2327/277 und 303 nicht vollständig auszuschließen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☒ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein.

☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?**

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 - Zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

☒ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

V<sub>CEF01</sub> - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist

☐ liegen die Ausnahmegenehmigungsvoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL

☐ sind die Ausnahmegenehmigungsvoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 1.2.7 Kleiner Abendsegler (*Nyctalus leisleri*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

#### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Kleiner Abendsegler (*Nyctalus leisleri*)

#### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...D... | RL Deutschland       |
| <input type="checkbox"/>            | Europäische Vogelart  | ...2... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...2... | RL Baden-Württemberg |

#### 3. Erhaltungszustand

##### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

##### kontinentale Region:

|    |                          |                          |                                     |                          |
|----|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| EU | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|----|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(<https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/reports2012/species/progress/>)

|             |                          |                          |                                     |                          |
|-------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Deutschland | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|        |                          |                          |                                     |                          |
|--------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Hessen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|                   |                          |                          |                                     |                          |
|-------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Baden-Württemberg | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(LUBW 2013: FFH-Arten in Baden-Württemberg)

#### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumansprüche und Verhaltensweisen

Der Kleine Abendsegler hat als ausgesprochener Waldbewohner seine Sommer- und Winterquartiere in Baumhöhlen oder -spalten, zum Teil in großer Höhe. Zudem werden Fledermauskästen und vereinzelt Gebäuderitzen angenommen. Seine Lebensraumansprüche entsprechen denen des Großen Abendseglers. Er ist aber vermutlich enger an strukturreiche Laubwälder mit Altholzbeständen gebunden. Geeignete Jagdgebiete sind Laubwälder, parkartige Waldstrukturen, Baumalleen und Baumreihen entlang von Gewässern. Kleinabendsegler sind Fernwanderer. Ihre Winterquartiere liegen oftmals 400 – 1100 km und mehr von den Sommerlebensräumen entfernt (HLNUG 2006g).

##### 4.2 Verbreitung

Das Verbreitungsgebiet des Kleinen Abendseglers umfasst weite Teile Mittel- und Südeuropas, sowie die Nordküste Afrikas. In Deutschland kommt der Große Abendsegler bundesweit vor, allerdings führen die Wanderungen zu jahreszeitlichen Unterschieden. Für Deutschland liegen aus den meisten Bundesländern Wochenstuben-Nachweise vor. Im Norden und Nordwesten sind die Funde bislang jedoch noch spärlich. Die aktuell erstellte Verbreitungskarte umfasst 22 Wochenstuben- und acht Reproduktionsorte für Hessen mit einem deutlichen Schwerpunkt in Mittel- und Südhessen (Taunus, Rhein-Main-Tiefland, Lahntal) (HLNUG 2006g). In

Baden-Württemberg sind Vorkommen vor allem aus dem Westen des Bundeslandes, dem Schwarzwald sowie vom Neckar bei Tübingen bekannt (LUBW 2019a).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Die Art wurde akustisch im UR nachgewiesen. Fundpunkte stammen aus Randbereichen der Schneise durch den Viernheimer Wald.

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch Gehölzentnahmen kann es im Bereich des Rückbaumasten 2327/303 zu einer Entnahme von Höhlenbäumen kommen, die eine Eignung als Ruhestätte aufweisen.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

Eine ausführliche Maßnahmandarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

Da nur zwei potenziell geeignete Höhlenbäume betroffen sind, ist davon auszugehen, dass die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang gewahrt bleibt. In einem konservativen Ansatz wird vorsorglich eine CEF-Maßnahme vorgesehen.

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☒ ja ☐ nein

Vorsorglich wird die folgende Maßnahme vorgesehen:

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

Eine ausführliche Maßnahmandarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

**a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden?**

☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 - Zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☒ ja ☐ nein

*Störungen einzelner Individuen sind im Bereich der Maste 2327/277 und 303 nicht vollständig auszuschließen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☒ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?**

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein? ☐ ja ☒ nein  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 - Zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

☒ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

V<sub>CEF01</sub> - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist

☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL

☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!



### 1.2.8 Kleine Bartfledermaus (*Myotis mystacinus*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Kleine Bartfledermaus (*Myotis mystacinus*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...V... | RL Deutschland       |
| <input type="checkbox"/>            | Europäische Vogelart  | ...2... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...3... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

###### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

###### kontinentale Region:

|    |                          |                          |                                     |                          |
|----|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| EU | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|----|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(<https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/reports2012/species/progress/>)

|             |                          |                          |                                     |                          |
|-------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Deutschland | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|        |                          |                          |                                     |                          |
|--------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Hessen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|                   |                          |                                     |                          |                          |
|-------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Baden-Württemberg | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(LUBW 2013: FFH-Arten in Baden-Württemberg)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Die Kleine Bartfledermaus besiedelt als Sommerquartier sowohl Baumhöhlen als auch Gebäude und nimmt auch Fledermauskästen an. Wochenstubengesellschaften finden sich z.B. in Hohlräumen von Außenverkleidungen, Dachziegeln, in Zwischenwänden oder hohlen Decken in Häusern in der Nähe von Waldrändern. Als Ruhequartiere dienen Löcher und Aushöhlungen in Fassaden oder Baumhöhlen. Als Winterquartier werden stillgelegte Stollen, Höhlen und Keller genutzt. Jagdlebensräume der Kleinen Bartfledermaus sind dörfliche Siedlungsbereiche, Streuobstbestände, Gärten, Feuchtgebiete und Gewässer in kleinräumig strukturierten Landschaften und siedlungsnahen Waldbereichen (ITN 2012).

#### 4.2 Verbreitung

*Myotis mystacinus* ist in Europa weit verbreitet. Die Kleine Bartfledermaus kommt in Deutschland nahezu flächendeckend vor. Auch in Hessen kommt die Art flächendeckend vor (HLNUG 2006h). Die Hauptverbreitung liegt vermutlich im Westen Hessens. Da die Art akustisch nicht von der Großen Bartfledermaus zu unterscheiden ist, wird der Nachweis der Art erschwert (ITN 2012). In Baden-Württemberg sind die Fundpunkte der Art ebenfalls weit über die Landesfläche verteilt, mit einer höheren Dichte im Westen des Bundeslandes (LUBW 2019a).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

*Das Verbreitungsgebiet der Kleinen Bartfledermaus erstreckt sich über den UR (BfN 2019a). Auch liegen Nachweise der Art in diesem Bereich vor (BfN 2019a).*

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Durch Gehölzentnahmen kann es im Bereich des Rückbaumasten 2327/303 zu einer Entnahme von Höhlenbäumen kommen, die eine Eignung als Ruhestätte aufweisen.*

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V<sub>CEF01</sub> - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

*Eine ausführliche Maßnahmandarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.*

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

*Da nur zwei potenziell geeignete Höhlenbäume betroffen sind, ist davon auszugehen, dass die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang gewahrt bleibt. In einem konservativen Ansatz wird vorsorglich eine CEF-Maßnahme vorgesehen.*

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☒ ja ☐ nein

*Vorsorglich wird die folgende Maßnahme vorgesehen:*

V<sub>CEF01</sub> - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

*Eine ausführliche Maßnahmandarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.*

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

**a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden?**

☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 - Zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☒ ja ☐ nein

*Störungen einzelner Individuen sind im Bereich der Maste 2327/277 und 303 nicht vollständig auszuschließen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☒ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein.

☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 - Zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

☒ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

V<sub>CEF01</sub> - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**

☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**

☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**

### 1.2.9 Mopsfledermaus (*Barbastella barbastellus*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Mopsfledermaus (*Barbastella barbastellus*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...2... | RL Deutschland       |
| <input type="checkbox"/>            | Europäische Vogelart  | ...1... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...1... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

#### kontinentale Region:

|    |                          |                          |                                     |                          |
|----|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| EU | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|----|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(<https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/reports2012/species/progress/>)

|             |                          |                          |                                     |                          |
|-------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Deutschland | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|        |                          |                          |                          |                                     |
|--------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| Hessen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
|--------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|                   |                          |                          |                          |                                     |
|-------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| Baden-Württemberg | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
|-------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|

(LUBW 2013: FFH-Arten in Baden-Württemberg)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Die Wochenstuben befinden sich überwiegend in Spalten an Gebäuden oder hinter sich lösender Borke an Bäumen. Die Wochenstuben setzen sich meist nur aus kleinen 5 – 25 Weibchen zählenden Kolonien zusammen (ITN 2012). Die Jagdgebiete liegen in einem Radius von 8 – 10 km um das Quartier, befinden sich aber besonders bei Männchen auch näher am Quartier. Sie liegen überwiegend im Wald, vereinzelt wurden Wasserläufe oder Hecken als Jagdgebiete festgestellt. Das Nahrungsspektrum setzt sich zum Großteil aus Kleinschmetterlingen zusammen, andere Insekten werden in geringerem Maße erbeutet. Winterquartiere befinden sich in Höhlen und Stollen, v.a. aber in Festungs- und Bunkeranlagen. Die große Toleranz gegenüber Frost führte zu der Vermutung, dass Mopsfledermäuse auch in Spaltenquartieren an Gebäuden oder Bäumen überwintern können (HLNUG 2006p).

#### 4.2 Verbreitung

Das Verbreitungsgebiet der Mopsfledermaus umfasst einen Großteil Mittel- und Südeuropas bis in den Kaukasus hinein. Aus Nord- und Mittelhessen sind mehrere Winterquartiere aus Stollen, Gewölbekellern und stillgelegten Eisenbahntunneln bekannt. In Deutschland sind vereinzelt Nachweise aus den meisten Bundesländern bekannt, die Art fehlt überwiegend im Norden mit Ausnahme von Brandenburg. Der Verbreitungsschwerpunkt liegt in Bayern (rund 30 Wochenstubenkolonien und Reproduktionshinweise), Sachsen (8 – 10 WS) und Thüringen (14

WS) (HLNUG 2006p). Im Lahntal konnte 1997 eine Wochenstube mit knapp 40 Weibchen entdeckt werden. Im Rahmen der vertiefenden Untersuchungen konnten in 2003 und 2004 vier weitere Wochenstubenkolonien in der Rhön (2x), im Knüllwald und bei Battenberg gefunden werden. Im Jahr 2006 wurde eine weitere Wochenstube im Flörsbachtal im Spessart bestätigt, für die es bereits im Vorjahr Hinweise gab. Mit 21 adulten Weibchen ist dies die zweitgrößte Kolonie Hessens (ITN 2012). Fundpunkte der Mopsfledermaus finden sich in Baden-Württemberg vor allem im Nordosten des Bundeslandes, aber auch im Zentrum und im äußersten Südwesten des Bundeslandes (LUBW 2019a).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Der UR befindet sich innerhalb des Verbreitungsgebietes der Art (BFN 2019a).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch Gehölzentnahmen kann es im Bereich des Rückbaumasten 2327/303 zu einer Entnahme von Höhlenbäumen kommen, die eine Eignung als Ruhestätte aufweisen.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

Da nur zwei potenziell geeignete Höhlenbäume betroffen sind, ist davon auszugehen, dass die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang gewahrt bleibt. In einem konservativen Ansatz wird vorsorglich eine CEF-Maßnahme vorgesehen.

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☒ ja ☐ nein

Vorsorglich wird die folgende Maßnahme vorgesehen:

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

**a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden?**

☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 - Zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☒ ja ☐ nein

*Störungen einzelner Individuen sind im Bereich der Maste 2327/277 und 303 nicht vollständig auszuschließen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☒ ja ☐ nein



Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein.

☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?**

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 - Zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

☒ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

V<sub>CEF01</sub> - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist

☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL

☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

## 1.2.10 Mückenfledermaus (*Pipistrellus pygmaeus*)

### Allgemeine Angaben zur Art

#### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Mückenfledermaus (*Pipistrellus pygmaeus*)

#### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... *   | RL Deutschland       |
| <input type="checkbox"/>            | Europäische Vogelart  | ...3... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...3... | RL Baden-Württemberg |

#### 3. Erhaltungszustand

##### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

##### kontinentale Region:

|    |                          |                          |                                     |                          |
|----|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| EU | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|----|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(<https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/reports2012/species/progress/>)

|             |                          |                                     |                          |                          |
|-------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Deutschland | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|        |                          |                          |                                     |                          |
|--------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Hessen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|                   |                          |                                     |                          |                          |
|-------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Baden-Württemberg | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(LUBW 2013: FFH-Arten in Baden-Württemberg)

#### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Bislang wurden Quartiere der Mückenfledermaus an Gebäuden nachgewiesen, allerdings ist die Nutzung von Spalten in stehendem Totholz nicht auszuschließen. Die Lebensräume scheinen in Gewässernähe zu liegen. Als Jagdgebiete sind naturnahe Auwälder sowie Teichlandschaften beschrieben. Das Nahrungsspektrum besteht hauptsächlich aus kleinen Fluginsekten, mit einem hohen Anteil von Dipteren. Winterfunde sind bislang spärlich. In Hessen ist die Überwinterung von Tieren in dem Wochenstubenquartier belegt (HLNUG 2006q).

##### 4.2 Verbreitung

Über die europaweite Verbreitung der Art ist bislang wenig bekannt. Es wird vermuten, dass der subatlantisch-mediterrane Klimabereich von der Mückenfledermaus besiedelt wird. In Teilen Schwedens und Dänemarks ist die Art häufig. In Deutschland wurde sie in verschiedenen Regionen im gesamten Bundesgebiet nachgewiesen. Eindeutiger Verbreitungsschwerpunkt in Hessen nach gegenwärtigem Kenntnisstand ist das Oberrheinische- und Rhein-Main-Tiefland (HLNUG 2006q). Fundpunkte der Mückenfledermaus liegen in badenwürttemberg vor allem aus dem Westen des Bundeslandes vor. Vereinzelte Nachweise stammen aus dem Land verteilt (LUBW 2019a)

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Der UR befindet sich innerhalb des Verbreitungsgebietes der Art (BFN 2019a), Hinweise auf Vorkommen liegen für das Gebiet vor (LUBW 2019a).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch Gehölzentnahmen kann es im Bereich des Rückbaumasten 2327/303 zu einer Entnahme von Höhlenbäumen kommen, die eine Eignung als Ruhestätte aufweisen.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

Da nur zwei potenziell geeignete Höhlenbäume betroffen sind, ist davon auszugehen, dass die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang gewahrt bleibt. In einem konservativen Ansatz wird vorsorglich eine CEF-Maßnahme vorgesehen.

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☒ ja ☐ nein

Vorsorglich wird die folgende Maßnahme vorgesehen:

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

**a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden?**

☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 - Zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☒ ja ☐ nein

*Störungen einzelner Individuen sind im Bereich der Maste 2327/277 und 303 nicht vollständig auszuschließen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☒ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein.

☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?**

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 - Zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

☒ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

V<sub>CEF01</sub> - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist

☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL

☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 1.2.11 Wasserfledermaus (*Myotis daubentonii*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

**Wasserfledermaus (*Myotis daubentonii*)**

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...*... | RL Deutschland       |
| <input type="checkbox"/>            | Europäische Vogelart  | ...3... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...3... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

kontinentale Region:

**EU** ☐ ☒ ☐ ☐

(<https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/reports2012/species/progress/>)

**Deutschland** ☐ ☒ ☐ ☐

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

**Hessen** ☐ ☒ ☐ ☐

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

**Baden-Württemberg** ☐ ☒ ☐ ☐

(LUBW 2013: FFH-Arten in Baden-Württemberg)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Die Wasserfledermaus ist eine Waldfledermaus, welche stark an größere Wasserflächen gebunden ist, da sie hauptsächlich über offenen Wasserflächen jagt. Als Sommerquartiere bevorzugt sie Baumhöhlen innerhalb von Wäldern und Parkanlagen und entlang von bewachsenen Ufern von Fließ- und Stillgewässern. Die Quartiere werden regelmäßig gewechselt. Die Winterquartiere liegen meist in geringer Entfernung zu den Sommerlebensräumen. Wochenstubenkolonien nutzen im Wald mehrere Quartiere, zwischen denen ein reger Wechsel stattfindet. Die Jagdgebiete befinden sich in einem Umkreis von bis zu 8 km um das Quartier und werden meist entlang von festen Flugstraßen angefliegen. Es sind bundesweit einige Massenwinterquartiere bekannt (HLNUG 2006j).

#### 4.2 Verbreitung

In Deutschland ist die Wasserfledermaus flächendeckend jedoch in unterschiedlicher Dichte verbreitet. Ihren Verbreitungsschwerpunkt hat sie in den wald- und seenreichen Gebieten des norddeutschen Tieflands, Mittelfrankens und der Lausitz. In Hessen verteilen sich die Nachweise auf die gesamte Landesfläche ohne das deutliche Schwerpunktorkommen erkennbar wären, wenngleich die Verteilung der Gesamtnachweise auf die

Naturräume sehr unterschiedlich ist (HLNUG 2006). In Baden-Württemberg sind die Nachweise über die Fläche verteilt (LUBW 2019a).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Die Wasserfledermaus wurde im UR akustisch nachgewiesen (ÖKOBURO 2017). Nachweise im UR stammen aus dem Bereich der Weschnitz nahe dem Riedsee und dem Steinlachgraben bei Hofheim.

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch Gehölzentnahmen kann es im Bereich des Rückbaumasten 2327/303 zu einer Entnahme von Höhlenbäumen kommen, die eine Eignung als Ruhestätte aufweisen.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

Da nur zwei potenziell geeignete Höhlenbäume betroffen sind, ist davon auszugehen, dass die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang gewahrt bleibt. In einem konservativen Ansatz wird vorsorglich eine CEF-Maßnahme vorgesehen.

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☒ ja ☐ nein

Vorsorglich wird die folgende Maßnahme vorgesehen:

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein



## 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

**a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden?**

☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 - Zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☒ ja ☐ nein

*Störungen einzelner Individuen sind im Bereich der Maste 2327/277 und 303 nicht vollständig auszuschließen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☒ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein.

☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?**

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 - Zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

☒ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

V<sub>CEF01</sub> - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist

☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL

☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

## 1.2.12 Zweifarbfledermaus (*Vespertilio murinus*)

### Allgemeine Angaben zur Art

#### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Zweifarbfladermaus (*Vespertilio murinus*)

#### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...D... | RL Deutschland       |
| <input type="checkbox"/>            | Europäische Vogelart  | ...2... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...i... | RL Baden-Württemberg |

#### 3. Erhaltungszustand

##### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

##### kontinentale Region:

|    |                                     |                          |                          |                          |
|----|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| EU | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|----|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|

(<https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/reports2012/species/progress/>)

|             |                          |                          |                                     |                          |
|-------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Deutschland | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|        |                                     |                          |                          |                          |
|--------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Hessen | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|                   |                                     |                          |                          |                          |
|-------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Baden-Württemberg | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|

(LUBW 2013: FFH-Arten in Baden-Württemberg)

#### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Die Zweifarbfledermaus ist eine relativ kälteresistente Fledermausart. Als Sommerquartiere nutzt die Art Spalten in und an Gebäuden, wie z.B. hinter Fensterläden und Verschalungen, aber auch hinter Balken im Dachbodenraum sowie Baumhöhlen. Als Winterquartier dienen Felsspalten, aber auch relativ häufig Spalten an Hochhäusern im Siedlungsbereich sowie in Stollen und Höhlen. Die Zweifarbfledermaus gilt daher als typische gebäudebewohnende Art. Jagdlebensraum sind strukturreiche sowie parkartige Waldlandschaften, die Gewässer und oftmals felsige Strukturen aufweisen (HLNUG 2006j).

##### 4.2 Verbreitung

Die Art ist paläarktisch von Mitteleuropa bis zur Mongolei verbreitet und hat ihren Verbreitungsschwerpunkt in den Steppen und Waldsteppengebieten Zentralasiens. In Deutschland tritt die Zweifarbfledermaus im Osten und Süden regelmäßig auf, dort sind auch einige wenige Wochenstubenquartiere bekannt. In Hessen sind keine Wochenstuben bekannt. Insgesamt liegen 51 Fundpunkte verteilt auf Sommer und Winter vor. Das einzige bekannte Quartier aus über 50 Männchen befindet sich in Kassel (HLNUG 2006j, ITN 2012). In Baden-Württemberg sind Fundpunkte über die Landesfläche verstreut vorhanden. Eine höhere Dichte ist am Bodensee vorhanden (LUBW 2019a).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Das UR befindet sich innerhalb des Verbreitungsgebietes der Art (BFN 2019a). Auch Nachweise sind im Gebiet vorhanden (BFN 2019a, LUBW 2019a).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch Gehölzentnahmen kann es im Bereich des Rückbaumasten 2327/303 zu einer Entnahme von Höhlenbäumen kommen, die eine Eignung als Ruhestätte aufweisen.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

Eine ausführliche Maßnahmandarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

Da nur zwei potenziell geeignete Höhlenbäume betroffen sind, ist davon auszugehen, dass die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang gewahrt bleibt. In einem konservativen Ansatz wird vorsorglich eine CEF-Maßnahme vorgesehen.

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☒ ja ☐ nein

Vorsorglich wird die folgende Maßnahme vorgesehen:

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

Eine ausführliche Maßnahmandarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

**a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden?**

☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 - Zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☒ ja ☐ nein

*Störungen einzelner Individuen sind im Bereich der Maste 2327/277 und 303 nicht vollständig auszuschließen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☒ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein.

☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?**

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 - Zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

☒ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

V<sub>CEF01</sub> - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist

☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL

☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 1.2.13 Zwergfledermaus (*Pipistrellus pipistrellus*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Zwergfledermaus (*Pipistrellus pipistrellus*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |           |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... * ... | RL Deutschland       |
| <input type="checkbox"/>            | Europäische Vogelart  | ...3...   | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...3...   | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

###### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

###### kontinentale Region:

|    |                          |                                     |                          |                          |
|----|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| EU | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|----|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(<https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/reports2012/species/progress/>)

|             |                          |                                     |                          |                          |
|-------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Deutschland | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|        |                          |                                     |                          |                          |
|--------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Hessen | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|                   |                          |                                     |                          |                          |
|-------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Baden-Württemberg | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(LUBW 2013: FFH-Arten in Baden-Württemberg)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Zwergfledermäuse beziehen ihre Quartiere in kleinen Spalten an der Außenseite von Gebäuden, z.B. hinter Schiefer- und Eternitverkleidungen, Verschalungen oder Zwischendächern. Die Wochenstubenkolonien wechseln regelmäßig ihr Quartier, wodurch ein Quartierverbund entsteht, der von wechselnden Zusammensetzungen von Individuen genutzt wird. Jagdgebiete der Zwergfledermaus sind Waldränder, Hecken und andere Grenzstrukturen, sie jagt aber auch an und über Gewässern. Die Jagdgebiete liegen meist in einem Radius von etwa 2 km um das Quartier (ITN2012).

#### 4.2 Verbreitung

Die Art ist in Deutschland die am häufigsten nachgewiesene Art und kommt flächendeckend vor. Auch in Hessen und Baden-Württemberg kommt die Art flächendeckend vor und ist wahrscheinlich auch hier die häufigste Fledermausart (HLNUG 2006k, LUBW 2019a).



## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Die Zwergfledermaus wurde auf den meisten Probeflächen im UR nachgewiesen (ÖKOBURO 2017).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch Gehölzentnahmen kann es im Bereich des Rückbaumasten 2327/303 zu einer Entnahme von Höhlenbäumen kommen, die eine Eignung als Ruhestätte aufweisen.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

Eine ausführliche Maßnahmindarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

Da nur zwei potenziell geeignete Höhlenbäume betroffen sind, ist davon auszugehen, dass die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang gewahrt bleibt. In einem konservativen Ansatz wird vorsorglich eine CEF-Maßnahme vorgesehen.

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☒ ja ☐ nein

Vorsorglich wird die folgende Maßnahme vorgesehen:

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

Eine ausführliche Maßnahmindarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

**a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden?**

☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 - Zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☒ ja ☐ nein

*Störungen einzelner Individuen sind im Bereich der Maste 2327/277 und 303 nicht vollständig auszuschließen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V<sub>CEF</sub>01 - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☒ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein.

☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?**

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 - Zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

☒ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

V<sub>CEF01</sub> - Vermeidung der Beeinträchtigung baumhöhlenbewohnender Arten

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist

☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL

☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

## 1.3 Säugetiere (ohne Fledermäuse)

### 1.3.1 Biber (*Castor fiber*)

| Allgemeine Angaben zur Art   |                          |                                     |                            |                          |
|--|--------------------------|-------------------------------------|----------------------------|--------------------------|
| <b>1. Durch das Vorhaben betroffene Art</b>  |                          |                                     |                            |                          |
| <b>Biber (<i>Castor fiber</i>)</b>   |                          |                                     |                            |                          |
| <b>2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen</b>  |                          |                                     |                            |                          |
| <input checked="" type="checkbox"/>  | FFH-RL- Anh. IV - Art    | ...V...                             | RL Deutschland             |                          |
| <input type="checkbox"/>   | Europäische Vogelart     | ...V...                             | RL Hessen                  |                          |
|  |                          | ...2...                             | RL Baden-Württemberg       |                          |
| <b>3. Erhaltungszustand</b>  |                          |                                     |                            |                          |
| Bewertung nach Ampel-Schema:   |                          |                                     |                            |                          |
|  | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht   |
|  |                          | GRÜN                                | GELB                       | ROT                      |
| <b>kontinentale Region:</b>  |                          |                                     |                            |                          |
| <b>EU</b>  | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/> |
| <i>(<a href="https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/reports2012/species/summary/">https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/reports2012/species/summary/</a>)</i>   |                          |                                     |                            |                          |
| <b>Deutschland</b>   | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/> |
| <i>(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)</i>  |                          |                                     |                            |                          |
| <b>Hessen</b>  | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/> |
| <i>(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)</i>  |                          |                                     |                            |                          |
| <b>Baden-Württemberg</b>   | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/> |
| <i>(LUBW 2013: FFH-Arten in Baden-Württemberg)</i>   |                          |                                     |                            |                          |
| <b>4. Charakterisierung der betroffenen Art</b>  |                          |                                     |                            |                          |
| <b>4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen</b>   |                          |                                     |                            |                          |
| <p><i>Biber sind dämmerungs- und nachtaktive Vegetarier. Sie ernähren sich von krautigen Pflanzen, Blättern und Baumrinde. Der wichtigste Faktor für das Vorkommen des Bibers ist das Vorhandensein eines Gewässers, dessen direktes Umfeld die Tiere kaum verlassen. Die Tiere leben monogam. Ende Mai bis Anfang Juni kommen die Jungen zur Welt, welche bereits nach drei bis vier Wochen krautige Pflanzen und Blätter als Nahrung zu sich nehmen. Die Jungtiere verbleiben bis zum Alter von zwei Jahren im elterlichen Revier. Der Aktionsraum beschränkt sich auf das Gewässerumfeld, selten weiter als 50 m von der Uferlinie (BfN 2020).</i></p>                    |                          |                                     |                            |                          |
| <b>4.2 Verbreitung</b>   |                          |                                     |                            |                          |
| <p><i>Das Verbreitungsgebiet des Bibers befindet sich in Mittel- und Nordeuropa, Spanien, Baltikum, Polen, Weißrussland, Litauen, Lettland, Estland, Ukraine, Russland. In Deutschland ist er heute wieder im ganzen Land heimisch. Die größten Bestände kommen in Ostdeutschland und Bayern vor, aber auch in Baden-Württemberg, Hessen, Saarland, Nordrhein-Westfalen und Niedersachsen steigt die Anzahl besetzter Reviere (HLNUG 2017). Der Verbreitungsschwerpunkt in Hessen befindet sich in Ost- und Mittelhessen, die Art breitet sich jedoch nach Norden, Süden und Westen aus (HLNUG 2017). Die Verbreitung des Bibers in Baden-Württemberg erstreckt sich</i></p> |                          |                                     |                            |                          |

vom Süden und Südosten über den Grenzbereich zu Bayern Richtung Norden, im Bereich des Neckars und des Rheins (BfN 2020).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Der UR überschneidet sich mit dem Verbreitungsgebiet des Bibers (BfN 2019a).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen finden keine Eingriffe in potenziell vorhandene Fortpflanzungs- und Ruhestätten des Bibers statt.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Da keine Eingriffe in potenziell geeignetes Habitat stattfinden, kann ausgeschlossen werden, dass Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden..

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?

☐ ja ☐ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?

☐ ja ☒ nein

*Eine erhebliche Störung des Bibers ist aufgrund der dämmerungs- und nachtaktiven Lebensweise, sowie der Lage der Eingriffe zu potenziell geeigneten Gewässern auszuschließen.*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☐ ja ☐ nein

c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

☐ ja ☒ nein

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!



### 1.3.2 Feldhamster (*Cricetus cricetus*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

#### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Feldhamster (*Cricetus cricetus*)

#### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...1... | RL Deutschland       |
| <input type="checkbox"/>            | Europäische Vogelart  | ...3... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...1... | RL Baden-Württemberg |

#### 3. Erhaltungszustand

##### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

##### kontinentale Region:

|    |                          |                          |                          |                                     |
|----|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| EU | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
|----|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|

(<https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/reports2012/species/summary/>)

|             |                          |                          |                          |                                     |
|-------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| Deutschland | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
|-------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|        |                          |                          |                          |                                     |
|--------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| Hessen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
|--------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|                   |                          |                          |                          |                                     |
|-------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| Baden-Württemberg | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
|-------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|

(LUBW 2013: FFH-Arten in Baden-Württemberg)

#### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumanprüche und Verhaltensweisen

Der Feldhamster ist ein typischer Bewohner der offenen Feldlandschaft. Er benötigt tiefgründige Löss- und Lehm Böden. Der Grundwasserspiegel darf höchstens bis etwa 1,20 m unter Geländeoberkante ansteigen. Seine Baue legt er bevorzugt dort an, wo während der gesamten Aktivitätsphase (in Hessen etwa von April bis Oktober) Nahrung und Deckung vorhanden sind. Eine Präferenz besteht für Klee- und Luzernefelder. Meist sind Hamster heute jedoch in Getreidefeldern nachzuweisen. Bisweilen finden sich aber auch in Rüben und Rapsfeldern Baue. Nicht selten werden zudem Randstreifen, Böschungen, Gräben und einjährige Brachen für die Anlage von Bauen genutzt (HLNUG 2003a).

##### 4.2 Verbreitung

Das Verbreitungsgebiet des Feldhamsters erstreckt sich von den Steppen Zentralasiens bis in die offenen Feldlandschaften Westeuropas. In Deutschland tritt er nur noch inselartig auf. Verbreitungsschwerpunkte liegen in den Bundesländern Sachsen-Anhalt, Thüringen, Niedersachsen, Hessen, Rheinland-Pfalz und Bayern (HLNUG 2003a). Das Verbreitungsgebiet in Hessen beschränkt sich auf drei Areale. Eins reicht von Wiesbaden bis in den Main-Kinzig-Kreis und in den Landkreis Gießen, weitere Vorkommen sind entlang des Rheins im hessischen Ried

und im Raum Limburg bekannt (HLNUG 2011b). In Baden-Württemberg kommt der Feldhamster nur noch im Rhein-Neckar-Raum sowie im Main-Tauber-Kreis bei Bad Mergentheim vor (LUBW 2020).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Der UR überschneidet sich mit dem Verbreitungsgebiet des Feldhamsters, auch Nachweise sind aus dem Bereich bekannt (BfN 2019a, NATIS 2019, LUBW 2020). Des Weiteren befinden sich Wiederansiedlungsflächen und feldhamsterfreundlich bewirtschaftete Flächen des Artenhilfsprogramms der Stadt Mannheim im Bereich des Vorhabens.

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können potenziell vorhandene Fortpflanzungs- und Ruhestätten des Feldhamsters beschädigt oder zerstört werden.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 – Ökologische Baubegleitung

V<sub>CEF02</sub> - Vermeidung der Beeinträchtigung des Feldhamsters

Eine ausführliche Maßnahmindarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☐ ja ☒ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☒ ja ☐ nein

V<sub>CEF02</sub> - Vermeidung der Beeinträchtigung des Feldhamsters

Eine ausführliche Maßnahmindarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?** ☒ ja ☐ nein

V01 – Ökologische Baubegleitung

V<sub>CEF02</sub> - Vermeidung der Beeinträchtigung des Feldhamsters

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?** ☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)** ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?** ☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?** ☐ ja ☒ nein

Über die in Anspruch zu nehmenden Flächen hinaus sind keine Störungen zu erwarten.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?** ☐ ja ☐ nein

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?** ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

**Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein? (Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)** ☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

*V01 - Ökologische Baubegleitung*

*V<sub>CEF02</sub> - Vermeidung der Beeinträchtigung des Feldhamsters*

*Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.*

☒ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

*V<sub>CEF02</sub> - Vermeidung der Beeinträchtigung des Feldhamsters*

*Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.*

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**

☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**

☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**

### 1.3.3 Haselmaus (*Muscardinus avellanarius*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Haselmaus (*Muscardinus avellanarius*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...G... | RL Deutschland       |
| <input type="checkbox"/>            | Europäische Vogelart  | ...D... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...G... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

###### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

###### kontinentale Region:

|    |                          |                          |                                     |                          |
|----|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| EU | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|----|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(<https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/reports2012/species/progress/>)

|             |                          |                          |                                     |                          |
|-------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Deutschland | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|        |                          |                          |                                     |                          |
|--------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Hessen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|                   |                                     |                          |                          |                          |
|-------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Baden-Württemberg | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|

(LUBW 2013: FFH-Arten in Baden-Württemberg)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Grundsätzlich werden alle Waldgesellschaften und -altersstufen (z.B. auch reine Fichtenwälder, Parklandschaften, Auwälder bis hoch zu Knieholzzone), auch Feldhecken oder Gebüsch im Brachland in Mitteleuropa von der Haselmaus besiedelt. Es gibt aber regionale Unterschiede. Gute Habitate sind Niederwälder, Waldränder und -säume, unterholzreiche (Laub)mischwälder, d.h. meist lichte, sonnige Waldbestände. Entscheidend ist ein gutes Vorkommen blühender und fruchtender Sträucher. Im Sommer werden Schlaf- und Wurfneester freistehend, in niedrigem Gestrüpp, Sträuchern und Bäumen oder in Höhlen und Nistkästen angelegt. Standhöhe der Nester zwischen 1 m und 33 m. Ein Tier baut pro Sommer 3 – 5 Nester. Den Winter verbringen die Tiere in Nestern am Boden oder zwischen Wurzelstöcken. Haselmäuse sind meist ortstreu (HLNUG 2006I).

#### 4.2 Verbreitung

Die Vorkommen liegen überwiegend im Mittelgebirgs- und Gebirgsbereich. Weite Teile der norddeutschen Tiefebene sind nicht besiedelt. Die Art hat in Hessen einen Verbreitungsschwerpunkt, Vorkommen liegen aus allen naturräumlichen Haupteinheiten vor. Schwerpunkte der Verbreitung sind das Lahntal, der Hohe Westerwald, Struth, der Habichtswald, das Knüllgebirge, die Kuppenrhön und der südliche Vogelsberg (HLNUG 2006I). In Baden-Württemberg kommt die Art mit Ausnahme der Höhenlagen im ganzen Bundesland vor (LUBW 2020).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Die Haselmaus wurde anhand von Fraßspuren im UR nachgewiesen (ÖKOBURO 2017).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen, bei denen Gehölzentfernungen nötig sind, kann es zu einer Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten kommen.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 - Vermeidung der Beeinträchtigung der Haselmaus

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 - Vermeidung der Beeinträchtigung der Haselmaus

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)**

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Über die in Anspruch zu nehmenden Flächen hinaus sind keine Störungen der Haselmaus zu erwarten.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?**

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen



## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 - Vermeidung der Beeinträchtigung der Haselmaus

Eine ausführliche Maßnahmindarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

☐ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**

☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**

☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**

## 1.4 Amphibien

### 1.4.1 Gelbbauchunke (*Bombina variegata*)

| Allgemeine Angaben zur Art  |                          |                          |                                     |                                     |
|---|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| <b>1. Durch das Vorhaben betroffene Art</b>   |                          |                          |                                     |                                     |
| <b>Gelbbauchunke (<i>Bombina variegata</i>)</b>   |                          |                          |                                     |                                     |
| <b>2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen</b>   |                          |                          |                                     |                                     |
| <input checked="" type="checkbox"/>   | FFH-RL- Anh. IV - Art    | ...2...                  | RL Deutschland                      |                                     |
| <input type="checkbox"/>  | Europäische Vogelart     | ...2...                  | RL Hessen                           |                                     |
|   |                          | ...2...                  | RL Baden-Württemberg                |                                     |
| <b>3. Erhaltungszustand</b>   |                          |                          |                                     |                                     |
| Bewertung nach Ampel-Schema:  |                          |                          |                                     |                                     |
|   | unbekannt                | günstig                  | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht              |
|   |                          | GRÜN                     | GELB                                | ROT                                 |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                          |                                     |                                     |
| <b>EU</b>   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| <i>(<a href="https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/reports2012/species/progress/">https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/reports2012/species/progress/</a>)</i>  |                          |                          |                                     |                                     |
| <b>Deutschland</b>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| <i>(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)</i>   |                          |                          |                                     |                                     |
| <b>Hessen</b>   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| <i>(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)</i>   |                          |                          |                                     |                                     |
| <b>Baden-Württemberg</b>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| <i>(LUBW 2013: FFH-Arten in Baden-Württemberg)</i>  |                          |                          |                                     |                                     |
| <b>4. Charakterisierung der betroffenen Art</b>   |                          |                          |                                     |                                     |
| <b>4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen</b>  |                          |                          |                                     |                                     |
| <p>Die Gelbbauchunke war ursprünglich ein Besiedler natürlicher Bach- und Flussaue. Hier sucht sie zur Reproduktion besonnte und vegetationsarme Kleingewässer auf. Als Aufenthaltsgewässer besiedeln die adulten Tiere größere, durch dichten Pflanzenbewuchs strukturierte Gewässer. Wichtig ist für die Art auch die räumliche Nähe von Wald. Da diese Biotope mittlerweile durch den Menschen stark verändert wurden, zog sich die Gelbbauchunke in Sekundärbiotope zurück. Hierbei handelt es sich vor allem um ehemalige Handelsrouten, die sich als breite Schneisen mit starker Bodenverdichtung und ständiger Bodenverletzung darstellten. Hier bildeten sich immer wieder besonnte Kleingewässer, die anschließend von den (nicht motorisierten) Fahrzeugen gemieden wurden und ausgezeichnete Laichgewässer für die Gelbbauchunke darstellten. Eine ähnliche Funktion übernahmen die unbefestigten Wirtschaftswege in Land- und Forstwirtschaft, in deren tiefen, wassergefüllten Wagenspuren die Gelbbauchunken reproduzierten. In den letzten Jahrzehnten verschwanden genau diese Sekundärbiotope fast vollständig, so dass die Gelbbauchunke heute praktisch nur noch in – überwiegend aufgelassenen – Abbaugruben zu finden ist (HLNUG 2009).</p> |                          |                          |                                     |                                     |

## 4.2 Verbreitung

Die Gelbbauchunke ist in Mittel- und Südeuropa verbreitet. Ihr Vorkommensschwerpunkt in Deutschland liegt im Hügelland und in den Mittelgebirgen, in Höhenlagen zwischen 100 und 300 m ü.N.N. In Hessen tritt die Gelbbauchunke flächendeckend in fast allen Landkreisen auf, fehlt aber in den westlichen und nordwestlichen Landesteilen weitgehend (HLNUG 2009). Baden-Württemberg befindet sich im Verbreitungszentrum der Art. Schwerpunkte sind Kraichgau, Stromberg, Neckarbecken, das Schwäbische Keuper-Lias-Land, die mittlere und südliche Oberrheinebene mit der Vorbergzone des Schwarzwaldes, das Bodenseebecken sowie Teile des Donautals (LUBW 2020).

### Vorhabensbezogene Angaben

## 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Das Untersuchungsgebiet befindet sich innerhalb des Verbreitungsgebietes der Gelbbauchunke (BFN 2019a). Es liegen Nachweise der Art für den Bereich des Untersuchungsgebietes vor (BFN 2019a, NATIS 2019, SDB 2016).

## 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch die bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahme in potenziell geeigneten Habitaten kann es zu Beschädigungen oder Zerstörungen von Ruhestätten kommen.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 – Ökologische Baubegleitung

V08 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Amphibien

Eine ausführliche Maßnahmindarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn **Nein** - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

**a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden?**

☒ ja ☐ nein

**(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)**

*Im Zusammenhang mit der bau- und anlagenbedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 – Ökologische Baubegleitung

V08 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Amphibien

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

*Über die Flächeninanspruchnahmen hinaus sind keine Störungen der Gelbbauchunke zu erwarten.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

☐ ja ☒ nein

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

☒ Vermeidungsmaßnahmen

V01 – Ökologische Baubegleitung

V08 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Amphibien

Eine ausführliche Maßnahmindarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang

☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus

☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist

☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL

☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

## 1.4.2 Kammmolch (*Triturus cristatus*)

### Allgemeine Angaben zur Art

#### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Kammmolch (*Triturus cristatus*)

#### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...V... | RL Deutschland       |
| <input type="checkbox"/>            | Europäische Vogelart  | ...V... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...2... | RL Baden-Württemberg |

#### 3. Erhaltungszustand

##### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

##### kontinentale Region:

|    |                          |                          |                                     |                          |
|----|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| EU | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|----|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(<https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/reports2012/species/summary/>)

|             |                          |                          |                                     |                          |
|-------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Deutschland | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|        |                          |                          |                                     |                          |
|--------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Hessen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|                   |                          |                          |                                     |                          |
|-------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Baden-Württemberg | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(LUBW 2013: FFH-Arten in Baden-Württemberg)

#### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Der Lebensraum des Kammmolchs gliedert sich wie bei allen Amphibien in Laichgewässer, Landlebensraum, die Wanderwege dazwischen, sowie Quartiere, die nur zum Überwintern aufgesucht werden. Kammmolche bewohnen vor allem größere stehende und tiefere Stillgewässer im Flach- und Hügelland, in der offenen Landschaft sowie in eher lichten Waldgebieten. Abgrabungen wie Kies- und Tongruben sowie Steinbrüche sind bedeutende Sekundärhabitats. Fließgewässer jeglicher Art und Kleinstgewässer werden in der Regel gemieden. Der Landlebensraum liegt im Schnitt in einem Radius von wenigen 100 m um das Laichgewässer, wenn auch längere Wanderstrecken von über 1 km belegt sind. Die Kenntnisse über die Überwinterungshabitate sind noch unvollständig. Häufig sind Landlebensraum und Überwinterungsquartier identisch. Insgesamt lässt sich eine Bevorzugung von kleinstruktureichen Laubholzbeständen erkennen (HLNUG 2006m).

##### 4.2 Verbreitung

Deutschland liegt im Kernverbreitungsgebiet des Nördlichen Kammmolchs. Er besiedelt vor allem die Flach- und Hügelländer, in die höheren Mittelgebirge dringen die Tiere seltener vor. Verbreitungslücken bestehen auch im Bereich der Nordseeküste und allgemein in gewässerarmen Landschaften. In Hessen kommt der Kammmolch in allen Landesteilen vor, Schwerpunkte liegen in den planaren bis collinen Höhenstufen der mittleren bis größeren Flusssysteme mit ihrem weiteren Einzugsgebiet (HLNUG 2006m). Die Verbreitung der Art in Baden-Württemberg

wird als weit, aber nicht gleichmäßig beschrieben. Schwerpunkte liegen in der nördlichen Oberrheinebene, dem Bodenseegebiet, dem Alpenvorland einschließlich Donautal und der Region am mittleren Neckar (LUBW 2020).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Das Untersuchungsgebiet befindet sich innerhalb des Verbreitungsgebietes des Kammmolchs (BFN 2019a). Es liegen Nachweise der Art für den Bereich des Untersuchungsgebietes vor (BFN 2019a, NATIS 2019, SDB 2016).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch die bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahme in potenziell geeigneten Habitaten kann es zu Beschädigungen oder Zerstörungen von Ruhestätten kommen.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 – Ökologische Baubegleitung

V08 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Amphibien

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der bau- und anlagenbedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben.



**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 – Ökologische Baubegleitung

V08 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Amphibien

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)**

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Über die Flächeninanspruchnahmen hinaus sind keine Störungen des Kammmolchs zu erwarten.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?**

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 – Ökologische Baubegleitung

V08 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Amphibien

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

☐ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**

☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**

☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**

### 1.4.3 Kleiner Wasserfrosch (*Rana lessonae*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

#### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Kleiner Wasserfrosch (*Rana lessonae*)

#### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...G... | RL Deutschland       |
| <input type="checkbox"/>            | Europäische Vogelart  | ...3... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...G... | RL Baden-Württemberg |

#### 3. Erhaltungszustand

##### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

##### kontinentale Region:

|    |                                     |                          |                          |                          |
|----|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| EU | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|----|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|

(<https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/reports2012/species/progress/>)

|             |                                     |                          |                          |                          |
|-------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Deutschland | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|        |                          |                                     |                          |                          |
|--------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Hessen | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|                   |                                     |                          |                          |                          |
|-------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Baden-Württemberg | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|

(LUBW 2013: FFH-Arten in Baden-Württemberg)

#### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Der Kleine Wasserfrosch verbringt seine gesamte Aktivitätsperiode im Gewässer oder an dessen Ufer, ist aber nicht so streng an Gewässer gebunden wie der Teich- oder der Seefrosch. Er bewohnt permanente kleinere und größere stehende Wasserkörper (Altwässer, Tümpel, Teiche) ebenso wie Überschwemmungsflächen, Gräben und Kanäle. Die Gewässer zeichnen sich durch üppige Wasservegetation aus, das Umland durch reichlich entwickelte Kraut- und mäßig bis schwach entwickelte Gehölzschicht. Typischer Lebensraum sind Mooregebiete innerhalb von Waldflächen. Adulte und Jungtiere entfernen sich zur Nahrungsaufnahme oft sehr weit von den Gewässern. Nahrung sind wirbellose Tiere und junge Frösche. Bevorzugt werden als Laichgewässer kleinere, vegetationsreiche und nährstoffärmere Gewässer sowie deren Umfeld (Sümpfe, Weiher und Moore, auch kleinste Tümpel und Gräben). An Seen und Flüssen ist die Art selten anzutreffen. Aufgrund dieser Biotopansprüche fehlt die Art weitgehend in stark anthropogen beeinflussten Habitaten (HLNUG 2018).

##### 4.2 Verbreitung

Der Kleine Wasserfrosch ist eine Mittel- und Osteuropäische Art. In Deutschland kommt die Art mit Ausnahme von Teilen Norddeutschlands im ganzen Land vor. Schwerpunkte der Verbreitung des kleinen Wasserfroschs liegen in Mittel- und in Südhessen, ein weiterer im nördlichen Teil Mittelhessens. Im äußersten Norden Hessens ist der Kleine Wasserfrosch mit vier Vorkommen vertreten (HLNUG 2018). Die genaue Verbreitung in Baden-

Württemberg ist aufgrund der Ähnlichkeit von Kleinem Wasserfrosch und Teichfrosch noch unklar, als sicher geltende Fundorte befinden sich entlang des Oberrheins, auf der Baar, in Oberschwaben, im Bereich des Strombergs und des mittleren Neckars (LUBW 2020).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Der Kleine Wasserfrosch wurde im Zuge der Kartierungen nahe der Probefläche 1 nachgewiesen (ÖKOBURO 2017).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch die bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahme in geeigneten Habitaten kann es zu Beschädigungen oder Zerstörungen von Ruhestätten kommen.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 – Ökologische Baubegleitung

V08 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Amphibien

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der bau- und anlagenbedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 – Ökologische Baubegleitung

V08 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Amphibien

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)**

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Über die Flächeninanspruchnahmen hinaus sind keine Störungen des Kleinen Wasserfroschs zu erwarten.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?**

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 – Ökologische Baubegleitung

V08 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Amphibien

Eine ausführliche Maßnahmindarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

☐ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**

☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**

☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**

#### 1.4.4 Knoblauchkröte (*Pelobates fuscus*)

##### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

**Knoblauchkröte (*Pelobates fuscus*)**

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...3... | RL Deutschland       |
| <input type="checkbox"/>            | Europäische Vogelart  | ...2... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...2... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

kontinentale Region:

**EU** ☐ ☐ ☒ ☐

(<https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/reports2012/species/progress/>)

**Deutschland** ☐ ☐ ☒ ☐

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

**Hessen** ☐ ☐ ☐ ☒

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

**Baden-Württemberg** ☐ ☐ ☐ ☒

(LUBW 2013: FFH-Arten in Baden-Württemberg)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Die Knoblauchkröte bevorzugt offene Lebensräume mit lockeren, grabfähigen Böden, die die Art als Kulturfolger in landwirtschaftlich oder gärtnerisch genutzten Gebieten, Heidegebieten und Sandgruben findet. Genutzt werden jedoch auch schwere Lehm Böden und lichte Kiefernwälder. Zur Fortpflanzung werden besonnte, nährstoffreiche Gewässer mit ausgeprägten Sumpf- und Wasserpflanzenbewuchs, wie Weiher, Teiche, Sölle, Altarme, Druckwassertümpel oder Überschwemmungsflächen aufgesucht. Als Tagesversteck dienen Spaltenverstecke oder die Knoblauchkröte gräbt sich in den Boden ein, wo auch der Winter verbracht wird (BFN 2020).

##### 4.2 Verbreitung

Das Verbreitungsgebiet der Knoblauchkröte umfasst die Tieflandgebiete Mittel- und Osteuropas. Es reicht vom Rhein im Westen bis ins nordwestliche Kasachstan im Osten. Im Norden erreicht die Art Dänemark, Südschweden und Estland, die südliche Verbreitungsgrenze erstreckt sich ungefähr entlang der Donau und der nördlichen Schwarzmeerküste bis zum Kaukasus. In Deutschland besiedelt die Art vor allem die Norddeutsche Tiefebene bis zum Nordrand der Mittelgebirge, im Osten erstreckt sich das Verbreitungsgebiet auch über das Hügel- und Bergland Südthüringens und Nordbayerns bis zur Donauniederung. Am Oberrhein existiert ein isoliertes Vorkommen, weitere verstreut liegende Fundorte sind bekannt (LUBW 2020). In Hessen reichen die



Vorkommen von der Landesgrenze im Süden bis zum Horlofftal in der Wetterau im Norden (HLNUG 2004a). In Baden-Württemberg ist die Art auf die Oberrheinebene beschränkt (LUBW 2020).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Der UR befindet sich innerhalb des Verbreitungsgebietes der Knoblauchkröte (BFN 2019a). Auch Nachweise liegen aus dem Bereich vor (BFN 2019a, NATIS 2019, LUBW 2020, LAK 2019).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch die bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahme in potenziell geeigneten Habitaten kann es zu Beschädigungen oder Zerstörungen von Ruhestätten kommen.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 – Ökologische Baubegleitung

V08 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Amphibien

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der bau- und anlagenbedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 – Ökologische Baubegleitung

V08 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Amphibien

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)**

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Über die Flächeninanspruchnahmen hinaus sind keine Störungen der Knoblauchkröte zu erwarten.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?**

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 – Ökologische Baubegleitung

V08 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Amphibien

Eine ausführliche Maßnahmandarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

☐ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**

☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**

☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**

### 1.4.5 Kreuzkröte (*Bufo calamita*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

#### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Kreuzkröte (*Bufo calamita*)

#### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...V... | RL Deutschland       |
| <input type="checkbox"/>            | Europäische Vogelart  | ...3... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...2... | RL Baden-Württemberg |

#### 3. Erhaltungszustand

##### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

##### kontinentale Region:

|           |                          |                          |                                     |                          |
|-----------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>EU</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-----------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

((<https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/reports2012/species/progress/>))

|                    |                          |                          |                          |                                     |
|--------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| <b>Deutschland</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
|--------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|               |                          |                          |                          |                                     |
|---------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| <b>Hessen</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
|---------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|                          |                          |                          |                                     |                          |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>Baden-Württemberg</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(LUBW 2013: FFH-Arten in Baden-Württemberg)

#### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Die Kreuzkröte ist eine Pionierart offener, trocken-warmer Lebensräume. Bevorzugt werden Gebiete mit lockeren und sandigen Böden wie sie in Schwemmsandbereichen der Fluss- und Bachauen und in Dünen im Küstenbereich oder im Binnenland zu finden sind. Da solche Primärlebensräume bei uns allenfalls noch im Küstenbereich zu finden sind, ist die Kreuzkröte auf Sekundärlebensräume angewiesen. Geeignete Sekundärlebensräume müssen folgende Charakteristika aufweisen:

- Vorhandensein offener, vegetationsarmer bis -freier Flächen mit ausreichend Verstecken im Landlebensraum,
- Vorhandensein einer Vielzahl kleiner und nahezu unbewachsener Temporärgewässer als Laichplätze,
- Vorhandensein von flachen Zonen am Ufer der Laichgewässer als Rufplätze für die Männchen.

In Frage kommen dafür Abgrabungsflächen aller Art, Bergbaufolgelandschaften, Halden, Steinbrüche, Industrie- und Gewerbeflächen, Kahlschläge, Bahngelände, Spülfelder, Truppenübungs- und Flugplätze. Als Laichgewässer werden eindeutig periodische Gewässer bevorzugt. Neben den Laichgewässern sind geeignete Tagesverstecke von großer Bedeutung. Auf Dünenkronen und in den Hanglagen von Kies- und Sandgruben werden oft 15 – 20 cm tiefe Gänge gegraben. Bei der Wahl der Tageseinstände werden möglichst vegetationsfreie Flächen bevorzugt, z.B. Schutthaufen, Holzstapel, Bretter und flache Steine (HLNUG 2006n).

## 4.2 Verbreitung

Das europäische Verbreitungsgebiet der Kreuzkröte erstreckt sich vom Westen der Ukraine, dem Westen Weißrusslands und den baltischen Staaten über Mitteleuropa, die Benelux-Staaten und Frankreich bis zur Iberischen Halbinsel. Nach Norden reicht es bis Jütland und Süd- und Westschweden. In Deutschland ist die Kreuzkröte fast flächendeckend verbreitet, in Hessen ist sie in lückenhaften Beständen über das Land verstreut. (HLNUG 2006n). In Baden-Württemberg besiedelt die Art vor allem das Hochrhein- und Oberrheintal, die Baar, das Donautal und Teile des Alpenvorlandes (LUBW 2020).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Die Kreuzkröte wurde im UR außerhalb der Probefläche 1 an einem Wassergraben nahe des AKW Biblis und auf Probefläche 8 im FFH-Gebiet „Vierheimer Waldheide“ nachgewiesen (ÖKOBURO 2017).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch die bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahme in potenziell geeigneten Habitaten kann es zu Beschädigungen oder Zerstörungen von Ruhestätten kommen.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 – Ökologische Baubegleitung

V08 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Amphibien

Eine ausführliche Maßnahmindarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

### (Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Im Zusammenhang mit der bau- und anlagenbedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 – Ökologische Baubegleitung

V08 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Amphibien

*Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.*

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?**  
**(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

*Über die Flächeninanspruchnahmen hinaus sind keine Störungen der Kreuzkröte zu erwarten.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

**Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?**

☐ ja ☒ nein

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose  
und der vorgesehenen Maßnahmen)

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 – Ökologische Baubegleitung

V08 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Amphibien

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

☐ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**

☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**

☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**



### 1.4.6 Laubfrosch (*Hyla arborea*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

#### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Laubfrosch (*Hyla arborea*)

#### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...3... | RL Deutschland       |
| <input type="checkbox"/>            | Europäische Vogelart  | ...2... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...2... | RL Baden-Württemberg |

#### 3. Erhaltungszustand

##### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

##### kontinentale Region:

|    |                          |                          |                                     |                          |
|----|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| EU | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|----|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(<https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/reports2012/species/progress/>)

|             |                          |                          |                                     |                          |
|-------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Deutschland | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|        |                          |                          |                                     |                          |
|--------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Hessen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|                   |                          |                          |                                     |                          |
|-------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Baden-Württemberg | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(LUBW 2013: FFH-Arten in Baden-Württemberg)

#### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Der Laubfrosch besiedelt bevorzugt reich strukturierte Landschaften mit hohem Grundwasserspiegel und einem guten Angebot geeigneter Laichgewässer. Zu den am häufigsten genutzten Laichgewässern zählen Weiher, Teiche und Altwässer. Auch werden Abbaugelände sowie temporäre Kleingewässer, in Einzelfällen sogar große Seen, Folienteiche und Betonbecken besiedelt. Ein Fischbesatz in Gewässern schließt den Laubfrosch im Allgemeinen aus. Sommerlebensraum des Laubfrosches können Hecken, Waldränder, Schilfgebiete und verbuschtes Brachland sein, z.B. ein Brombeerstrauch. Als Winterquartier des Laubfrosches werden eine Vielzahl von Biotopen und Strukturen genannt wie Gärten, Wälder, unter Wurzeln, Steinen, Reisig- oder Laubhaufen, in Kleinsäugerbauten, Brennholzstapeln, Mauerspalteln oder Kellern (HLNUG 2010).

##### 4.2 Verbreitung

Das Verbreitungsareal des Laubfrosches erstreckt sich über weite Teile Mittel- und Osteuropas, den gesamten Balkan und Teile der Iberischen Halbinsel. Deutschland liegt im Kernverbreitungsgebiet des Laubfrosches – dementsprechend existieren Nachweise aus allen Landesteilen bzw. Bundesländern. In Hessen liegt der Verbreitungsschwerpunkt des Laubfrosches in den zentralen Niederungen des Landes (HLNUG 2010).

Verbreitungsschwerpunkte in Baden-Württemberg liegen am Oberrhein, im südöstlichen Kraichgau und am Neckar inklusive seiner Nebenflüsse (LUBW 2020).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Der UR befindet sich innerhalb des Verbreitungsgebietes des Laubfrosches (BFN 2019a). Auch Nachweise der Art sind für das Gebiet vorhanden (BFN 2019a, LUBW 2020, LAK 2019).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch die bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahme in potenziell geeigneten Habitaten kann es zu Beschädigungen oder Zerstörungen von Ruhestätten kommen.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 – Ökologische Baubegleitung

V08 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Amphibien

Eine ausführliche Maßnahmindarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der bau- und anlagenbedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 – Ökologische Baubegleitung

V08 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Amphibien

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)**

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Über die Flächeninanspruchnahmen hinaus sind keine Störungen des Laubfrosches zu erwarten.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?**

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 – Ökologische Baubegleitung

V08 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Amphibien

Eine ausführliche Maßnahmindarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

☐ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**

☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**

☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**

### 1.4.7 Moorfrosch (*Rana arvalis*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

#### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Moorfrosch (*Rana arvalis*)

#### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...3... | RL Deutschland       |
| <input type="checkbox"/>            | Europäische Vogelart  | ...1... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...1... | RL Baden-Württemberg |

#### 3. Erhaltungszustand

##### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

##### kontinentale Region:

|    |                          |                          |                                     |                          |
|----|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| EU | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|----|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(<https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/reports2012/species/progress/>)

|             |                          |                          |                                     |                          |
|-------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Deutschland | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|        |                          |                          |                          |                                     |
|--------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| Hessen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
|--------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|                   |                          |                          |                          |                                     |
|-------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| Baden-Württemberg | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
|-------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|

(LUBW 2013: FFH-Arten in Baden-Württemberg)

#### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Die Art bevorzugt Lebensräume mit hohem Grundwasserstand. Sie ist ein typischer Bewohner von Niedermooren und Auen großer Flüsse. Für das Laichhabitat sind die Faktoren Offenlandcharakter und damit gute Besonnung, hoher, konstanter Grundwasserstand bis zum Sommer sowie (Binsen-bestandene) Vegetationsstrukturen, mit reichen submersen Anheftungsstrukturen von großer Bedeutung. Der pH-Wert der Gewässer liegt bei pH 5, er darf nicht unter pH 4,0 sinken. Die Art lebt im Umkreis von einem Kilometer vom Laichgewässer zwischen Binsen- und Seggenbulten oder in dichter Krautvegetation. Die Art ist im Raum Rodgau mit dem Grasfrosch sowie mit dem Springfrosch vergesellschaftet, am Kühkopf tritt sie derzeit als einzige Braunfroschart auf (HLNUG 2019).

##### 4.2 Verbreitung

In Osteuropa reicht das Verbreitungsgebiet des Moorfroschs von der Halbinsel Kola über den Südosten von Schweden und Norwegen in das gänzlich besiedelte Gebiet von Dänemark, Norddeutschland und Niederlande. Die westliche Verbreitungsgrenze befindet sich im östlichen Belgien, nach Süden in Süddeutschland und dem angrenzenden Frankreich. Nach Südosten reicht das Gebiet bis Ober- und Niederösterreich, in das Save- und Donautiefland und Nord- und Zentralrumänien. Nach Osten reicht die Verbreitung bis weit in die ehemalige UDSSR. Derzeit bestehen ca. 14 isolierte Populationen in Hessen, deren Gesamtbestand mit 500 – 1000 Tieren angegeben werden kann. Diese befinden sich an der südwestlichen Arealgrenze der derzeitigen Verbreitung und

können als Vorposten definiert werden (HLNUG 2019). In Baden-Württemberg ist die Verbreitung des Moorfroschs auf die nördliche und mittlere Oberrheinebene und auf Oberschwaben beschränkt (LUBW 2020).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Das Verbreitungsgebiet des Moorfroschs schließt den UR ein (BfN 2019a). Auch Nachweise der Art sind für das Gebiet vorhanden (BfN 2019a, LUBW 2020, LAK 2019).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch die bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahme in potenziell geeigneten Habitaten kann es zu Beschädigungen oder Zerstörungen von Ruhestätten kommen.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 – Ökologische Baubegleitung

V08 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Amphibien

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der bau- und anlagenbedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 – Ökologische Baubegleitung

V08 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Amphibien

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)**

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Über die Flächeninanspruchnahmen hinaus sind keine Störungen des Moorfroschs zu erwarten.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?**

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen



## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 – Ökologische Baubegleitung

V08 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Amphibien

Eine ausführliche Maßnahmindarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

☐ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**

☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**

☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**

### 1.4.8 Springfrosch (*Rana dalmatina*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

#### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Springfrosch (*Rana dalmatina*)

#### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |           |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... * ... | RL Deutschland       |
| <input type="checkbox"/>            | Europäische Vogelart  | ... V ... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ... 3 ... | RL Baden-Württemberg |

#### 3. Erhaltungszustand

##### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

##### kontinentale Region:

|    |                          |                          |                                     |                          |
|----|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| EU | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|----|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(<https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/reports2012/species/progress/>)

|             |                          |                                     |                          |                          |
|-------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Deutschland | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|        |                          |                                     |                          |                          |
|--------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Hessen | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|                   |                          |                                     |                          |                          |
|-------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Baden-Württemberg | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(LUBW 2013: FFH-Arten in Baden-Württemberg)

#### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Der Springfrosch bewohnt Laubwälder in bis zu 2000 m Umkreis um seine Laichgewässer. Die Art mag lichte und relativ trockene Laubwälder und kommt auch in Buchen-Eichen-Wäldern und Bruchwaldgebieten vor. Als typischer Auenbewohner bevorzugt der Springfrosch die Hartholzaue (HLNUG 2003b).

##### 4.2 Verbreitung

Das Verbreitungsgebiet umfasst Mittel- und Südeuropa. In Nord- und Westdeutschland existieren isolierte Populationen. Das hessische Verbreitungsgebiet des Springfrosches beschränkt sich aktuell auf den hessischen Teil des Oberrheinischen Tieflandes. Der Bestand in Hessen wird auf eine Populationsgröße von 100.000 Individuen geschätzt (HLNUG 2003b). In Baden-Württemberg sind zwei isolierte Verbreitungsschwerpunkte vorhanden. Eines am westlichen Bodenseegebiet mit dem Hegau sowie eines im Bereich der Oberrheinebene, den Kraichgau und das Neckarbecken (LUBW 2020).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

*Der UR befindet sich innerhalb des Verbreitungsgebietes des Springfroschs (BFN 2019a). In diesem Bereich sind auch Nachweise der Art vorhanden (BFN 2019a, NATIS 2019, LUBW 2020, LAK 2019).*

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Durch die bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahme in potenziell geeigneten Habitaten kann es zu Beschädigungen oder Zerstörungen von Ruhestätten kommen.*

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 – Ökologische Baubegleitung

V08 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Amphibien

*Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.*

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

*Entfällt*

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Im Zusammenhang mit der bau- und anlagenbedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben.*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 – Ökologische Baubegleitung

V08 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Amphibien

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

- c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet? ☐ ja ☒ nein

- d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG) ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

- e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“? ☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

- a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden? ☐ ja ☒ nein

Über die Flächeninanspruchnahmen hinaus sind keine Störungen des Springfroschs zu erwarten.

- b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

- c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein? ☐ ja ☒ nein  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 – Ökologische Baubegleitung

V08 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Amphibien

Eine ausführliche Maßnahmandarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

☐ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**

☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**

☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**

### 1.4.9 Wechselkröte (*Bufo viridis*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

#### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Wechselkröte (*Bufo viridis*)

#### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...3... | RL Deutschland       |
| <input type="checkbox"/>            | Europäische Vogelart  | ...2... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...3... | RL Baden-Württemberg |

#### 3. Erhaltungszustand

##### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

##### kontinentale Region:

|           |                          |                          |                                     |                          |
|-----------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>EU</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-----------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(<https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/reports2012/species/progress/>)

|                    |                          |                          |                          |                                     |
|--------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| <b>Deutschland</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
|--------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|               |                          |                          |                          |                                     |
|---------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| <b>Hessen</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
|---------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|                          |                          |                          |                                     |                          |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>Baden-Württemberg</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(LUBW 2013: FFH-Arten in Baden-Württemberg)

#### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Die Wechselkröte ist eine kontinental-mediterrane Steppenart und ist deshalb ausgesprochen wärmeliebend. Sie bevorzugt daher trocken-warme, sonnenexponierte Standorte mit lückiger oder niedrigwüchsiger Vegetation in der offenen Kulturlandschaft. Dies umfasst trockenes Brachland, Ton-, Sand- und Kiesgruben, Steinbrüche und Flussauen, aber auch Hausgärten. In Waldgebieten, in klimatisch rauheren Landesteilen und in großen Höhenlagen kommt sie nicht vor. Als Laichhabitat werden sehr verschiedenartige Gewässer genutzt, meist vegetationsarme, sonnenexponierte Gewässer mit ausgeprägten Flachwasserzonen, die rasch durchwärmt werden. Wechselkröten können weit umhervagabundieren und so schnell neue Lebensräume besiedeln (HLNUG 2006a).

##### 4.2 Verbreitung

Das Verbreitungsgebiet der Wechselkröte reicht im Norden bis Südschweden, im Osten bis in die Mongolei und im Süden bis in den Nordiran und nach Nordwest-Afrika. In Deutschland teilen sich die Vorkommen in zwei große, voneinander getrennte Verbreitungsareale auf. Die Wechselkröte gehört in Hessen zu den seltensten Amphibienarten. In Nord- und Osthessen fehlt sie ganz. In den letzten 50 Jahren wird ein ständiger Rückgang der Bestände beobachtet. Eine Vernetzung der Einzelpopulationen besteht heute in weiten Bereichen nicht mehr

(HLNUG 2006o). In Baden-Württemberg ist die Wechselkröte in der nördlichen Oberrheinebene, dem Kraichgau, den Weinanbaugebieten am unteren Neckar sowie den Oberen Gäuen verbreitet (LUBW 2020).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Die Wechselkröte wurde im UR im Zuge der Kartierungen auf Probefläche 8 im FFH-Gebiet „Viernheimer Waldheide“ nachgewiesen (ÖKOBÜRO 2017).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch die bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahme in potenziell geeigneten Habitaten kann es zu Beschädigungen oder Zerstörungen von Ruhestätten kommen.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 – Ökologische Baubegleitung

V08 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Amphibien

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der bau- und anlagenbedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben.



**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 – Ökologische Baubegleitung

V08 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Amphibien

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)**

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Über die Flächeninanspruchnahmen hinaus sind keine Störungen der Wechselkröte zu erwarten.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?**

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 – Ökologische Baubegleitung

V08 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Amphibien

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

☐ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**

☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**

☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**

## 1.5 Reptilien

### 1.5.1 Schlingnatter (*Coronella austriaca*)

| Allgemeine Angaben zur Art  |                          |                                     |                                     |                          |
|---|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>1. Durch das Vorhaben betroffene Art</b>   |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Schlingnatter (<i>Coronella austriaca</i>)</b>   |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen</b>   |                          |                                     |                                     |                          |
| <input checked="" type="checkbox"/>   | FFH-RL- Anh. IV - Art    | ...3...                             | RL Deutschland                      |                          |
| <input type="checkbox"/>  | Europäische Vogelart     | ...3...                             | RL Hessen                           |                          |
|   |                          | ...3...                             | RL Baden-Württemberg                |                          |
| <b>3. Erhaltungszustand</b>   |                          |                                     |                                     |                          |
| Bewertung nach Ampel-Schema:  |                          |                                     |                                     |                          |
|   | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht   |
|   |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                      |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>EU</b>   | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| <small>(<a href="https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/reports2012/species/progress/">https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/reports2012/species/progress/</a>)</small>  |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Deutschland</b>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <small>(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)</small>   |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Hessen</b>   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <small>(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)</small>   |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Baden-Württemberg</b>  | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| <small>(LUBW 2013: FFH-Arten in Baden-Württemberg)</small>  |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>4. Charakterisierung der betroffenen Art</b>   |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen</b>  |                          |                                     |                                     |                          |
| <p>Als xerophile Art besiedelt die Schlingnatter bevorzugt steinige bis felsige, schnell abtrocknende, sonnenexponierte Standorte wie extensiv bewirtschaftet Weinberge und Dauerkulturen, Steinbrüche, Ruderalflächen, Industriebrachen, Dämme, Böschungen sowie Trocken- und Halbtrockenrasen. Da einzelne Individuen oft wenig Scheu zeigen, kommt es vor, dass bestimmte Exemplare über Jahre einem unterschupfreichen, sonnigen (Stein-)Garten die Treue halten. Eine bedeutsame Rolle spielen Bahntrassen mit ihrer Doppelfunktion. Einerseits fungieren sie als beliebte Kernhabitate, andererseits bieten sie ideale Vernetzungskorridore (HLNUG 2005).</p> |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>4.2 Verbreitung</b>  |                          |                                     |                                     |                          |
| <p>Die Schlingnatter hat eines der größten Verbreitungsgebiete aller Schlangen weltweit. Es erstreckt sich über ganz Mittel- und Teilen von Nord- und Südeuropa, von der nördliche Hälfte der Iberischen Halbinsel über Südengland bis Südsandinavien und setzt sich in östlich Richtung bis Kleinasien und den Kaukasus fort. Die Art fehlt in Irland und auf den meisten Mittelmeerinseln außer Sizilien.</p>   |                          |                                     |                                     |                          |

In Deutschland liegt der Verbreitungsschwerpunkt in den klimatisch begünstigten Mittelgebirgsräumen Südwest- und Süddeutschlands. Die Art ist in fast ganz Hessen verbreitet. Größere, weitgehend geschlossene Hauptverbreitungsachsen sind entlang der Südlagen der größeren Flusstäler und deren Nebentäler vorhanden (HLNUG 2005). Die Art ist in Baden-Württemberg in wärmebegünstigten Lagen weit verbreitet. Schwerpunkte der Verbreitung befinden sich im Oberrheingebiet, im Schwarzwald und im Gebiet der Neckar-Tauber-Gäuplatten (LUBW 2020).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Im Zuge der Geländeerfassungen wurde die Schlingnatter auf Probefläche 8 innerhalb des FFH-Gebietes „Viernheimer Waldheide“ nachgewiesen (ÖKOBURO 2017).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch die bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahme in potenziell geeigneten Habitaten kann es zu Beschädigungen oder Zerstörungen von Fortpflanzungs- und Ruhestätten kommen.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V<sub>CEF</sub>03 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Reptilien

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☐ ja ☒ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☒ ja ☐ nein

V<sub>CEF</sub>03 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Reptilien

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

### (Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der bau- und anlagenbedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V<sub>CEF</sub>03 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Reptilien

Eine ausführliche Maßnahmindarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?**  
**(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Über die Flächeninanspruchnahmen hinaus sind keine Störungen der Schlingnatter zu erwarten.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

☐ ja ☒ nein

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose  
und der vorgesehenen Maßnahmen)

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V<sub>CEF03</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung von Reptilien

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

☒ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

V<sub>CEF03</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung von Reptilien

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**

☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**

☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**

## 1.5.2 Mauereidechse (*Podarcis muralis*)

### Allgemeine Angaben zur Art

#### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

**Mauereidechse (*Podarcis muralis*)**

#### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...V... | RL Deutschland       |
| <input type="checkbox"/>            | Europäische Vogelart  | ...3... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...2... | RL Baden-Württemberg |

#### 3. Erhaltungszustand

Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

kontinentale Region:

**EU** ☐ ☒ ☐ ☐

(<https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/reports2012/species/progress/>)

**Deutschland** ☐ ☒ ☐ ☐

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

**Hessen** ☐ ☒ ☐ ☐

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

**Baden-Württemberg** ☐ ☒ ☐ ☐

(LUBW 2013: FFH-Arten in Baden-Württemberg)

#### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Ursprüngliche Lebensräume der Mauereidechse waren sonnenexponierte Felsen, Abbruchkanten, Geröllhalden, gerölldurchsetzte Trockenrasen, lichte Steppenheidewälder sowie Kiesbänke entlang mäandrierender Flüsse. Da diese im Laufe der Entwicklung zur heutigen Kulturlandschaft vielfach verloren gingen, stellen anthropogen-geprägte (Sekundär-)Biotop mit südlicher Exposition momentan die bevorzugt besiedelten Lebensräume dar: Weinbergsmauern, (Burg-)Ruinen, Garten- und Friedhofsmauern, Bahndämme (Gleisschotter), Ruderalflächen auf Industriebrachen, Steinbrüche und Kiesgruben sowie Uferpflasterungen, Stützmauern und Steinschüttungen, gelegentlich sogar Holzstapel. Neben Sonnplätzen sind tiefe Fels- und Mauerspalt von ausschlaggebender Bedeutung. Bei einem optimalen Deckungsgrad von 10 – 40 % finden die Tiere Plätze zum Aufheizen, zum Verstecken sowie zur Nahrungssuche (HLNUG 2005).

##### 4.2 Verbreitung

In Deutschland liegt der Schwerpunkt des Vorkommens in den Bundesländern Rheinland-Pfalz, Saarland und im westlichen Baden-Württemberg. Eher randständig werden Nordrhein-Westfalen und Hessen besiedelt und auch in Bayern liegt ein kleines Vorkommensgebiet bei Oberaudorf mit Anschluss an österreichische Populationen im oberen Inntal. Aufgrund verschiedener Einwanderungswege aus Südwest und Süd werden bis zu drei Unterarten in Deutschland als autochthon angesehen. Die bundesweit bedeutendsten und individuenreichsten Populationen



finden sich in den klimabegünstigten Tallagen rheinlandpfälzischer Flüsse (Saar, Mosel, Ahr, Nahe, Rhein und Lahn) sowie in Baden-Württemberg in der Rheinebene und entlang des Neckars.

In Hessen ist die Mauereidechse primär entlang des Rheins (Mittelrhein und westlicher Rheingau bis Rüdesheim und Geisenheim) sowie in fragmentierter Verteilung auch im östlichen Rheingau bis nach Walluf und Wiesbaden-Frauenstein anzutreffen. Auch im Wispertaunus sowie im oberen Rheingau und südlichen Taunus finden sich vereinzelt Tiere dieser Eidechsenart. Überhaupt sind alle weiteren Populationen stark voneinander isoliert und bevorzugt im westlichen Südhessen von Frankfurt a.M. bis Heppenheim anzutreffen. Je zwei weitere Fundorte liegen nahe des Neckarufers und in Mittelhessen (HLNUG 2005). Die Mauereidechse besiedelt in Baden-Württemberg die Oberrheinebene, den unteren Neckar, den östlichen Kraichgau, den Hochrhein sowie den West- und Südrand des Schwarzwaldes (LUBW 2020).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Der UR befindet sich innerhalb des Verbreitungsgebietes der Mauereidechse (BFN 2019a). Auch Nachweise der Art sind aus dem Gebiet bekannt (BFN 2020, LUBW 2020, LAK 2019).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch die bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahme in potenziell geeigneten Habitaten kann es zu Beschädigungen oder Zerstörungen von Fortpflanzungs- und Ruhestätten kommen.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V<sub>CEF</sub>03 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Reptilien

Eine ausführliche Maßnahmindarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☐ ja ☒ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☒ ja ☐ nein

V<sub>CEF</sub>03 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Reptilien

Eine ausführliche Maßnahmindarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

**a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden?**

☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Im Zusammenhang mit der bau- und anlagenbedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V<sub>CEF03</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung von Reptilien

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

*Über die Flächeninanspruchnahmen hinaus sind keine Störungen der Mauereidechse zu erwarten.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

☐ ja ☒ nein

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V<sub>CEF03</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung von Reptilien

Eine ausführliche Maßnahmindarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

☒ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

V<sub>CEF03</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung von Reptilien

Eine ausführliche Maßnahmindarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**

☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**

☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**

### 1.5.3 Zauneidechse (*Lacerta agilis*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Zauneidechse (*Lacerta agilis*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...V... | RL Deutschland       |
| <input type="checkbox"/>            | Europäische Vogelart  | ...*... | RL Hessen            |
|                                     |                       | .. V... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

#### kontinentale Region:

|           |                          |                          |                                     |                          |
|-----------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>EU</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-----------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(<https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/reports2012/species/progress/>)

|                    |                          |                          |                                     |                          |
|--------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>Deutschland</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|               |                          |                          |                                     |                          |
|---------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>Hessen</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|---------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|                          |                          |                          |                                     |                          |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>Baden-Württemberg</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(LUBW 2013: FFH-Arten in Baden-Württemberg)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Die wärmeliebende Art gilt als primärer Waldsteppenbewohner und besiedelt heute eine Vielzahl von Standorten wie extensiv bewirtschaftete Weinberge, Steinbrüche, Ruderalflächen, Industriebrachen, Straßenböschungen, Bahndämme sowie Trocken- und Halbtrockenrasen. Wichtig ist allen Habitaten ein Mosaik aus vegetationsfreien und bewachsenen Flächen. Eine bedeutende Rolle spielen lineare Strukturen wie Hecken, Waldsäume oder Bahntrassen. Auf der einen Seite fungieren diese als beliebte Kernhabitate, auf der anderen Seite stellen sie wichtige Vernetzungskorridore dar (HLNUG 2005).

#### 4.2 Verbreitung

Nach der Waldeidechse hat die Zauneidechse das größte Verbreitungsareal aller Halsbandeidechsen. Es erstreckt sich von Südengland im Westen bis zum Baikalsee und Nordwest China im Osten. Im Norden bilden Südschweden und das Baltikum die Verbreitungsgrenze, während im Süden die Grenze von den Pyrenäen über die Bergregionen Südfrankreichs und die Italienischen Alpen nach Osteuropa verläuft. In Deutschland zählt die Zauneidechse zu den häufigsten Reptilienarten und ist über das gesamte Bundesgebiet verbreitet. Deutliche Verbreitungslücken finden sich jedoch im Nordwestdeutschen Tiefland sowie den Westlichen und Östlichen Mittelgebirgen und dem Alpenvorland. Im Hessen ist die Art flächendeckend verbreitet, Lücken sind in den dicht bewaldeten Hochlagen im Kellerwald, der Rhön, dem Vogelsberg und dem Taunus vorhanden (HLNUG 2005).

Auch in Baden-Württemberg ist die Art mit Ausnahme großflächiger Waldgebiete und Lagen über 1050 m im Schwarzwald und der Schwäbischen Alb im ganzen Bundesland verbreitet (LUBW 2020).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Die Zauneidechse wurde im Zuge der Geländeerfassungen auf den Probeflächen 2 und 6 bis 11 nachgewiesen (ÖKOBURO 2017).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch die bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahme in potenziell geeigneten Habitaten kann es zu Beschädigungen oder Zerstörungen von Fortpflanzungs- und Ruhestätten kommen.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V<sub>CEF</sub>03 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Reptilien

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☐ ja ☒ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☒ ja ☐ nein

V<sub>CEF</sub>03 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Reptilien

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der bau- und anlagenbedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V<sub>CEF</sub>03 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Reptilien

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Über die Flächeninanspruchnahmen hinaus sind keine Störungen der Zauneidechse zu erwarten.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

☐ ja ☒ nein

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V<sub>CEF</sub>03 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Reptilien

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

☒ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

V<sub>CEF</sub>03 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Reptilien

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**

☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**

☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**



## 1.6 Schmetterlinge

### 1.6.1 Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling (*Glaucopsyche nausithous*)

| Allgemeine Angaben zur Art  |                          |                          |                                     |                                     |
|---|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| <b>1. Durch das Vorhaben betroffene Art</b>   |                          |                          |                                     |                                     |
| <b>Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling (<i>Glaucopsyche nausithous</i>)</b>   |                          |                          |                                     |                                     |
| <b>2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen</b>   |                          |                          |                                     |                                     |
| <input checked="" type="checkbox"/>   | FFH-RL- Anh. IV - Art    | ...V...                  | RL Deutschland                      |                                     |
| <input type="checkbox"/>  | Europäische Vogelart     | ...3...                  | RL Hessen                           |                                     |
|   |                          | ...3...                  | RL Baden-Württemberg                |                                     |
| <b>3. Erhaltungszustand</b>   |                          |                          |                                     |                                     |
| <b>Bewertung nach Ampel-Schema:</b>   |                          |                          |                                     |                                     |
|   | unbekannt                | günstig                  | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht              |
|   |                          | GRÜN                     | GELB                                | ROT                                 |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                          |                                     |                                     |
| EU  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| <i>(<a href="https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/reports2012/species/progress/">https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/reports2012/species/progress/</a>)</i>  |                          |                          |                                     |                                     |
| Deutschland   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| <i>(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)</i>   |                          |                          |                                     |                                     |
| Hessen  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| <i>(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)</i>   |                          |                          |                                     |                                     |
| Baden-Württemberg   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| <i>(LUBW 2013: FFH-Arten in Baden-Württemberg)</i>  |                          |                          |                                     |                                     |
| <b>4. Charakterisierung der betroffenen Art</b>   |                          |                          |                                     |                                     |
| <b>4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen</b>  |                          |                          |                                     |                                     |
| <p>Der Dunkle Wiesenknopf-Ameisenbläuling besiedelt extensiv bewirtschaftete Feuchtwiesen sowie Feuchtwiesenbrachen und Grabenränder. In Hessen lebt die Art schwerpunktmäßig auf extensiv genutzten Beständen der wechselfeuchten Wiesenknopf-Glatthaferwiesen, Pfeifengraswiesen und Wiesenknopf-Silgenwiesen. Die häufigste Nutzungsart der betreffenden Grünlandflächen stellt die Mahd dar (überwiegend zweischürig, seltener einschürig), gefolgt von der Beweidung (Schafe, Rinder, Pferde). Darüber hinaus sind auch Mähweiden anzutreffen (erste Nutzung Mahd, zweite Nutzung Beweidung). Neben bewirtschafteten Grünlandflächen besiedelt der Dunkle Wiesenknopf-Ameisenbläuling in Hessen auch junge Brachestadien der genannten Wiesentypen und Feuchtwiesenbrachen (<i>Calthion</i>) sowie unregelmäßig gemähte oder beweidete Saumstrukturen (Graben-, Weg- und Wiesenränder) (HLNUG 2008). Vorkommensschwerpunkte in Baden-Württemberg befinden sich im Westen, sowie nördlich des Schwarzwalds und der Schwäbischen Alb (LUBW 2020)</p> |                          |                          |                                     |                                     |

## 4.2 Verbreitung

Die Gesamtverbreitung der Art reicht von Mitteleuropa bis zum Ural und südlich bis zum Kaukasus. Isolierte Vorkommen befinden sich im Norden der Iberischen Halbinsel und in Frankreich. Nach neueren Untersuchungen erstreckt sich das Verbreitungsareal in Richtung Osten bis Westsibirien und in Richtung Süden bis nach Anatolien. In den Alpen fehlt die Art. In Deutschland liegt die nördliche Grenze der Hauptverbreitung etwa auf der Höhe Berlin-Hannover-Düsseldorf. Südlich dieser gedachten Linie kommt der Dunkle Wiesenknopf-Ameisenbläuling mit unterschiedlichen Häufigkeiten in allen Bundesländern vor, die Schwerpunkte befinden sich in den Bundesländern Hessen, Thüringen, Baden-Württemberg und Bayern. Mit Ausnahme zweier nur randlich in Hessen verteilter Naturräume liegen aus allen Hauptnaturräumen Hessens Nachweise der Art vor (HLNUG 2008). Vorkommen des Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläulings konzentrieren sich in Baden-Württemberg vor allem auf die Oberrheinebene, den Kraichgau und das Bodenseegebiet sowie auf Teile des Schwäbisch-Fränkischen Waldes (LUBW 2020).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Der UR befindet sich innerhalb des Verbreitungsgebietes des Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläulings (BFN 2019a). Es liegen Nachweise der Art für den Bereich vor (BFN 2019a, NATIS 2019).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch die bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahme in potenziell geeigneten Habitaten kann es zu Beschädigungen oder Zerstörungen von Fortpflanzungs- und Ruhestätten kommen.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V09 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Schmetterlingen

Eine ausführliche Maßnahmindarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

**a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden?**

☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Im Zusammenhang mit der bau- und anlagenbedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V09 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Schmetterlingen

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

*Über die Flächeninanspruchnahmen hinaus sind keine Störungen des Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläulings zu erwarten.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

☐ ja ☒ nein

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

☒ Vermeidungsmaßnahmen

V01 - Ökologische Baubegleitung

V09 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Schmetterlingen

Eine ausführliche Maßnahmindarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang

☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus

☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist

☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL

☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

## 1.6.2 Großer Feuerfalter (*Lycaena dispar*)

### Allgemeine Angaben zur Art

#### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

**Großer Feuerfalter (*Lycaena dispar*)**

#### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...3... | RL Deutschland       |
| <input type="checkbox"/>            | Europäische Vogelart  | ...0... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...3... | RL Baden-Württemberg |

#### 3. Erhaltungszustand

Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

kontinentale Region:

**EU** ☐ ☒ ☐ ☐

(<https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/reports2012/species/progress/>)

**Deutschland** ☒ ☐ ☐ ☐

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

**Hessen** ☒ ☐ ☐ ☐

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

**Baden-Württemberg** ☐ ☒ ☐ ☐

(LUBW 2013: FFH-Arten in Baden-Württemberg)

#### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Der Lebensraum des Großen Feuerfalters sind Feucht- und Nasswiesen, Niedermoore und Feuchtstandorte (Ränder von Gräben, Kiesgruben, Störstellen in Auwäldern) in Auenbereichen der Ebenen. Die Eiablage findet auf der Blattoberseite von nicht sauren Ampfer-Arten (*Rumex spec.*, *Polygonaceae*) statt. Die Überwinterung erfolgt als Raupe an der Fraßpflanze, die Verpuppung findet an der Fraßpflanze oder in deren Nähe statt. Die Männchen besetzen Reviere und verteidigen diese gegen andere Männchen. Die flugstarke Art ist manchmal weitab von den Larvalhabitaten zu finden (HLNUG 2004b).

##### 4.2 Verbreitung

Die Art kommt vom westlichen und atlantischen Mitteleuropa bis über das Baltikum und Südosteuropa bis ins Amurgebiet vor. Die Art kommt in Europa in Frankreich, Norditalien, im östlichen Deutschland, in der Oberrheinebene und angrenzenden Bereichen, in Südfinnland und im Baltikum vor, fehlt aber in Mitteldeutschland und Dänemark sowie in Schweden und Norwegen. Aus Hessen sind derzeit keine bodenständigen Vorkommen bekannt. Frühere Funde lagen im Bereich des nördlichen Oberrheintieflandes und des Rhein-Main-Tieflandes (HLNUG 2004b). In Baden-Württemberg kommt die Art vor allem in der Oberrheinebene und aufgrund einer

nordöstlich gerichteten Ausbreitungstendenz in den letzten Jahren im nördlichen und zentralen Teil des Neckar-Tauberlandes vor (LUBW 2020).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Der UR befindet sich im randlichen Bereich des Verbreitungsgebietes des Großen Feuerfalters (BFN 2019a).  
Nachweise liegen für den Bereich aus der Natis-Datenbank vor (NATIS 2019).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch die bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahme in potenziell geeigneten Habitaten kann es zu Beschädigungen oder Zerstörungen von Fortpflanzungs- und Ruhestätten kommen.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V09 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Schmetterlingen

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der bau- und anlagenbedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V09 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Schmetterlingen

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)**

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Über die Flächeninanspruchnahmen hinaus sind keine Störungen des Großen Feuerfalters zu erwarten.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?**

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen



## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V09 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Schmetterlingen

Eine ausführliche Maßnahmandarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

☐ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**

☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**

☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**



### 1.6.3 Haarstrangwurzeleule (*Gortyna borelii lunata*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Haarstrangwurzeleule (*Gortyna borelii lunata*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...1... | RL Deutschland       |
| <input type="checkbox"/>            | Europäische Vogelart  | ...-... | RL Hessen            |
|                                     |                       | .. 1... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

###### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

###### kontinentale Region:

|    |                          |                          |                          |                                     |
|----|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| EU | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
|----|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|

(<https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/reports2012/species/progress/>)

|             |                          |                          |                          |                                     |
|-------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| Deutschland | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
|-------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|        |                          |                          |                          |                                     |
|--------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| Hessen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
|--------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

|                   |                          |                          |                                     |                          |
|-------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Baden-Württemberg | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(LUBW 2013: FFH-Arten in Baden-Württemberg)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Der Lebensraum der Haarstrangwurzeleule befindet sich in Flussniederungen auf wechsellückigen bis frischen, mageren Wiesen und Magerrasen aber auch Hochwasserdämmen und steilen wärmebegünstigten Hängen in Flussnähe. Auch Waldlichtungen und lichter Wald sowie angrenzende versaumende und vergasende Magerrasen werden genutzt. Von Bedeutung ist dabei, dass Bestände der einzigen Raupenfutterpflanze Arznei-Haarstrang (*Peucedanum officinale*) vorhanden sind, die von grasreichen Brachen oder im Herbst trockenen Halmen umgeben sind, sich an wärmebegünstigten Stellen befinden und eine gewisse Luftfeuchte aufweisen (BFN 2020).

#### 4.2 Verbreitung

Nachweise der Haarstrangwurzeleule liegen bisher aus Frankreich, Polen, dem nördlichen ehemaligen Jugoslawien, Ungarn, Rumänien, Bulgarien, Ukraine, Großbritannien und dem Nordkaukasus vor. In Deutschland konzentrieren sich die Vorkommen auf die Oberrheinebene von Baden-Württemberg und Hessen, auf den mittleren Neckar in Baden-Württemberg, auf die Nahe in Rheinland-Pfalz, Gebiete in Unterfranken, Bayern, sowie auf die Auen der Elbe, Saale, Elster und Luppe in Sachsen-Anhalt, Thüringen und Sachsen. In Hessen sind zwei Metapopulationen in der naturräumlichen Haupteinheit Nördliche Oberrheinniederung bekannt (HLNUG 2005).

Vorkommen in Baden-Württemberg beschränken sich auf den Bereich des Schönbuchs und den Norden der Oberrheinebene (LUBW 2020).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Das UR befindet sich innerhalb des Verbreitungsgebietes der Haarstrangwurzeleule (BFN 2019a). Auch Nachweise der Art liegen aus dem Bereich vor (BFN 2020, NATIS 2019).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch die bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahme in potenziell geeigneten Habitaten kann es zu Beschädigungen oder Zerstörungen von Fortpflanzungs- und Ruhestätten kommen.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V09 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Schmetterlingen

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der bau- und anlagenbedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V09 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Schmetterlingen

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)**

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Über die Flächeninanspruchnahmen hinaus sind keine Störungen der Haarstrangwurzeleule zu erwarten.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?**

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V09 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Schmetterlingen

Eine ausführliche Maßnahmandarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

☐ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**

☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**

☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**

#### 1.6.4 Nachtkerzenschwärmer (*Proserpinus proserpina*)

##### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

Nachtkerzenschwärmer (*Proserpinus proserpina*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |           |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... * ... | RL Deutschland       |
| <input type="checkbox"/>            | Europäische Vogelart  | ...-...   | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...V...   | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

kontinentale Region:

EU ☐ ☒ ☐ ☐

(<https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/reports2012/species/progress/>)

Deutschland ☒ ☐ ☐ ☐

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

Hessen ☒ ☐ ☐ ☐

(HLNUG 2019: Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie 2019)

Baden-Württemberg ☒ ☐ ☐ ☐

(LUBW 2013: FFH-Arten in Baden-Württemberg)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Die Art hat ein deutliches Wärmebedürfnis, weshalb sie überwiegend an mikroklimatisch begünstigten Standorten vorkommt. Als Lebensraum dienen Staudenfluren an Bächen und Gräben, Flussskies- und Feuchtschuttfluren, Schlagfluren, lückige Unkrautgesellschaften auf Sand- und Kiesböden. Außerdem spielen sekundäre Standorte, wie Sandgruben, Kiesgruben, Steinbrüche, Böschungen, Bahndämme, Brachflächen, verwilderte Gärten und Industriebrachen eine Rolle als Habitate (HLNUG 2004c).

##### 4.2 Verbreitung

Die Gesamtverbreitung erstreckt sich von Spanien (isolierte Vorkommen) über die Pyrenäen, Südfrankreich, Mitteleuropa und Italien, durch große Bereiche des Balkans bis Griechenland und von dort weiter über die Schwarzmeerküste, den Kaukasus und Anatolien, über den Nordiran bis zum Himalaja (HLNUG 2004c). In Deutschland befinden sich Schwerpunkte der Verbreitung in Thüringen, Sachsen, Sachsen-Anhalt, Brandenburg und in Teilen Südwestdeutschlands (LUBW 2020). Aus Hessen liegen lediglich vereinzelte Zufallsfunde vor. Es ist anzunehmen, dass die Art an mikroklimatisch begünstigten Standorten der Futterpflanzen in ganz Hessen auftreten kann (HLNUG 2004c). Aus Baden-Württemberg liegen verstreute Nachweise vor (LUBW 2020).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

*Der UR befindet sich innerhalb des Verbreitungsgebietes des Nachtkerzenschwärmers (BFN 2019a).*

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Durch die bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahme in potenziell geeigneten Habitaten kann es zu Beschädigungen oder Zerstörungen von Fortpflanzungs- und Ruhestätten kommen.*

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V09 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Schmetterlingen

*Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.*

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Im Zusammenhang mit der bau- und anlagenbedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben.*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V09 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Schmetterlingen

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

- c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet? ☐ ja ☒ nein

- d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG) ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

- e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“? ☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

- a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden? ☐ ja ☒ nein

Über die Flächeninanspruchnahmen hinaus sind keine Störungen des Nachtkerzenschwärmers zu erwarten.

- b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

- c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein? ☐ ja ☒ nein  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V09 – Vermeidung der Beeinträchtigung von Schmetterlingen

Eine ausführliche Maßnahmandarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

☐ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**

☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**

☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**



## 2. VEREINFACHTE PRÜFUNG HÄUFIGER VOGELARTEN

**Tabelle 2-1 Darstellung der Betroffenheiten allgemein häufiger Brutvogelarten**

| Deutscher<br>Artnamen | Wissenschaftl.<br>Artnamen | Vor-<br>kommen | Brutpaar-<br>bestand in<br>BW | Brutpaar-<br>bestand in<br>Hessen | Potenziell<br>betroffen<br>nach § 44<br>Abs.1 Nr.1<br>BNatSchG <sup>1)</sup> | Potenziell<br>betroffen<br>nach § 44<br>Abs.1 Nr.2<br>BNatSchG | Potenziell<br>betroffen<br>nach § 44<br>Abs.1 Nr.3<br>BNatSchG <sup>2)</sup> | Erläuterung zur<br>Betroffenheit<br>(Art / Umfang / ggf.<br>Konflikt-Nr.)        | Hinweise auf<br>landes-<br>pflegerische<br>Vermeidungs-/<br>Kompensations-<br>Maßnahmen<br>i.R.d. Eingriffs-<br>regelung<br>(Maßn.-Nr. im LBP) |
|-----------------------|----------------------------|----------------|-------------------------------|-----------------------------------|--|--|--|--|--|
| Amsel                 | <i>Turdus merula</i>       | n              | 900.000–<br>1.100.000         | 469.000–<br>545.000               | x  | x  | -  | Flächeninanspruch-<br>nahme im Bereich von<br>Fortpflanzungs- und<br>Ruhestätten | V03  |
| Bachstelze            | <i>Motacilla alba</i>      | n              | 60.000–<br>90.000             | 45.000–<br>55.000                 | x  | x  | -  | Flächeninanspruch-<br>nahme im Bereich von<br>Fortpflanzungs- und<br>Ruhestätten | V03  |
| Blässhuhn             | <i>Fulica atra</i>         | n              | 4.000-<br>6.000               | 1.500–<br>2.200                   | -  | -  | -  | -  | -  |
| Blaumeise             | <i>Parus caeruleus</i>     | n              | 300.000–<br>500.000           | 297.000–<br>348.000               | x  | x  | -  | Flächeninanspruch-<br>nahme im Bereich von<br>Fortpflanzungs- und<br>Ruhestätten | V03  |
| Buchfink              | <i>Fringilla coelebs</i>   | n              | 850.000–<br>1.000.000         | 401.000–<br>487.000               | x  | x  | -  | Flächeninanspruch-<br>nahme im Bereich von<br>Fortpflanzungs- und<br>Ruhestätten | V03  |
| Buntspecht            | <i>Dendrocopos major</i>   | n              | 65.000–<br>75.000             | 69000–<br>86000                   | -  | -  | -  | In den<br>Eingriffsbereichen<br>wurden keine<br>Spechthöhlen<br>festgestellt     | -  |

| Deutscher<br>Artnamen     | Wissenschaftl.<br>Artnamen       | Vor-<br>kommen | Brutpaar-<br>bestand in<br>BW | Brutpaar-<br>bestand in<br>Hessen | Potenziell<br>betroffen<br>nach § 44<br>Abs.1 Nr.1<br>BNatSchG<br>1) | Potenziell<br>betroffen<br>nach § 44<br>Abs.1 Nr.2<br>BNatSchG | Potenziell<br>betroffen<br>nach § 44<br>Abs.1 Nr.3<br>BNatSchG<br>2) | Erläuterung zur<br>Betroffenheit<br>(Art / Umfang / ggf.<br>Konflikt-Nr.)        | Hinweise auf<br>landes-<br>pflegerische<br>Vermeidungs-/<br>Kompensations-<br>Maßnahmen<br>i.R.d. Eingriffs-<br>regelung<br>(Maßn.-Nr. im LBP) |
|---------------------------|----------------------------------|----------------|-------------------------------|-----------------------------------|--|--|--|--|--|
| Dorngrasmücke             | <i>Sylvia communis</i>           | n              | 25.000–<br>30.000             | 74.000–<br>90.000                 | x  | x  | -  | Flächeninanspruch-<br>nahme im Bereich von<br>Fortpflanzungs- und<br>Ruhestätten | V03  |
| Eichelhäher               | <i>Garrulus glandarius</i>       | n              | 75.000–<br>100.000            | 53.000–<br>64.000                 | x  | x  | -  | Flächeninanspruch-<br>nahme im Bereich von<br>Fortpflanzungs- und<br>Ruhestätten | V03, V05   |
| Elster                    | <i>Pica pica</i>                 | n              | 50.000–<br>70.000             | 10.000-<br>15.000                 | x  | x  | -  | Flächeninanspruch-<br>nahme im Bereich von<br>Fortpflanzungs- und<br>Ruhestätten | V03  |
| Fichtenkreuz-<br>schnabel | <i>Loxia curvirostra</i>         | p              | 2.000–<br>32.000              | 1.000–<br>10.000                  | x  | x  | -  | Flächeninanspruch-<br>nahme im Bereich von<br>Fortpflanzungs- und<br>Ruhestätten | V03  |
| Gartenbaum-<br>läufer     | <i>Certhia<br/>brachydactyla</i> | n              | 30.000-<br>50.000             | 50.000–<br>70.000                 | x  | x  | -  | Flächeninanspruch-<br>nahme im Bereich von<br>Fortpflanzungs- und<br>Ruhestätten | V03  |
| Gartengras-<br>mücke      | <i>Sylvia borin</i>              | n              | 110.000-<br>160.000           | 100.000–<br>150.000               | x  | x  | -  | Flächeninanspruch-<br>nahme im Bereich von<br>Fortpflanzungs- und<br>Ruhestätten | V03  |
| Gimpel                    | <i>Pyrrhula pyrrhula</i>         | p              | 17.000-<br>26.000             | 20.000–<br>40.000                 | x  | x  | -  | Flächeninanspruch-<br>nahme im Bereich von<br>Fortpflanzungs- und<br>Ruhestätten | V03  |

| Deutscher<br>Artnamen | Wissenschaftl.<br>Artnamen               | Vor-<br>kommen | Brutpaar-<br>bestand in<br>BW | Brutpaar-<br>bestand in<br>Hessen | Potenziell<br>betroffen<br>nach § 44<br>Abs.1 Nr.1<br>BNatSchG<br><sup>1)</sup> | Potenziell<br>betroffen<br>nach § 44<br>Abs.1 Nr.2<br>BNatSchG | Potenziell<br>betroffen<br>nach § 44<br>Abs.1 Nr.3<br>BNatSchG<br><sup>2)</sup> | Erläuterung zur<br>Betroffenheit<br>(Art / Umfang / ggf.<br>Konflikt-Nr.)        | Hinweise auf<br>landes-<br>pflegerische<br>Vermeidungs-/<br>Kompensations-<br>Maßnahmen<br>i.R.d. Eingriffs-<br>regelung<br>(Maßn.-Nr. im LBP) |
|-----------------------|--|----------------|-------------------------------|-----------------------------------|---|--|---|--|--|
| Grünfink              | <i>Carduelis chloris</i>                 | n              | 320.000-<br>420.000           | 158.000–<br>195.000               | x   | x  | -   | Flächeninanspruch-<br>nahme im Bereich von<br>Fortpflanzungs- und<br>Ruhestätten | V03  |
| Grünspecht            | <i>Picus viridis</i>                     | n              | 8.000-<br>11.000              | 4.000-<br>5.000                   | -   | -  | -   | In den<br>Eingriffsbereichen<br>wurden keine<br>Spechthöhlen<br>festgestellt     | -  |
| Hecken-<br>braunelle  | <i>Prunella modularis</i>                | n              | 140.000-<br>180.000           | 110.000–<br>148.000               | x   | x  | -   | Flächeninanspruch-<br>nahme im Bereich von<br>Fortpflanzungs- und<br>Ruhestätten | V03  |
| Höckerschwan          | <i>Cygnus olor</i>                       | n              | 700- 900                      | 300- 400                          | -   | -  | -   | -  | -  |
| Kernbeißer            | <i>Coccothraustes<br/>coccothraustes</i> | n              | 35.000-<br>50.000             | 25.000–<br>47.000                 | x   | x  | -   | Flächeninanspruch-<br>nahme im Bereich von<br>Fortpflanzungs- und<br>Ruhestätten | V03  |
| Kleiber               | <i>Sitta europaea</i>                    | n              | 160.000-<br>220.000           | 88.000–<br>110.000                | x   | x  | -   | Flächeninanspruch-<br>nahme im Bereich von<br>Fortpflanzungs- und<br>Ruhestätten | V03  |
| Kohlmeise             | <i>Parus major</i>                       | n              | 600.000-<br>800.000           | 350.000–<br>450.000               | x   | x  | -   | Flächeninanspruch-<br>nahme im Bereich von<br>Fortpflanzungs- und<br>Ruhestätten | V03  |

| Deutscher<br>Artnamen | Wissenschaftl.<br>Artnamen       | Vor-<br>kommen | Brutpaar-<br>bestand in<br>BW | Brutpaar-<br>bestand in<br>Hessen | Potenziell<br>betroffen<br>nach § 44<br>Abs.1 Nr.1<br>BNatSchG <sup>1)</sup> | Potenziell<br>betroffen<br>nach § 44<br>Abs.1 Nr.2<br>BNatSchG | Potenziell<br>betroffen<br>nach § 44<br>Abs.1 Nr.3<br>BNatSchG <sup>2)</sup> | Erläuterung zur<br>Betroffenheit<br>(Art / Umfang / ggf.<br>Konflikt-Nr.)        | Hinweise auf<br>landes-<br>pflegerische<br>Vermeidungs-/<br>Kompensations-<br>Maßnahmen<br>i.R.d. Eingriffs-<br>regelung<br>(Maßn.-Nr. im LBP) |
|-----------------------|----------------------------------|----------------|-------------------------------|-----------------------------------|--|--|--|--|--|
| Kolkrabe              | <i>Corvus corax</i>              | n              | 520- 580                      | 1.200–<br>1.500                   | x  | x  | -  | Flächeninanspruch-<br>nahme im Bereich von<br>Fortpflanzungs- und<br>Ruhestätten | V03, V05   |
| Mäusebussard          | <i>Buteo buteo</i>               | n              | 11.000-<br>15.000             | 5.000-<br>10.000                  | -  | -  | -  | In den<br>Eingriffsbereichen<br>wurden keine Horste<br>festgestellt              | -  |
| Misteldrossel         | <i>Turdus viscivorus</i>         | n              | 35.000-<br>55.000             | 20.000–<br>30.000                 | x  | x  | -  | Flächeninanspruch-<br>nahme im Bereich von<br>Fortpflanzungs- und<br>Ruhestätten | V03  |
| Mönchgras-<br>mücke   | <i>Sylvia atricapilla</i>        | n              | 550.000-<br>650.000           | 326.000–<br>384.000               | x  | x  | -  | Flächeninanspruch-<br>nahme im Bereich von<br>Fortpflanzungs- und<br>Ruhestätten | V03  |
| Nachtigall            | <i>Luscinia<br/>megarhynchos</i> | n              | 5.000-<br>7.000               | 5.000–<br>10.000                  | x  | x  | -  | Flächeninanspruch-<br>nahme im Bereich von<br>Fortpflanzungs- und<br>Ruhestätten | V03  |
| Rabenkrähe            | <i>Corvus corone<br/>corone</i>  | n              | 90.000-<br>100.000            | 120.000–<br>150.000               | x  | x  | -  | Flächeninanspruch-<br>nahme im Bereich von<br>Fortpflanzungs- und<br>Ruhestätten | V03, V05   |
| Ringeltaube           | <i>Columba palumbus</i>          | n              | 160.000-<br>210.000           | 129.000–<br>220.000               | x  | x  | -  | Flächeninanspruch-<br>nahme im Bereich von<br>Fortpflanzungs- und<br>Ruhestätten | V03  |

| Deutscher<br>Artnamen   | Wissenschaftl.<br>Artnamen     | Vor-<br>kommen | Brutpaar-<br>bestand in<br>BW | Brutpaar-<br>bestand in<br>Hessen | Potenziell<br>betroffen<br>nach § 44<br>Abs.1 Nr.1<br>BNatSchG <sup>1)</sup> | Potenziell<br>betroffen<br>nach § 44<br>Abs.1 Nr.2<br>BNatSchG | Potenziell<br>betroffen<br>nach § 44<br>Abs.1 Nr.3<br>BNatSchG <sup>2)</sup> | Erläuterung zur<br>Betroffenheit<br>(Art / Umfang / ggf.<br>Konflikt-Nr.)        | Hinweise auf<br>landes-<br>pflegerische<br>Vermeidungs-/<br>Kompensations-<br>Maßnahmen<br>i.R.d. Eingriffs-<br>regelung<br>(Maßn.-Nr. im LBP) |
|-------------------------|--------------------------------|----------------|-------------------------------|-----------------------------------|--|--|--|--|--|
| Rotkehlchen             | <i>Erithacus rubecula</i>      | n              | 410.000-<br>470.000           | 196.000–<br>240.000               | x  | x  | -  | Flächeninanspruch-<br>nahme im Bereich von<br>Fortpflanzungs- und<br>Ruhestätten | V03  |
| Schwanzmeise            | <i>Aeguthalos<br/>caudatus</i> | n              | 9.000-<br>15.000              | 15.000–<br>20.000                 | x  | x  | -  | Flächeninanspruch-<br>nahme im Bereich von<br>Fortpflanzungs- und<br>Ruhestätten | V03  |
| Singdrossel             | <i>Turdus philomelos</i>       | n              | 150.000-<br>200.000           | 111.000–<br>125.000               | x  | x  | -  | Flächeninanspruch-<br>nahme im Bereich von<br>Fortpflanzungs- und<br>Ruhestätten | V03  |
| Sommergold-<br>hähnchen | <i>Regulus ignicapilla</i>     | n              | 270.000-<br>340.000           | 96.000–<br>131.000                | x  | x  | -  | Flächeninanspruch-<br>nahme im Bereich von<br>Fortpflanzungs- und<br>Ruhestätten | V03  |
| Sperber                 | <i>Accipiter nisus</i>         | n              | 2.200-<br>3.000               | 2.500–<br>3.500                   | x  | x  | -  | Flächeninanspruch-<br>nahme im Bereich von<br>Fortpflanzungs- und<br>Ruhestätten | V03,   |
| Star                    | <i>Sturnus vulgaris</i>        | n              | 300.000-<br>400.000           | 186.000–<br>243.000               | x  | x  | -  | Flächeninanspruch-<br>nahme im Bereich von<br>Fortpflanzungs- und<br>Ruhestätten | V03  |
| Sumpfmeise              | <i>Parus palustris</i>         | n              | 70.000-<br>95.000             | 50.000–<br>60.000                 | x  | x  | -  | Flächeninanspruch-<br>nahme im Bereich von<br>Fortpflanzungs- und<br>Ruhestätten | V03  |

| Deutscher<br>Artnamen   | Wissenschaftl.<br>Artnamen         | Vor-<br>kommen | Brutpaar-<br>bestand in<br>BW | Brutpaar-<br>bestand in<br>Hessen | Potenziell<br>betroffen<br>nach § 44<br>Abs.1 Nr.1<br>BNatSchG<br><sup>1)</sup> | Potenziell<br>betroffen<br>nach § 44<br>Abs.1 Nr.2<br>BNatSchG | Potenziell<br>betroffen<br>nach § 44<br>Abs.1 Nr.3<br>BNatSchG<br><sup>2)</sup> | Erläuterung zur<br>Betroffenheit<br>(Art / Umfang / ggf.<br>Konflikt-Nr.)        | Hinweise auf<br>landes-<br>pflegerische<br>Vermeidungs-/<br>Kompensations-<br>Maßnahmen<br>i.R.d. Eingriffs-<br>regelung<br>(Maßn.-Nr. im LBP) |
|-------------------------|------------------------------------|----------------|-------------------------------|-----------------------------------|---|--|---|--|--|
| Sumpfrohr-<br>sänger    | <i>Acrocephalus<br/>palustris</i>  | n              | 18.000-<br>25.000             | 40.000–<br>60.000                 | x   | x  | -   | Flächeninanspruch-<br>nahme im Bereich von<br>Fortpflanzungs- und<br>Ruhestätten | V03  |
| Waldbaum-<br>läufer     | <i>Certhia familiaris</i>          | n              | 40.000-<br>60.000             | 26.000–<br>47.000                 | x   | x  | -   | Flächeninanspruch-<br>nahme im Bereich von<br>Fortpflanzungs- und<br>Ruhestätten | V03  |
| Wintergold-<br>hähnchen | <i>Regulus regulus</i>             | n              | 220.000-<br>280.000           | 84.000–<br>113.000                | x   | x  | -   | Flächeninanspruch-<br>nahme im Bereich von<br>Fortpflanzungs- und<br>Ruhestätten | V03  |
| Zaunkönig               | <i>Troglodytes<br/>troglodytes</i> | n              | 200.000-<br>280.000           | 178.000–<br>203.000               | x   | x  | -   | Flächeninanspruch-<br>nahme im Bereich von<br>Fortpflanzungs- und<br>Ruhestätten | V03  |
| Zilpzalp                | <i>Phylloscopus<br/>collybita</i>  | n              | 300.000-<br>400.000           | 253.000–<br>293.000               | x   | x  | -   | Flächeninanspruch-<br>nahme im Bereich von<br>Fortpflanzungs- und<br>Ruhestätten | V03  |

**Tabelle 2-2 Darstellung der Betroffenheiten allgemein häufiger Rastvogelarten**

| Deutscher<br>Artnamen      | Wissenschaftl.<br>Artnamen | Vor-<br>kommen | potenziell<br>betroffen<br>nach § 44<br>Abs.1 Nr.1<br>BNatSchG | potenziell<br>betroffen<br>nach § 44<br>Abs.1 Nr.2<br>BNatSchG <sup>2)</sup> | potenziell<br>betroffen<br>nach § 44<br>Abs.1 Nr.3<br>BNatSchG <sup>1)2)</sup> | Erläuterung zur<br>Betroffenheit<br>(Art / Umfang / ggf.<br>Konflikt-Nr.)                   | Hinweise auf landes-<br>pflegerische Vermeidungs-/<br>Kompensations-<br>Maßnahmen i.R.d.<br>Eingriffsregelung<br>(Maßn.-Nr. im LBP) |
|----------------------------|----------------------------|----------------|--|--|--|---|---|
| Alpenstrandläufer          | <i>Callidris alpina</i>    | p              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Baumfalke                  | <i>Falco subbuteo</i>      | n              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Blässgans                  | <i>Anser albifrons</i>     | p              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Blässhuhn                  | <i>Fulica atra</i>         | n              | x  | x  | -  | eine signifikante Erhöhung<br>des Kollisionsrisikos kann<br>nicht ausgeschlossen<br>werden. | V06   |
| Dunkler<br>Wasserläufer    | <i>Tringa erythropus</i>   | p              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Fischadler                 | <i>Pandion haliaetus</i>   | p              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Flussregenpfeifer          | <i>Charadrius dubius</i>   | n              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Gänsesäger                 | <i>Mergus merganser</i>    | n              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Graubruststrand-<br>läufer | <i>Calidris melanotos</i>  | p              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Graugans                   | <i>Anser anser</i>         | n              | x  | x  | -  | eine signifikante Erhöhung<br>des Kollisionsrisikos kann<br>nicht ausgeschlossen<br>werden. | V06   |
| Graureiher                 | <i>Ardea cinerea</i>       | n              | x  | x  | -  | eine signifikante Erhöhung<br>des Kollisionsrisikos kann<br>nicht ausgeschlossen<br>werden. | V06   |
| Großer<br>Brachvogel       | <i>Numenius arquata</i>    | p              | -  | -  | -  | -   | -   |

| Deutscher<br>Artnamen | Wissenschaftl.<br>Artnamen       | Vor-<br>kommen | potenziell<br>betroffen<br>nach § 44<br>Abs.1 Nr.1<br>BNatSchG | potenziell<br>betroffen<br>nach § 44<br>Abs.1 Nr.2<br>BNatSchG <sup>2)</sup> | potenziell<br>betroffen<br>nach § 44<br>Abs.1 Nr.3<br>BNatSchG <sup>1)2)</sup> | Erläuterung zur<br>Betroffenheit<br>(Art / Umfang / ggf.<br>Konflikt-Nr.)                   | Hinweise auf landes-<br>pflegerische Vermeidungs-/<br>Kompensations-<br>Maßnahmen i.R.d.<br>Eingriffsregelung<br>(Maßn.-Nr. im LBP) |
|-----------------------|----------------------------------|----------------|--|--|--|---|---|
| Grünschenkel          | <i>Tringa nebularia</i>          | n              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Habicht               | <i>Accipiter gentilis</i>        | n              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Haubentaucher         | <i>Podiceps cristatus</i>        | n              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Höckerschwan          | <i>Cygnus olor</i>               | n              | x  | x  | -  | eine signifikante Erhöhung<br>des Kollisionsrisikos kann<br>nicht ausgeschlossen<br>werden. | V06   |
| Hohltaube             | <i>Columba oenas</i>             | n              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Knutt                 | <i>Calidris canutus</i>          | p              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Kolkrabe              | <i>Corvus corax</i>              | n              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Kormoran              | <i>Phalacrocorax<br/>carbo</i>   | n              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Kranich               | <i>Grus grus</i>                 | p              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Krickente             | <i>Anas crecca</i>               | n              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Lachmöwe              | <i>Larus ridibundus</i>          | n              | x  | x  | -  | eine signifikante Erhöhung<br>des Kollisionsrisikos kann<br>nicht ausgeschlossen<br>werden. | V06   |
| Löffelente            | <i>Anas clypeata</i>             | n              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Löffler               | <i>Platalea leucorodia</i>       | p              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Mäusebussard          | <i>Buteo buteo</i>               | n              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Mittelmeermöwe        | <i>Larus michahellis</i>         | n              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Nachtreiher           | <i>Nycticorax<br/>nycticorax</i> | p              | -  | x  | -  | -   | -   |
| Nebelkrähe            | <i>Corvus corone<br/>cornix</i>  | p              | -  | -  | -  | -   | -   |



| Deutscher<br>Artnamen                | Wissenschaftl.<br>Artnamen        | Vor-<br>kommen | potenziell<br>betroffen<br>nach § 44<br>Abs.1 Nr.1<br>BNatSchG | potenziell<br>betroffen<br>nach § 44<br>Abs.1 Nr.2<br>BNatSchG <sup>2)</sup> | potenziell<br>betroffen<br>nach § 44<br>Abs.1 Nr.3<br>BNatSchG <sup>1)2)</sup> | Erläuterung zur<br>Betroffenheit<br>(Art / Umfang / ggf.<br>Konflikt-Nr.) | Hinweise auf landes-<br>pflegerische Vermeidungs-/<br>Kompensations-<br>Maßnahmen i.R.d.<br>Eingriffsregelung<br>(Maßn.-Nr. im LBP) |
|--------------------------------------|-----------------------------------|----------------|--|--|--|---|---|
| Odinswassertreter<br>(Odinshühnchen) | <i>Phalaropus lobatus</i>         | p              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Pfeifente                            | <i>Anas penelope</i>              | n              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Pfuhschnepfe                         | <i>Limosa lapponica</i>           | p              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Purpureiher                          | <i>Ardea purpurea</i>             | p              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Rabenkrähe                           | <i>Corvus corone<br/>corone</i>   | n              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Regenbrachvogel                      | <i>Numenius<br/>phaeopus</i>      | p              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Reiherente                           | <i>Aythya fuligula</i>            | n              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Rohrweihe                            | <i>Circus aeruginosus</i>         | n              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Rothalsgans                          | <i>Branta ruficollis</i>          | p              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Säbelschnäbler                       | <i>Recurvirostra<br/>avosetta</i> | p              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Sanderling                           | <i>Calidris alba</i>              | p              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Sandregenpfeifer                     | <i>Charadrius<br/>hiaticula</i>   | p              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Schellente                           | <i>Bucephata<br/>clangula</i>     | n              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Schnatterente                        | <i>Anas strepera</i>              | n              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Schwanengans                         | <i>Anser cygnoid</i>              | p              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Schwarzhals-<br>taucher              | <i>Podiceps nigricollis</i>       | p              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Schwarzkopf-<br>möwe                 | <i>Larus<br/>melanocephalus</i>   | p              | -  | -  | -  | -   | -   |

| Deutscher<br>Artnamen     | Wissenschaftl.<br>Artnamen  | Vor-<br>kommen | potenziell<br>betroffen<br>nach § 44<br>Abs.1 Nr.1<br>BNatSchG | potenziell<br>betroffen<br>nach § 44<br>Abs.1 Nr.2<br>BNatSchG <sup>2)</sup> | potenziell<br>betroffen<br>nach § 44<br>Abs.1 Nr.3<br>BNatSchG <sup>1)2)</sup> | Erläuterung zur<br>Betroffenheit<br>(Art / Umfang / ggf.<br>Konflikt-Nr.)                   | Hinweise auf landes-<br>pflegerische Vermeidungs-/<br>Kompensations-<br>Maßnahmen i.R.d.<br>Eingriffsregelung<br>(Maßn.-Nr. im LBP) |
|---------------------------|-----------------------------|----------------|--|--|--|---|---|
| Schwarzmilan              | <i>Milvus migrans</i>       | n              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Schwarzschan              | <i>Cygnus atratus</i>       | p              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Schwarzspecht             | <i>Dryocopus martius</i>    | p              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Seeadler                  | <i>Haliaeetus albicilla</i> | p              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Seidenreiher              | <i>Egretta garzetta</i>     | p              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Silberreiher              | <i>Egretta alba</i>         | n              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Singschan                 | <i>Cygnus cygnus</i>        | p              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Sperber                   | <i>Accipiter nisus</i>      | n              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Steppenmöwe               | <i>Larus cachinnans</i>     | p              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Stockente                 | <i>Anas platyrhynchos</i>   | n              | x  | x  | -  | eine signifikante Erhöhung<br>des Kollisionsrisikos kann<br>nicht ausgeschlossen<br>werden. | V06   |
| Streifengans              | <i>Anser indicus</i>        | p              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Sturmmöwe                 | <i>Larus canus</i>          | p              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Tafelente                 | <i>Aythya ferina</i>        | n              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Teichhuhn                 | <i>Gallinula chloropus</i>  | n              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Teichwasserläufer         | <i>Tringa stagnatilis</i>   | p              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Temminckstrand-<br>läufer | <i>Calidris temminckii</i>  | p              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Turmfalke                 | <i>Falco tinnunculus</i>    | n              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Uferschnepfe              | <i>Limosa limosa</i>        | p              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Waldkauz                  | <i>Strix aluco</i>          | p              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Waldwasserläufer          | <i>Tringa ochropus</i>      | n              | -  | -  | -  | -   | -   |

| Deutscher<br>Artnamen      | Wissenschaftl.<br>Artnamen        | Vor-<br>kommen | potenziell<br>betroffen<br>nach § 44<br>Abs.1 Nr.1<br>BNatSchG | potenziell<br>betroffen<br>nach § 44<br>Abs.1 Nr.2<br>BNatSchG <sup>2)</sup> | potenziell<br>betroffen<br>nach § 44<br>Abs.1 Nr.3<br>BNatSchG <sup>1)2)</sup> | Erläuterung zur<br>Betroffenheit<br>(Art / Umfang / ggf.<br>Konflikt-Nr.) | Hinweise auf landes-<br>pflegerische Vermeidungs-/<br>Kompensations-<br>Maßnahmen i.R.d.<br>Eingriffsregelung<br>(Maßn.-Nr. im LBP) |
|----------------------------|-----------------------------------|----------------|--|--|--|---|---|
| Weißbart-<br>Seeschwalbe   | <i>Chlidonias hybrida</i>         | p              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Weißflügel-<br>Seeschwalbe | <i>Chlidonias<br/>leucopterus</i> | p              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Weißwangengans             | <i>Branta leucopsis</i>           | n              | -  | x  | -  | -   | -   |
| Zwergmöwe                  | <i>Larus minutus</i>              | p              | -  | -  | -  | -   | -   |
| Zwergtaucher               | <i>Tachybptus<br/>ruficollis</i>  | n              | -  | -  | -  | -   | -   |

### 3. PRÜFPROTOKOLLE BRUTVÖGEL

Die Arten Flussseseschwalbe, Kiebitz, Kolbenente, Rebhuhn, Rotmilan, Waldschnepfe, Wanderfalke, Weißstorch, Wespenbussard, Wiedehopf und Ziegenmelker kommen im UR (potenziell) als Brut- und Rastvogel vor. Sie werden im Folgenden in jeweils einem Prüfprotokoll der Brutvögel betrachtet.

#### 3.1 Baumfalke (*Falco subbuteo*)

| Allgemeine Angaben zur Art   |                          |                                     |                                     |                          |
|--|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>1. Durch das Vorhaben betroffene Art</b>  |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Baumfalke (<i>Falco subbuteo</i>)</b>   |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen</b>  |                          |                                     |                                     |                          |
| <input type="checkbox"/>   | FFH-RL- Anh. IV - Art    | ...3...                             | RL Deutschland                      |                          |
| <input checked="" type="checkbox"/>  | Europäische Vogelart     | ...V...                             | RL Hessen                           |                          |
|  |                          | ...V...                             | RL Baden-Württemberg                |                          |
| <b>3. Erhaltungszustand</b>  |                          |                                     |                                     |                          |
| Bewertung nach Ampel-Schema:   |                          |                                     |                                     |                          |
|  | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht   |
|  |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                      |
| <b>kontinentale Region:</b>  |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>EU</b>  | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| <i>(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)</i>   |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Deutschland</b>   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <i>(GRÜNEBERG et al. 2015)</i>   |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Hessen</b>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <i>(WERNER et al. 2014)</i>  |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Baden-Württemberg</b>   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <i>(BAUER et al. 2016)</i>   |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>4. Charakterisierung der betroffenen Art</b>  |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen</b>   |                          |                                     |                                     |                          |
| <p>Der Baumfalke besiedelt offene Agrarlandschaft bis hin zu stärker bewaldeten Gebieten. Im Offenland werden exponierte Feldgehölze, Baumreihen, Einzelbäume und zunehmend Hochspannungsmasten als Neststandorte genutzt. Als Jagdgebiet werden einerseits feuchte Wiesen und Moore, andererseits Sandheiden mit stehenden und fließenden Gewässern und ausgedehnten Verlandungszonen bevorzugt. Die für die Eiablage gewählten Horste stehen gewöhnlich nicht allzu weit von solchen Gebieten entfernt in lichten Wäldern, vorzugsweise auf sandigen Böden stockenden Kiefernwäldern oder Mischbeständen, in Feldgehölzen oder anderen kleineren Baumgruppen, wobei das Innere ausgedehnter geschlossener Bestände gemieden, Lichtungen und Waldränder dagegen besonders gerne besiedelt werden. Brutet auch auf Einzelbäumen, in Parkanlagen, Alleen und Villengärten inmitten menschlicher Siedlungen (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).</p> |                          |                                     |                                     |                          |

## 4.2 Verbreitung

Die Art brütet in allen Teilen Mitteleuropas und ist in allen Naturräumen Deutschlands verbreitet. Die Siedlungsdichte ist gering und übersteigt nur selten die Häufigkeitsklasse von 4 – 7 Paaren/TK. Der Baumfalke brütet spät im Jahr, ist am Brutplatz oft unauffällig und wird deshalb ohne gezielte Nachsuche häufig übersehen. Die Mittelgebirgsregion ist vom Rheintal zwischen Bonn und Koblenz nach Osten über das Lahntal und die Mittelgebirge bis an die Werra großräumig zusammenhängend und lokal dicht besiedelt, ebenso südlich davon das Rhein-Main-Gebiet, der Oberrhein und die Naturräume zwischen Schwarzwald und Donau. Größere Lücken finden sich in Bereichen geschlossener Bewaldung und geringerer Gewässerdichte, z.B. zwischen Sauer- und Siegerland, im Hunsrück, im Fichtel- und Erzgebirge sowie im Schwarzwald (GEDEON et al. 2014).

Das Vorkommen des Baumfalken in Hessen deckt sich mit dem Vorkommen seiner Nahrung, der Schwalben in Vogelsberg, Großinsekten im Rhein-Main Gebiet, sowie in der Schwärmzeit von Maikäfern in Südhessen und über libellenreichen Gewässern in der Wetterau (HGON 2010). In Baden-Württemberg ist der Baumfalke nahezu flächendeckend verbreitet (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Das Untersuchungsgebiet befindet sich innerhalb des Verbreitungsgebietes der Art (BfN 2019b). Es liegen Hinweise der Art auf Vorkommen als Brutvogel für den Bereich des Untersuchungsgebietes vor (VSWFFM 2020, GEDEON et al. 2014, SDB 2015c).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können Fortpflanzungs- und Ruhestätten auf bestehenden Hochspannungsmasten beschädigt oder zerstört werden. Im Zuge der Kartierung der Eingriffsbereiche wurden keine Horste auf Gehölzen festgestellt.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V<sub>CEF</sub>04 – Vermeidung der Beeinträchtigung von horstbewohnenden Arten

Eine ausführliche Maßnahmandarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☐ ja ☒ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

Durch den Rückbau von Masten gehen potenziell Brutplätze dauerhaft verloren.

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☒ ja ☐ nein

V<sub>CEF</sub>04 – Vermeidung der Beeinträchtigung von horstbewohnenden Arten

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Da im Bereich von Flächeninanspruchnahmen Fortpflanzungs- und Ruhestätten nicht auszuschließen sind, kann auch eine Tötung von Individuen nicht ausgeschlossen werden. Diese Art der vMGI-Klasse C bildet i. d. R. keine Ansammlungen (BERNOTAT et al. 2018). Da auch im Untersuchungsgebiet nicht mit Ansammlungen zu rechnen ist, ist kein signifikant erhöhtes Kollisionsrisiko gegeben.*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V<sub>CE</sub>F04 – Vermeidung der Beeinträchtigung von horstbewohnenden Arten

c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet? ☐ ja ☒ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? ☐ ja ☐ nein  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“? ☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden? ☒ ja ☐ nein

*Bei dem Baumfalken handelt es sich nicht um eine Lärmempfindlich Art (Gruppe 5 nach GARNIEL & MIERWALD et al. 2010). Jedoch weist die Art eine Fluchtdistanz von 200 m (GASSNER et al. 2010) auf, weshalb im Umfeld von Fortpflanzungs- und Ruhestätten eine Störung durch optische Reize nicht auszuschließen ist.*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 – Ökologische Baubegleitung

V05 – zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und der Unterhaltungsmaßnahmen

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) **Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☒ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein.

☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?**

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

☐ ja ☒ nein

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V05 – zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und der Unterhaltungsmaßnahmen

☒ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

V<sub>CEF</sub>04 – Vermeidung der Beeinträchtigung von horstbewohnenden Arten

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist

☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL

☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!



### 3.2 Baumpieper (*Anthus trivialis*)

#### Allgemeine Angaben

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Baumpieper (*Anthus trivialis*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...3... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...2... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...2... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                               | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht              |
|-------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
|                               |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                                 |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>EU</b>                     | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            |
| (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015) |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Deutschland</b>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| (GRÜNEBERG et al. 2015)       |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Hessen</b>                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| (WERNER et al. 2014)          |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Baden-Württemberg</b>      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| (BAUER et al. 2016)           |                          |                                     |                                     |                                     |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Der Baumpieper verlangt offenes oder halboffenes Gelände mit hohen, einen guten Überblick bietenden Singwarten und gut ausgebildeter Krautschicht. Die Krautschicht muss einen Deckungsgrad von mindestens 30%, aber auch von höherem Bewuchs freie Anflugsstellen und in deren Nähe als Neststandort geeignete, nach oben Sichtschutz bietende Grasbulten oder krautige Pflanzen aufweisen. Neststand ist stets am Boden mit Sichtschutz nach oben, d. h. unter einer Deckung gebaut. Gewöhnlich unter Grasbulten, Zwergsträuchern, Farnen, Him- und Brombeerranken, kleinen Büschen, Bäumchen (oft angelehnt) oder trockenem Reisig (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

In Mitteleuropa in manchen Regionen mangels geeigneter Biotope nur in geringer Dichte vorkommend oder gänzlich fehlend. In Deutschland ist die Art im Norddeutschen Tiefland nahezu flächig verbreitet und vergleichsweise häufig. Nach Süden hin dünnt das Vorkommen stark aus. In den westlichen Mittelgebirgen, ist der Baumpieper von Taunus und Pfälzerwald über das nördliche Baden-Württemberg bis ins gesamte Alpenvorland und in den Bayerischen Wald hinein seltener verbreitet (GEDEON et al. 2014). In Hessen wird ein Bestandsrückgang des Baumpiepers registriert. Außer in den Siedlungsgebieten ist der Baumpieper in ganz Hessen, jedoch nur mit 4 – 7 oder 8 – 20 Brutpaaren pro Messtischblatt verbreitet (HGON 2010). In Baden-

Württemberg ist der Baumpieper flächendeckend und weitgehend lückenlos verbreitet. Lücken befinden sich im mittleren Neckartal und im Illertal. Verbreitungsschwerpunkte befinden sich in den Oberen Gäuen, auf der Schwabenalb, Teilen der Flächen- und Kuppenalb, im südöstlichen Schwarzwald, dem Tauberland, der Frankenhöhe und in Teilen der Oberrheinebene und der Vorbergzone (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Das Untersuchungsgebiet befindet sich innerhalb des Verbreitungsgebietes der Art (BFN 2019b). Es liegen Nachweise der Art als Brutvogel für den Bereich des Untersuchungsgebietes vor (BFN 2019b, GEDEON et al. 2014, SDB 2016).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Bauelfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☐ ja ☒ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

Durch die Inanspruchnahme von Gehölzen kommt es zu einem dauerhaften Verlust von Lebensstätten.

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☒ ja ☐ nein

V<sub>CEF05</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung gehölzbewohnender Vogelarten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

**a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden?**

☒ ja ☐ nein

**(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)**

*Im Zusammenhang mit der bau- und anlagenbedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben. Es handelt sich um eine Art der vMGI-Klasse D (BERNOTAT et al. 2018), die somit nicht kollisionsgefährdet ist.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)**

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☐ nein

*Bei dem Baumpieper handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 4 nach GARNIEL & MIERWALD et al. 2010), auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (40 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

☐ ja ☒ nein

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

☒ Vermeidungsmaßnahmen

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

☒ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang

V<sub>CEF05</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung gehölbewohnender Vogelarten

☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus

☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist

☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL

☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.3 Blaukehlchen (*Luscinia svecica*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Blaukehlchen (*Luscinia svecica*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |           |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... * ... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ... * ... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ... V ... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

###### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                               | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht   |
|-------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
|                               |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                      |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>EU</b>                     | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015) |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Deutschland</b>            | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (GRÜNEBERG et al. 2015)       |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Hessen</b>                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (WERNER et al. 2014)          |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Baden-Württemberg</b>      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (BAUER et al. 2016)           |                          |                                     |                                     |                          |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Der Lebensraum des Blaukehlchens befindet sich in Verlandungszonen und Uferbereichen von Still- und Fließgewässern, aber auch in Randbereichen von Hochmooren sowie in Rieselfeldern oder anderen Sekundärlebensräumen. Besonders hohe Siedlungsdichten können in heterogen strukturiertem Schilf mit einem hohen Anteil an äußeren und inneren Grenzlinien erreicht werden. In Niedersachsen und Schleswig-Holstein siedelt ein Großteil der Blaukehlchen an mit Schilf bestandenen Gräben der Acker- und Grünlandmarschen. Vorkommen in der Agrarlandschaft sind auch aus anderen Bundesländern bekannt, wobei die Bedeutung von Rapsfeldern mit Bereichen hoher Bodenfeuchte als Bruthabitat bundesweit offensichtlich zunimmt (GEDEON et al. 2014).

#### 4.2 Verbreitung

Innerhalb Europas finden sich die südlichsten Vorkommen auf der Iberischen Halbinsel und in der Kaukasusregion, im Norden reicht die Verbreitung bis nach Fennoskandien. Die bedeutendsten Vorkommen in Deutschland befinden sich in der Watten- und Marschenregion des Nordwestdeutschen Tieflandes zwischen Ost- und Nordfriesland. Im Nordostdeutschen Tiefland ist die Art spärlich verbreitet. Die Niederungen der größeren Flüsse in der Mittelgebirgsregion stellen einen weiteren Verbreitungsschwerpunkt dar, insbesondere das nördliche Oberrheinische Tiefland, der Main zwischen Coburger Land und Steigerwald, die Regnitzniederung und der

Aischgrund sowie weitere Flusstäler im Bereich der Fränkischen Alb. Im Alpenvorland sind vor allem das Tal der Donau ab dem Donauried und das untere Isartal besiedelt (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Das Blaukehlchen wurde als Brutvogel auf den Probeflächen 1 bis 4 im UR nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Bauelfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der bau- und anlagenbedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben. Das Blaukehlchen ist eine Art der vMGI-Klasse D (BERNOTAT et al. 2018) und ist somit nicht als kollisionsgefährdet einzustufen.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)**

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Bei dem Blaukehlchen handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 4 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (30 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?**

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

☐ ja ☒ nein

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose  
und der vorgesehenen Maßnahmen)

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den  
Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

☐ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der  
Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder  
Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den  
Planunterlagen verbindlich festgelegt**

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen  
Maßnahmen

☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass  
keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit  
Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**

☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG  
ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**

☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung  
mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**



### 3.4 Bluthänfling (*Carduelis cannabina*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Bluthänfling (*Carduelis cannabina*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...3... | RL Deutschland       |
| <input type="checkbox"/>            | Europäische Vogelart  | ...3... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...2... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                               | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht              |
|-------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
|                               |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                                 |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>EU</b>                     | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            |
| (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015) |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Deutschland</b>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| (GRÜNEBERG et al. 2015)       |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Hessen</b>                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| (WERNER et al. 2014)          |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Baden-Württemberg</b>      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| (BAUER et al. 2016)           |                          |                                     |                                     |                                     |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Das Bruthabitat des Bluthänflings befindet sich in sonnigen, offenen bis teilweise offenen Landschaften aller Höhenstufen. Wichtig ist ein gutes Samenangebot und dichte, in Bodennähe gute Deckung bietende Baum-, Strauch- oder Staudenvegetation als Neststand sowie die Vegetation überragende Warten, auf denen das territoriale Männchen weit sichtbar ist (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). Verbreitet tritt er daher in der hecken- und grünlandreichen Kulturlandschaft mit kleinflächig wechselnden Acker- und Grünschlägen, in Heide- und Ruderalflächen sowie an Trockenhängen und auf Bergweiden bis zum Zwergstrauchgürtel oberhalb der Waldgrenze auf (GEDEON et al. 2014).

#### 4.2 Verbreitung

In Mitteleuropa ist der Bluthänfling von den Nord-, Ost- und Westfriesischen Inseln und den Küstendünen der Nord- und Ostsee bis in den Knieholzgürtel der Alpen verbreitet. Die Art ist in Deutschland von Helgoland, kleinen Halligen, Wattenmeer- und Ostseeinseln sowie den Küstendünen über die Mittelgebirgslandschaften bis in die Hochalpen flächendeckend verbreitet (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). In Hessen ist der Bluthänfling häufiger in den niedrigeren Lagen des Nordwest- und Nordosthessischen Berglandes, in den wärmeren Weinbaugebieten von Rheingau und Rheinhessen sowie entlang der Nahe verbreitet (GEDEON et al. 2014). In Baden-Württemberg ist der Bluthänfling lückenlos im ganzen Land verbreitet. Die Verbreitungsschwerpunkte liegen außerhalb der großen

Waldgebiete in den offenen Heckenlandschaften wie z.B. in den Oberen Gäuen, Vorland der Schwäbischen Alb, im Neckarbecken und im Tauberland (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Der Bluthänfling wurde als Brutvogel auf den Probeflächen 1 bis 5 und 9 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Bauelfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☐ ja ☒ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

Durch die Inanspruchnahme von Gehölzen kommt es zu einem dauerhaften Verlust von Lebensstätten.

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☒ ja ☐ nein

V<sub>CEF05</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung gehölbewohnender Vogelarten

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben. Der Bluthänfling ist als Art der vMGI-Klasse D (BERNOTAT et al. 2018) nicht kollisionsgefährdet.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Bei dem Bluthänfling handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 4 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (15 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

☒ Vermeidungsmaßnahmen

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

☒ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang

V<sub>CEF05</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung gehölzbewohnender Vogelarten

☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus

☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist

☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL

☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.5 Braunkehlchen (*Saxicola rubetra*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Braunkehlchen (*Saxicola rubetra*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...2... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...1... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...1... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

#### kontinentale Region:

|           |                          |                                     |                          |                          |
|-----------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>EU</b> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-----------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)

|                    |                          |                          |                                     |                          |
|--------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>Deutschland</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(GRÜNEBERG et al. 2015)

|               |                          |                          |                          |                                     |
|---------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| <b>Hessen</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
|---------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|

(WERNER et al. 2014)

|                          |                          |                          |                          |                                     |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| <b>Baden-Württemberg</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|

(BAUER et al. 2016)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Das Braunkehlchen besiedelt ein breites Spektrum von pflanzengesellschaften, zeigt aber hohe Ansprüche in eine vielfältige Vegetationsstruktur. Benötigt werden zur Nestanlage eine Deckung bietende, für den Nahrungserwerb eher niedrige oder lückige Kraut- und Zwergstrauchschicht, die von Warten überragt wird. Meist werden offene, frische bis feuchte Ebenen oder sanft geneigte Hanglagen bevorzugt. Bei dem Neststand handelt es sich um ein nach oben gut getarntes Bodennest auf einer Wiesenfläche. Bei intensiver Bewirtschaftung wird es bevorzugt auf brachen Flecken oder schlecht mähbaren Streifen an Dämmen, Gräben, Kleinen Böschungen und unter Zäunen angelegt (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

Das Braunkehlchen ist als Art der gemäßigten und borealen Zone von Westeuropa bis Westsibirien verbreitet. Im Norddeutschen Tiefland ist die Art großflächig und zusammenhängend verbreitet. Vorkommen in den Mittelgebirgen sind in Höhenlagen mit kurzer Vegetationszeit vorhanden. Eine bandartige Verbreitung zeigt sich hier von der Eifel über das Rothaargebirge, den Westerwald und das Lahn-Dill-Bergland, den Vogelsberg, die Rhön, Harz und den Thüringer Wald bis zum Erzgebirge. Südlich des Mains sind nur lokale Vorkommen vorhanden. Im Alpenvorland ist das bedeutendste Vorkommen das Federseeried mit ca. 200 Revieren, im übrigen Naturraum ist die Art lückenhaft vorhanden (GEDEON et al. 2014). In Hessen ist das Braunkehlchen nur noch mit

sehr wenigen Brutpaaren verbreitet. Die dichteste Besiedelung befindet sich im Lahn-Dill-Kreis. Der Gesamtbestand wird auf 300 – 500 Brutpaare geschätzt (HGON 2010). In Baden-Württemberg ist das Braunkehlchen nur im südlichen Schwarzwald und auf der südwestlichen Schwäbischen Alb verbreitet. In einzelnen Messtischblättern auf der Schwäbischen Alb und in Oberschwaben wurden bis zu 400 Brutpaare registriert, im restlichen Land fehlt es von einigen einzelnen Brutpaaren abgesehen dagegen vollständig (GEDEON et al.. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Der UR befindet sich innerhalb des Verbreitungsgebietes der Art als Brutvogel (BFN 2019b).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V04 – Vermeidung der Beeinträchtigung bodenbrütender Vogelarten

Eine ausführliche Maßnahmindarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben. Das Baunkehlchen ist eine Art der vMGI-Klasse D und somit nicht kollisionsgefährdet (BERNOTAT et al. 2018).

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V04 – Vermeidung der Beeinträchtigung bodenbrütender Vogelarten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Bei dem Braunkehlchen handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 4 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (40 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein



## Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

☒ Vermeidungsmaßnahmen

V01 - Ökologische Baubegleitung

V04 – Vermeidung der Beeinträchtigung bodenbrütender Vogelarten

☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang

☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus

☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist

☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL

☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!



### 3.6 Dohle (*Corvus monedula*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

**Dohle (*Corvus monedula*)**

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |       |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|-------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... * | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ... * | RL Hessen            |
|                                     |                       | ... * | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

**kontinentale Region:**

**EU** ☐ ☒ ☐ ☐

(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)

**Deutschland** ☐ ☒ ☐ ☐

(GRÜNEBERG et al. 2015)

**Hessen** ☐ ☐ ☒ ☐

(WERNER et al. 2014)

**Baden-Württemberg** ☐ ☒ ☐ ☐

(BAUER et al. 2016)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

###### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Der Lebensraum der Dohle befindet sich in Felsen, Altholzbeständen und ganzjährig störungsarmen Gebäuden. Die Art nistet in Kolonien oder solitär in Höhlen. Als ursprünglicher Steppenbewohner findet er seine Nahrung vor allem auf niedrig oder lückig bewachsenen Flächen, wie Weideland oder anderes Dauergrün, kurzgeschnittener Rasen, gepflügte und abgeerntete Felder, in offenen und teilweise offenen Landschaften, zum Teil aber auch im menschlichen Siedlungsraum. Als Neststandorte werden Felslöcher, Baumhöhlen und Gebäudenischen mit deutlicher Präferenz für hochgelegene Plätze genutzt (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

###### 4.2 Verbreitung

In Europa ist die Dohle von den Britischen Inseln und der Iberischen Halbinsel, ostwärts bis Ungarn und Westrumänien, nordwärts bis in den Süden von Dänemark und zur südlichen Ostseeküste verbreitet. Im Süden zieht sich das Areal bis Südspanien, zur Nordhälfte Sardinien, Malta und Sizilien (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). In Deutschland befindet sich ein geschlossenes, besonders dicht besiedeltes Brutgebiet im Nordwestdeutschen Tiefland, welches sich deutlich von der regional lückenhaften Verbreitung im übrigen Deutschland abhebt. Schwerpunkte befinden sich im Emsland, in der Münsterländer Tieflandsbucht und im Niederrheinischen Tiefland. Im nordostdeutschen Tiefland dünnt die Verbreitung stark aus. In den westlichen Mittelgebirgsregionen ist die Art weit verbreitet, Schwerpunkte liegen in Rheinhessen und rund um den Vogelsberg

und von der Wetterau bis an Eder und Fulda. Die östliche Mittelgebirgsregion ist lückenhaft und dünn besiedelt. Im Süden und Südwesten Deutschlands sind Bereiche mit geschlossener Besiedlung im Wechsel mit Verbreitungslücken vorhanden. Im Alpenvorland ist die westliche Hälfte in wechselnder Dichte großflächig besiedelt, östlich des Lechs sind größere Verbreitungslücken vorhanden. In den Alpen fehlt die Dohle (GEDEON et al. 2014). In Hessen ist die Dohle in durchschnittlichen Dichten weit verbreitet. Die Dohle kommt häufig zwischen Limburg, Wetzlar und von der Wetterau bis an den Edersee vor (HGON 2010). In Baden-Württemberg brütet die Dohle in allen Landesteilen. Größere Verbreitungslücken bestehen z.T. in den großen Waldgebieten des Landes. Verbreitungsschwerpunkte liegen am Nord- und Südrand der Schwäbischen Alb, im mittleren Neckarraum und am südlichen Oberrhein (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Der UR befindet sich innerhalb des Verbreitungsgebietes der Dohle (BFN 2019b). Funde der Art als Brutvogel liegen für den Vorhabensbereich vor (GEDEON et al. 2014).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen werden keine Gebäude oder Felsen beansprucht. Die im Zuge der Baumhöhlenkartierung festgestellten Höhlen weisen keine Eignung für die Art auf.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Da keine geeigneten Fortpflanzungs- und Ruhestätten in den Eingriffsbereichen vorhanden sind, ist auch kein Tötungsrisiko gegeben. Bei der Dohle handelt es sich um eine Art der vMGI-Klasse D, daher ist diese nicht kollisionsgefährdet (BERNOTAT et al. 2018).

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet? ☐ ja ☒ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG) ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“? ☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden? ☐ ja ☒ nein

Bei der Dohle handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 5 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (20 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

☐ ja ☒ nein

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.7 Feldlerche (*Alauda arvensis*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Feldlerche (*Alauda arvensis*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...3... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...V... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...3... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

#### kontinentale Region:

|           |                          |                                     |                          |                          |
|-----------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>EU</b> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-----------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)

|                    |                          |                          |                                     |                          |
|--------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>Deutschland</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(GRÜNEBERG et al. 2015)

|               |                          |                          |                                     |                          |
|---------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>Hessen</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|---------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(WERNER et al. 2014)

|                          |                          |                          |                                     |                          |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>Baden-Württemberg</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(BAUER et al. 2016)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Die Feldlerche verlangt niedrige oder zumindestens gut strukturierte Gras- und Krautfluren auf trockenen bis wechselfeuchten Böden in offenem Gelände mit weitgehend freiem Horizont. Die bevorzugten Biotope zeichnen sich durch kurze oder karge Vegetation aus. Feuchte stellenweise sogar vernässte Böden werden toleriert, wenn eine starke Strukturierung der Gras- und Krautflur den Bedürfnissen entgegenkommt, sonst werden diese aber erst mit fortschreitendem Trockenwerden besiedelt. Das Nest wird in niedriger, karger bis wenig dicht stehender Vegetation von Wiesen, Weideland, Äckern, Wegrandgesellschaften und Dünen angelegt (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

In Mitteleuropa brütet die Feldlerche im Süden Transdanubiens und in der Großen Ungarischen Ebene und auch im restlichen Mitteleuropa ist die Art ein weit verbreiteter Brutvogel. Von den Niederungen bis in die subalpine Stufe bleiben nur enge Täler und bewaldete oder überbaute Gebiete unbesiedelt. Mit Ausnahme der kleinen Halligen sind die Wattenmeerinseln besiedelt (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). Die Feldlerche ist nahezu in ganz Deutschland verbreitet und tritt großflächig am häufigsten in den ausgedehnten Agrarlandschaften im Osten auf. In der Mittelgebirgsregion ist die Feldlerche in den höchsten, überwiegend bewaldeten Lagen sowie im Innern der großen geschlossenen Waldlandschaften vielerorts selten (z.B. Pfälzerwald). Relativ häufig ist die Art in den

Agrarlandschaften der Wetterau und Rheinhessens vor zu finden (GEDEON et al. 2014). In Baden-Württemberg ist die Feldlerche über das ganze Land weitgehend flächendeckend verbreitet. Es gibt nur wenige Verbreitungslücken in den großen Waldgebieten (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Die Feldlerche wurde als Brutvogel auf den Probeflächen 1 bis 5 nachgewiesen (KREUZIGER 2018)

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V04 – Vermeidung der Beeinträchtigung bodenbrütender Vogelarten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben. Die Feldlerche ist eine Art der vMGI-Klasse D und somit nicht kollisionsgefährdet (BERNOTAT et al. 2018).

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V04 – Vermeidung der Beeinträchtigung bodenbrütender Vogelarten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)**

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Bei der Feldlerche handelt es sich nicht um eine Lärmempfindliche Art (Gruppe 4 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (20 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

☒ Vermeidungsmaßnahmen

V01 - Ökologische Baubegleitung

V04 – Vermeidung der Beeinträchtigung bodenbrütender Vogelarten

☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang

☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus

☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist

☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL

☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!



### 3.8 Feldschwirl (*Locustella naevia*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Feldschwirl (*Locustella naevia*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...3... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...V... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...2... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

#### kontinentale Region:

|           |                          |                                     |                          |                          |
|-----------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>EU</b> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-----------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)

|                    |                          |                          |                                     |                          |
|--------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>Deutschland</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(GRÜNEBERG et al. 2015)

|               |                          |                          |                                     |                          |
|---------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>Hessen</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|---------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(WERNER et al. 2014)

|                          |                          |                          |                                     |                          |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>Baden-Württemberg</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(BAUER et al. 2016)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Der Lebensraum des Feldschwirl befindet sich in offenem Gelände mit mindestens 20 – 30 cm hoher, dichter Krautschicht, die genug Bewegungsfreiheit gewährt und aus relativ weichen schmalblättrigen Halmen und den Horizont überlagernde als Warten geeignete sperrige Strukturen bieten. Feuchte- und wechselfeuchte Böden werden ebenso besiedelt, wie trockene Standorte. Der Neststand befindet sich gewöhnlich am Boden unter oder zwischen Grashorsten, Kräutern und Stauden oder in Riedgrasbulten gut versteckt. Hin und wieder befindet es sich bis ca. 30 cm, ausnahmsweise 60 – 90 cm, über dem Boden (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

Der Feldschwirl ist in den mittleren Breiten Europas von den Britischen Inseln ostwärts bis Ostrussland verbreitet. Die nördliche Arealgrenze zieht sich von Nordschottland über Dänemark, Südnorwegen, Schweden, Finnland, den Onega-See und in etwa 62°N durch Russland ostwärts. Im Süden reicht das Areal bis Nordspanien, in Frankreich bis ins Vorland der Westpyrenäen, den Süden des Massif Central und das Department Drôme. In Deutschland ist die Art weit, aber nicht flächendeckend verbreitet. Das Gebiet zieht sich von den Nord- und Ostfriesischen Inseln und von Schleswig-Holstein, Niedersachsen und Mecklenburg-Vorpommern bis ins Alpenvorland und auf die Hochflächen von Thüringer Wald und Erzgebirge (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). In Hessen kommt der Feldschwirl flächendeckend vor. Die Individuenverteilung pro MTB-Viertel liegt bei durchschnittlich 4 – 7 (ca. 35 %)

sowie ca. gleichermaßen 2 – 3 und 8 – 20 Individuen (je ca. 28 %). Ausnahmen bilden die Regionen Rheingau-Taunus-Kreis und der Bergstraße-Odenwald zur Grenze Baden-Württembergs hin, wo der Feldschwirl nicht vorkommt (HGON 2010). In Baden-Württemberg ist der Feldschwirl in der Osthälfte des Landes verbreitet. Schwerpunkte der alljährlichen Brutvorkommen befinden sich im Donaubereich von Hundersingen über das Riß-Mündungsgebiet und das untere Illertal in die Auenwälder und angrenzenden Niedermoorgebiete zwischen Ulm und Lauingen (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Der Feldschwirl wurde als Brutvogel auf den Probeflächen 1 bis 3 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.*

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

*Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.*

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben. Der Feldschwirl ist eine Art der vMGI-Klasse D und somit nicht kollisionsgefährdet (BERNOTAT et al. 2018).

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Bei dem Feldschwirl handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 4 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (20 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

☒ Vermeidungsmaßnahmen

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang

☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus

☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist

☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL

☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.9 Feldsperling (*Passer montanus*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Feldsperling (*Passer montanus*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...V... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...V... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...V... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

###### Bewertung nach Ampel-Schema:

|   | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht   |
|---|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
|   |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                      |
| <b>kontinentale Region:</b>                     |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>EU</b><br>(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)      | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| <b>Deutschland</b><br>(GRÜNEBERG et al. 2015)   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <b>Hessen</b><br>(WERNER et al. 2014)           | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <b>Baden-Württemberg</b><br>(BAUER et al. 2016) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Der Feldsperling nutzt unterschiedlichste Biotope. In Mitteleuropa nutzt die Art offene und halboffene Landschaften mit Hecken, Alleen, Einzelbäumen, Kopfweiden, Obstgärten, Feldgehölzen, lichten oder peripheren alten Laubholzbeständen und schmalen Waldstreifen. Es handelt sich um einen Vogel, der hauptsächlich das Tiefland besiedelt. Optimale Habitate sind von landwirtschaftlich oder gartenbaulich genutzten Flächen umgebene Außenbezirke von Dörfern und abgelegene Gehöfte mit Feldscheunen und Viehschutzhütten, ferner Flussauen, Rieselfelder sowie Parkanlagen und Friedhöfe in Siedlungen. Brutbiotope müssen Nisthöhlen, Gebüsch, spärlich bewachsenen Flächen zur Nahrungssuche und Wasser aufweisen. Es handelt sich um einen Höhlen- und Nischenbrüter, Freibruten sind selten (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

Der Feldsperling brütet in ganz Europa. Das Areal erstreckt sich im Westen von der Iberischen Halbinsel, weiter süwestwärts auch auf den kanarischen Inseln, über Frankreich und Großbritannien, mit Einzelbeobachtungen in Island verläuft die nördliche Grenze von Südnorwegen, Südschweden und Süd- und Südost-Finnland. Im Süden reicht das Areal bis in den Süden der Iberischen Halbinsel und östwärts bis Slowenien bis an die nördliche Mittelmeerküste (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). In Deutschland ist der Feldsperling flächendeckend verbreitet, jedoch in unterschiedlicher Dichte. Überdurchschnittlich häufig ist die Art in den agrarisch geprägten Räumen des

Münsterlandes, der Uckermark, des Havellandes, einigen Bereichen der Leipziger Tieflandsbucht und des sächsischen Hügellandes. In der Mittelgebirgsregion ist der Feldsperling etwas weniger häufig als im Tiefland. Spärlich und teilweise unbesiedelt sind die höheren Lagen von Harz, Sauerland, Pfälzerwald, Spessart, Thüringer Wald, Erzgebirge, Schwarzwald und Bayerischem Wald. Im Alpenvorland ist der Feldsperling vor allem im Niederbayerischen Hügelland relativ häufig, während die Art im Alpenraum selten ist und lokal fehlt (GEDEON et al. 2014). In Hessen liegt die maximale Abundanz des Feldsperlings bei 8,2 Brutpaaren pro 10 ha (HGON 2010).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Der Feldsperling wurde als Brutvogel auf den Probeflächen 1 bis 6 und 7 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen werden keine geeigneten Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist kein potenzielles Tötungsrisiko gegeben. Der Feldsperling ist eine Art der vMGI-Klasse D und somit nicht kollisionsgefährdet (BERNOTAT et al. 2018).

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☐ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Bei dem Feldsperling handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 5 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (10 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!



### 3.10 Fitis (*Phylloscopus trochilus*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Fitis (*Phylloscopus trochilus*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |           |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... * ... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ... * ... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...3...   | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

###### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                                      | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht   |
|--------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
|                                      |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                      |
| <b>kontinentale Region:</b>          |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>EU</b>                            | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| <i>(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)</i> |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Deutschland</b>                   | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| <i>(GRÜNEBERG et al. 2015)</i>       |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Hessen</b>                        | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| <i>(WERNER et al. 2014)</i>          |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Baden-Württemberg</b>             | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <i>(BAUER et al. 2016)</i>           |                          |                                     |                                     |                          |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

###### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Der Fitis ist an lichte, aufgelockerte Waldbestände, Waldrand und durchsonntes Gebüsch angepasst. Er meidet Starkholz mit geschlossenem Kronenschluss und Gehölze ohne gut ausgebildete Strauch- oder Kleinbaum- sowie Krautschicht. Die Art hält sich im Sommer fast immer auf Bäumen und in den belaubten Zweigen von hohem Strauchholz auf. Im ersten Frühling und im Herbst hält er sich auch in niedrigem Gebüsch und nicht zu weit von Gebüsch entferntem Röhrich mit einzelnen Buschweiden, gelegentlich in Unkrautäckern, an Grabenrändern usw. auf. Im Herbst ist er auch in weniger buschreicher Umgebung in hohem Kartoffelkraut, in Beeten von Pferde- und Stangenbohnen oder samentragenden Mohrrüben zu finden. Der Neststand befindet sich normalerweise auf dem Boden, manchmal jedoch auch über dem Boden in oder auf Gras oder Kräutern, selten höher. Die Bodennester stehen gewöhnlich im Teil des Brutreviers mit der höchsten Lichtintensität, auf ebenem Boden oder an kleinen Geländestufen oder -abbrüchen, meist so, dass vor dem Nesteingang etwas freier Raum vorhanden ist (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

###### 4.2 Verbreitung

Der Fitis brütet in Mitteleuropa an der Nordseeküste auf allen größeren West-, Ost- und Nordfriesischen Inseln sowie der Elbmündungsinsel Neuwerk, an der Ostseeküste auf Rügen und Usedom, auf Poel, Hiddensee und Greifswalder Oie. Von den Küsten südwärts bis in die tieferen Lagen der Schweizer Nordalpenzone, nach

Liechtenstein, zum Südrand der Schwäbisch-bayerischen Hochebene, bis ins österreichische Alpenvorland, zu den Kleinen und Weißen Karpaten, Fatra, Tatra und Ost-Beskiden in geeigneten Habitaten sehr verbreiteter und häufiger Brutvogel. Brutet in den Tal- und Beckenlandschaften am Alpennordrand und in den Ostalpen örtlich nicht selten, in der Großen Ungarischen Tiefebene in der Südost-Slowakei und in Ungarn aber nur noch lokal auf Auen und andere feuchte Waldstandorte beschränkt (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). Deutschland ist flächendeckend besiedelt. Höchste Dichten werden vor allem in den walddreichen Regionen erreicht, sowohl im Flachland als auch im Gebirge (GEDEON et al. 2014). In Hessen liegt die maximale Abundanz des Fitis bei 3,4 Brutpaaren pro Hektar (HGON 2010). In Baden-Württemberg ist der Fitis flächendeckend und weitgehend lückenlos verbreitet. Verbreitungsschwerpunkte liegen im Schwarzwald-Nordrand und im Allgäu, im nördlichen Rheintal sowie auf der Flächenalb (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Der Fitis wurde als Brutvogel auf den Probeflächen 1, 2 und 6 bis 9 im UR nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Bauelfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☐ ja ☒ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

Durch die Inanspruchnahme von Gehölzen kommt es zu einem dauerhaften Verlust von Lebensstätten.

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☒ ja ☐ nein

V<sub>CEF</sub>05 – Vermeidung der Beeinträchtigung gehölzbewohnender Vogelarten

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

**a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden?**

☒ ja ☐ nein

**(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)**

*Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben. Der Fitis ist eine Art der vMGI-Klasse E und somit nicht kollisionsgefährdet (BERNOTAT et al. 2018).*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmindarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

*Bei dem Fitis handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 4 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (15 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen  
vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein.

☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG  
erforderlich?**

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1  
Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose  
und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

**7. Zusammenfassung**

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den  
Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

☒ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

V<sub>CEF05</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung gehölzbewohnender Vogelarten

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der  
Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder  
Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den  
Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen  
Maßnahmen**

☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass  
keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit  
Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**

☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG  
ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**

☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung  
mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**

### 3.11 Flussregenpfeifer (*Charadrius dubius*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Flussregenpfeifer (*Charadrius dubius*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |           |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... * ... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...1...   | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...V...   | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                               | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht              |
|-------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
|                               |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                                 |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>EU</b>                     | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            |
| (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015) |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Deutschland</b>            | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            |
| (GRÜNEBERG et al. 2015)       |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Hessen</b>                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| (WERNER et al. 2014)          |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Baden-Württemberg</b>      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| (BAUER et al. 2016)           |                          |                                     |                                     |                                     |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Der Flussregenpfeifer ist fast ausschließlich an Süßwasser oder ausgesüßten Meeresteilen und Binnenmeeren vor zu finden. An Meeresküsten bevorzugt die Art Flussmündungen oder Brackwassergebiete und ist nur ausnahmsweise am Salzwasser von Außendeichsgebieten verbreitet. Für die Brutansiedlung werden vegetationsarme Flächen mit grobkörnigem Substrat als Nist- und Schlafplatz und eine nahegelegene flachgründige Wasserstelle als Nahrungsgebiet bevorzugt (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

Die Art besiedelt ganz Mitteleuropa unter Ausschluss von Höhenlagen über 600 m NN. In Deutschland ist die Art verbreitet in Regionen mit hoher Dichte von Sand-, Kies- und sonstigen Abbaugruben sowie Tagebau. Schwerpunktorkommen finden sich in großen Flusstälern, da sich dort die Abbaugruben nacheiszeitlicher Sand- und Kieslager befinden. Die bedeutendsten Vorkommen verteilen sich auf das Nordostdeutsche Tiefland. In der Mittelgebirgsregion ist die Verbreitung weitgehend auf große Flusstäler begrenzt. Bedeutende Vorkommen bestehen u.a. in der Oberrheinischen Tiefebene, am Mittleren Main und in der Regnitzniederung (GEDEON et al. 2014). In Hessen hat der Flussregenpfeifer den Rote-Liste-Status 1 und ist nur noch an Rhein, Main, Lahn, Dill und Eder sowie einigen anderen Flüssen zu finden (HGON 2010). In Baden-Württemberg ist der Flussregenpfeifer in allen

größeren Flusssystemen verbreitet. Schwerpunkte liegen jedoch in der Oberrheinebene von Lörrach bis Mannheim. Sowie ein Brutgebiet im Hügelland der unteren Riß und in der Donauniederung (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Der Flussregenpfeifer wurde als Brutvogel auf den Probeflächen 2 und 5 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V04 – Vermeidung der Beeinträchtigung bodenbrütender Vogelarten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben. Der Flussregenpfeifer ist eine Art der vMGI-Klasse C, die i. d. R. keine Ansammlungen

bildet (BERNOTAT et al. 2018). Auch im UR ist nicht mit Ansammlungen zu rechnen. Daher ist kein signifikant erhöhtes Kollisionsrisiko gegeben.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?** ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V04 – Vermeidung der Beeinträchtigung bodenbrütender Vogelarten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?** ☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)** ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?** ☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?** ☐ ja ☒ nein

Bei dem Flussregenpfeifer handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 4 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (30 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?** ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?** ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?**



**Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1  
Nr. 1- 4 BNatSchG ein?**  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose  
und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den  
Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V04 – Vermeidung der Beeinträchtigung bodenbrütender Vogelarten

☐ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der  
Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder  
Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den  
Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen  
Maßnahmen**

☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass  
keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit  
Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**

☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG  
ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**

☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung  
mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**



### 3.12 Flusseeschwalbe (*Sterna hirundo*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Flusseeschwalbe (*Sterna hirundo*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...2... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...0... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...V... | RL Baden-Württemberg |
|                                     |                       | ...3... | RL wandernde Arten D |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                               | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht              |
|-------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
|                               |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                                 |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>EU</b>                     | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            |
| (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015) |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Deutschland</b>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| (GRÜNEBERG et al. 2015)       |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Hessen</b>                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| (WERNER et al. 2014)          |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Baden-Württemberg</b>      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| (BAUER et al. 2016)           |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Wandernde Arten D</b>      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| (HÜPPOP et al. 2013)          |                          |                                     |                                     |                                     |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Die Flusseeschwalbe brütet in Deutschland an Küsten, in Flussniederungen und an Binnengewässern. Im Binnenland brütet die Art ursprünglich überwiegend auf Sand- und Schotterbänken größerer Fließgewässer. Heute weicht sie in Ermangelung natürlicher Bruthabitate vielfach auf von Menschen geschaffene Nistplätze aus, z.B. auf Nistflöße, Gebäudedächer, Spülflächen und Inseln in Kiesgruben (GEDEON et al. 2014). Die Flusseeschwalbe ist ein ausgesprochener Küstenzieher, Vögel des tieferen Binnenlandes halten sich in der Mehrzahl an größere Ströme oder queren ungeeignetes Gelände in raschen Überlandflügen. Süddeutsche Flusseeschwalben folgen auf dem Wegzug der Donau weit ostwärts bevor sie wie andere Vögel östlicher Herkunft an den Mittelmeerküsten westwärts ziehen (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

## 4.2 Verbreitung

Das Brutareal der Flusseeschwalbe ist auf die Nordhalbkugel beschränkt. In Eurasien erstreckt sich das Verbreitungsgebiet von der Iberischen Halbinsel und den Britischen Inseln bis nach China und den Fernen Osten. Etwa zwei Drittel des deutschen Brutbestandes konzentrieren sich am Wattenmeer. Im Elbeästuar im Vorland des Neufelderkoogs befindet sich mit ca. 1.800 – 2.200 Paaren (2006 – 2009) die größte Kolonie Mitteleuropas. Binnenlandvorkommen konzentrieren sich im Nordostdeutschen Tiefland. In Süddeutschland kommt die Art mit ca. 110 Paaren in der Oberrheinischen Tiefebene sowie im Alpenvorland mit 300 – 350 Paaren in den Flusstälern und Voralpenseen vor (GEDEON et al. 2014). In Hessen ist die Flusseeschwalbe seit 1911 nicht mehr Brutvogel, seither gibt es nur unregelmäßige Einzelbruten (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

### Vorhabensbezogene Angaben

## 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Hinweise auf Vorkommen der Flusseeschwalbe als Brutvogel ergaben sich im erweiterten UR (1.000 – 6.000 m) (DDA 2020).

Hinweise auf ein Vorkommen als Rastvogel ergaben sich ebenfalls für den erweiterten UR (1.000 - 5.000 m) (VSWFFM 2020).

## 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Da sich Hinweise auf Vorkommen ausschließlich aus dem erweiterten Aktionsraum ergaben, ist nicht mit einer Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten zu rechnen.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

**a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden?**

☐ ja ☒ nein

**(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)**

*Da im Bereich von Flächeninanspruchnahmen keine Fortpflanzungs- und Ruhestätten zu erwarten sind, kann auch eine Tötung von Individuen ausgeschlossen werden. Bei der Flusseeeschwalbe handelt es sich um eine Brutvogelart der vMGI-Klasse B. Als Rastvogel handelt es sich gemäß BERNOTAT et al (2018) um eine Art der vMGI-Klasse C. Für diese Arten sind gemäß BERNOTAT et al. (2018) nur Ansammlungen relevant. Die Flusseeeschwalbe ist eine Art die als Rastvogel regelmäßig Ansammlungen bildet. Die vertiefte Betrachtung ergab keine signifikante Erhöhung des Kollisionsrisikos (Kapitel 6.2.2.6).*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

*Da die Art ausschließlich im erweiterten UR zu erwarten ist, kommt es zu keinen Störungen der Art.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein.

☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.13 Gartenrotschwanz (*Phoenicurus phoenicurus*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Gartenrotschwanz (*Phoenicurus phoenicurus*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...V... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...2... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...V... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

###### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

###### kontinentale Region:

|           |                          |                                     |                          |                          |
|-----------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>EU</b> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-----------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)

|                    |                          |                          |                                     |                          |
|--------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>Deutschland</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(GRÜNEBERG et al. 2015)

|               |                          |                          |                          |                                     |
|---------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| <b>Hessen</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
|---------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|

(WERNER et al. 2014)

|                          |                          |                          |                                     |                          |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>Baden-Württemberg</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(BAUER et al. 2016)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Der Gartenrotschwanz ist in lichten Zerfallsphasen von Laub- und Mischwäldern, aber auch Kiefernforsten und naturnahen Fichtenwäldern zu finden. In höheren Dichten brütet die Art in trockenen Eichen- und Kiefernbeständen, aber auch in Moorbirken-, Bruch- und Weidenauwäldern. Die höchsten Dichten sind jedoch in Kleingartenkolonien, bäuerlich geprägten Dörfern, Gartenstädten, Friedhöfen und Parks vorhanden, vor allem dann, wenn ältere Baumbestände, Obstbäume und ein hohes Nisthöhlenangebot vorhanden sind (GEDEON et al. 2014). Es handelt sich um einen anpassungsfähigen Nischenbrüter, Freibruten sind Selten. Bevorzugt werden Höhlen in gedeckter Position, deren Innenraum beim Einschlüpfen des Vogels noch erhellt bleibt (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

Das Verbreitungsgebiet des Gartenrotschwanz reicht von Nordwestafrika über fast ganz Europa ostwärts bis nach Vorderasien und in die Baikalregion. In Europa reicht das Brutareal bis an die Küste der Barentssee. Auf Island fehlt die Art, ebenso wie auf Teilen der Britischen Inseln und des Mittelmeerraumes. In Deutschland erstreckt sich das Gebiet über den größten Teil des Norddeutschen Tieflands bis in angrenzende Bereiche der östlichen Mittelgebirge. In den Mittelgebirgen ist ein Hauptvorkommen vom westhessischen Bergland über die Rheinebene bis in den mittleren Neckarraum vorhanden. Eine dichte Besiedlung ist auch im Saar-Nahe-Bergland zu finden.

Das Alpenvorland ist nur dünn besiedelt (GEDEON et al. 2014). In Hessen kommt der Gartenrotschwanz zwischen Marburg und Heppenheim in größeren Dichten vor, in einigen MTB-Vierteln sogar mit bis zu 150 Individuen. Die durchschnittliche Abundanz liegt bei 2 – 3 bis 8 – 20 Individuen. Ab Marburg nördlich besiedelt der Gartenrotschwanz Hessen nur noch selten bis gar nicht mehr (HGON 2010). In Baden-Württemberg ist der Gartenrotschwanz flächendeckend und ohne größere Verbreitungslücken verbreitet. Das wichtigste Schwerpunktgebiet der Art befindet sich östlich des Schwarzwaldes und erstreckt sich von den Oberen Gäuen über das Neckarbecken bis ins Taubergebiet (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Der Gartenrotschwanz wurde im UR als Brutvogel auf den Probeflächen 6 bis 9 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen werden keine geeigneten Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn **Nein** - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist kein potenzielles Tötungsrisiko gegeben. Der Gartenrotschwanz ist eine Art der vMGI-Klasse D und somit nicht kollisionsgefährdet (BERNOTAT et al. 2018).*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☐ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

**Wenn JA – kein Verbotstatbestand!**

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

**Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein.** ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

*Bei dem Gartenrotschwanz handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 4 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (20 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

**Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein.** ☐ ja ☒ nein

## Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!



### 3.14 Gelbspötter (*Hippolais icterina*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Gelbspötter (*Hippolais icterina*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |           |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... * ... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...3...   | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...3...   | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                               | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht              |
|-------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
|                               |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                                 |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>EU</b>                     | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            |
| (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015) |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Deutschland</b>            | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            |
| (GRÜNEBERG et al. 2015)       |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Hessen</b>                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| (WERNER et al. 2014)          |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Baden-Württemberg</b>      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| (BAUER et al. 2016)           |                          |                                     |                                     |                                     |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Der Gelbspötter besiedelt halboffene Landschaften und Auwälder. Bevorzugte Strukturen sind mehrschichtige Feldhecken, Windschutzstreifen und Laubgehölzgruppen mit hochwüchsiger Strauchschicht, vor allem in oder am Rande von Feuchtgebieten. Im Siedlungsbereich werden Parks, Friedhöfe und Gärten mit hohen Sträuchern besiedelt (GEDEON et al. 2014). Der Neststand befindet sich im Zentrum oder in der peripherie der Zweig- und Blattmasse von Laubbäumen und Sträuchern aller Art. Das Nest wird auf einen Ast gebaut und durch feinere, in die Nestwand eingeflochtene Zweige gestützt oder in spitzwinkligen Astquirlen aufgehängt (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

Der Gelbspötter hat seinen Verbreitungsschwerpunkt in der niederländisch-norddeutsch-polnischen Tiefebene. In waldreichen, höheren Lagen ist ein lückigeres Vorkommen vorhanden (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). In Deutschland ist das Norddeutsche Tiefland flächendeckend besiedelt, in den Mittelgebirgen ist die Art deutlich seltener und fehlt im Saarland, in Rheinland-Pfalz westlich des Rheingrabens, sowie großflächig in den höheren Lagen von Eifel, Bergischem Land, Sauerland, Hochharz, Odenwald, Spessart, Rhön, Thüringer Wald, Bayerischem Wald, Schwarzwald und Schwäbischer Alb. Flächige Vorkommen sind in den hessischen Fluss-

tälern, am Mittelrhein und in Rheinhessen, in der Oberrheinebene, im Neckartal, an Vils und Naab sowie Unterfranken vorhanden. Etwas häufiger ist die Art im Donautal und in den Flusstälern des Alpenvorlands (GEDEON et al. 2014). In Hessen ist der Gelbspötter nur lückig verbreitet. Die durchschnittliche Abundanz liegt bei 2 – 3 bis 4 – 7 Individuen pro MTB-Viertel, wobei die höchsten Dichten am südhessischen Rhein vorkommen. Im Main-Kinzig-Kreis, Main-Taunus-Kreis, Rheingau-Taunus-Kreis sowie entlang der westhessischen Grenze ist der Gelbspötter hingegen nicht vertreten (HGON 2010). In Baden-Württemberg brütet der Gelbspötter in allen Landesteilen in der Regel bis 750 m NN und nur in Ausnahmen bis zu 900 m NN. Großflächige geschlossene Waldgebiete und weiträumige Ackerbaugebiete werden gemieden. Schwerpunkte der Brutverbreitung liegen in der östlichen Landeshälfte, vor allem im Donautal, in Oberschwaben, im mittleren Neckarraum, im Vorland der östlichen Schwäbischen Alb, in der Hohenloher Ebene und im Taubergrund (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Der Gelbspötter wurde als Brutvogel auf den Probeflächen 1, 2, 4 und 5 im UR nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Bauelfdfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen (CEF) gewahrt? ☐ ja ☒ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

Durch die Inanspruchnahme von Gehölzen kommt es zu einem dauerhaften Verlust von Lebensstätten.

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☒ ja ☐ nein

V<sub>CEF05</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung gehölzbewohnender Vogelarten

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

**a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden?**

☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben. Der Gelbspötter ist eine Art der vMGI-Klasse D und somit nicht kollisionsgefährdet (BERNOTAT et al. 2018).*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

*Bei dem Gelbspötter handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 4 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (10 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen  
vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein.

☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG  
erforderlich?**

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1  
Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose  
und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

**7. Zusammenfassung**

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den  
Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

☒ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

V<sub>CEF05</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung gehölzbewohnender Vogelarten

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der  
Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder  
Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den  
Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen  
Maßnahmen**

☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass  
keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit  
Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**

☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG  
ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**

☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung  
mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**

### 3.15 Girlitz (*Serinus serinus*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Girlitz (*Serinus serinus*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |           |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... * ... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ... * ... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ... * ... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                                      | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht   |
|--------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
|                                      |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                      |
| <b>kontinentale Region:</b>          |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>EU</b>                            | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| <i>(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)</i> |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Deutschland</b>                   | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| <i>(GRÜNEBERG et al. 2015)</i>       |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Hessen</b>                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <i>(WERNER et al. 2014)</i>          |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Baden-Württemberg</b>             | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| <i>(BAUER et al. 2016)</i>           |                          |                                     |                                     |                          |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Der Girlitz nutzt offene und sonnige Landschaften mit mosaikartig vorhandenen Baum- und Strauchgruppen als Neststandorte und Singwarten sowie Kraut- und freie Bodenflächen zum Nahrungserwerb. Wichtig sind hohe, von freien Luftraum umgebene Singwarten. Geeignet sind periphere Zweige lichter Baumkronen, auch Fersehtanten und Leitungsdrähte können diese Funktion übernehmen. Optimale Bedingungen findet der Girlitz in vom Menschen kleinräumig und abwechslungsreich bewirtschafteten Siedlungsräumen. Die meisten Nester stehen in Nadelbäumen im peripheren Bereich der unteren Kronenhälfte, in Laubbäumen dort, wo dem Nest halt und Deckung geboten wird. Wichtig ist ein guter Sichtschutz, weshalb Nadelbäume bevorzugt werden (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

Brutgebiete des Girlitz in Mitteleuropa befinden sich im Tiefland, in sonnigen Mittelgebirgslagen und trocken-warmen Gebirgstälern. Das Areal der Art umfasst die Mittelmeerküste nordwärts bis Nordwest- und Nordfrankreich, ganz Mitteleuropa und die Balkanhalbinsel nur im Gebirge. In Deutschland ist die Art weit verbreitet, mit Ausnahme der nordwestlichen Teile Nordrhein-Westfalens, Niedersachsen und Schleswig-Holsteins (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). In Hessen ist der Girlitz flächendeckend mit durchschnittlich 8 – 20 und 21 – 50 Individuen, teilweise sogar mit 51 – 150 Individuen pro MTB-Viertel vertreten (HGON 2010). In Baden-

Württemberg ist der Girlitz bis zu 1.000 m NN flächendeckend und nahezu lückenlos verbreitet. Verbreitungsschwerpunkte befinden sich in der Oberrheinebene, vor allem in Nordbaden, Kraichgau, mittlerer Neckarraum, Oberen Gäuen, Vorland der mittleren Schwäbischen Alb, Neckarbecken und Bodenseebecken (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Der Girlitz wurde als Brutvogel, mit Ausnahme der Probefläche 1, auf allen Probeflächen nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können im Zusammenhang mit Gehölzentfernungen Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☐ ja ☒ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

Durch die Inanspruchnahme von Gehölzen kommt es zu einem dauerhaften Verlust von Lebensstätten.

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☒ ja ☐ nein

V<sub>CEF05</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung gehölzbewohnender Vogelarten

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

**(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)**

*Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben. Der Girlitz ist eine Art der vMGI-Klasse D und somit nicht kollisionsgefährdet (BERNOTAT et al. 2018).*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)**

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

*Bei dem Girlitz handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 4 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (10 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein



## Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

☒ Vermeidungsmaßnahmen

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

☒ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang

V<sub>CEF05</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung gehölzbewohnender Vogelarten

☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus

☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist

☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL

☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!



### 3.16 Goldammer (*Emberiza citrinella*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Goldammer (*Emberiza citrinella*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...V... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...V... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...V... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

###### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                               | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht   |
|-------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
|                               |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                      |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>EU</b>                     | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015) |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Deutschland</b>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (GRÜNEBERG et al. 2015)       |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Hessen</b>                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (WERNER et al. 2014)          |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Baden-Württemberg</b>      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (BAUER et al. 2016)           |                          |                                     |                                     |                          |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

###### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Die Goldammer besiedelt ein breites Spektrum offener und halboffener Lebensräume und auch Bestandslücken in geschlossenen Wäldern. Relativ häufig ist die Art auch in jungen Nadelbeständen, auf Heiden, trockenen und nassen Brachflächen und allgemein in halboffener Feldflur. In ländlich geprägten Dörfern in der Agrarlandschaft brütet die Goldammer recht regelmäßig (GEDEON et al. 2014). Nester befinden sich sowohl am Boden als auch in Bäumen und Sträuchern. Es handelt sich um einen typischen Bewohner von Saumbiotopen entlang von Gräben, Hecken, Wegen und sonnigen Waldrändern oder im Grenzbereich zwischen Kraut-Staudenfluren und Strauch- oder Baumvegetation (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

###### 4.2 Verbreitung

Das Brutgebiet der Goldammer reicht von der östlichen Nordseeküste, Südostengland und der Atlantikküste Frankreichs ostwärts bis in das westliche Vorland des Südurals. Im Norden reicht das Gebiet von etwa 70°N in Skandinavien über Finnland, den Süden der Kola-Halbinsel, Smolensk, Moskau, Gorki in das Gebiet Perm. Im Süden finden sich Vorkommen auf der Iberischen Halbinsel, dem äußersten Norden Portugals und im Iberischen Randgebirge, auf der Apennin- und der Balkanhalbinsel. In Deutschland ist die Art von der Geest und den Hochmooren im niederländisch-norddeutschen Tiefland über die Mittelgebirgsgegenden bis in die Alpen verbreitet (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). Die Dichte der Goldammer in Hessen liegt bei 5 Brutpaaren pro 10 ha (HGON

2010). In Baden-Württemberg ist die Goldammer ohne größere Verbreitungslücke über das ganze Land verbreitet (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Die Goldammer wurde als Brutvogel auf den Probeflächen 1 bis 5 und 9 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Bauelfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☐ ja ☒ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

Durch die Inanspruchnahme von Gehölzen kommt es zu einem dauerhaften Verlust von Lebensstätten.

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☒ ja ☐ nein

V<sub>CEF05</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung gehölzbewohnender Vogelarten

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben. Die Goldammer ist eine Art der vMGI-Klasse D und somit nicht kollisionsgefährdet (BERNOTAT et al. 2018).

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Bei der Goldammer handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 4 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (15 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

☒ Vermeidungsmaßnahmen

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

☒ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang

V<sub>CEF05</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung gehölbewohnender Vogelarten

☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus

☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist

☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL

☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.17 Grauammer (*Emberiza calandra*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Grauammer (*Emberiza calandra*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...V... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...1... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...1... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                               | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht              |
|-------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
|                               |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                                 |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>EU</b>                     | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            |
| (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015) |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Deutschland</b>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| (GRÜNEBERG et al. 2015)       |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Hessen</b>                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| (WERNER et al. 2014)          |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Baden-Württemberg</b>      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| (BAUER et al. 2016)           |                          |                                     |                                     |                                     |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Die Grauammer bewohnt offene, möglichst ebene Landschaften mit über weite Strecken ungehinderter Sicht. Zur Brutzeit benötigt die Art neben einem geeigneten Nahrungsangebot niedrige oder lückige Bodenvegetation für den Nahrungserwerb im Wechsel mit dichter bewachsenen Stellen als Neststandort sowie Singwarten. Unter diesen Bedingungen brütet die Grauammer in feuchten Ried- und Streuwiesen bis hin zu sehr trockenen Böden. Daher sind mosaikartig gegliederte und extensiv bewirtschaftete, strukturell vielseitige offene Landschaften gut geeignet. Es handelt sich um einen Bodenbrüter, der gehölzfreie Flächen bevorzugt mit nicht-schütterer Bodenvegetation, auch unter wenig hohem Ginstergebüsch oder Brombeeren an Wegrändern sind Bruten möglich. Außerhalb der Brutzeit ist die Art auf Stoppelfeldern, Äckern, in nicht gemähtem Grasland, auf Salzwiesen und Spülgelände zu finden (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

In Europa befindet sich der Verbreitungsschwerpunkt auf der Iberischen Halbinsel, auf den größeren Mittelmeerinseln, in den Mittelmeerlandern und vom östlichen Mitteleuropa bis in den Süden der Balkanhalbinsel und südostwärts zum Schwarzen Meer. Infolge intensiver Bodennutzung wurde die Art zumeist auf Restvorkommen reduziert und vielfach auf Sonderstandorte zurückgedrängt (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). Das Nordostdeutsche Tiefland ist nahezu flächendeckend besiedelt, während in anderen Regionen nur noch

wenige Vorkommensschwerpunkte besiedelt sind. In der Mittelgebirgsregion befinden sich drei Schwerpunkte: eines von der Nahemündung über das Rheinhessische Hügelland bis zur Vorderpfalz inklusive den rechtsrheinischen Auenbereichen. In der Wetterau ist ein isoliertes Vorkommen vorhanden. Ein zweiter Schwerpunkt liegt im Bereich der Mittelfränkischen Platten und das dritte umfasst das Thüringer Becken (GEDEON et al. 2014). In Hessen ist die Grauammer in Kategorie 1 der Roten Liste und kommt nur noch zwischen Heppenheim und Wiesbaden entlang des Rheins sowie im nördlichen Taunus und in der Wetterau vor (HGON 2010). In Baden-Württemberg ist die Grauammer lückenlos verbreitet. Verbreitungsschwerpunkte liegen im Bodenseebecken, Hegau, und in den Tälern von Oberrhein, Neckar und Donau sowie in den nicht zu engen Talauen der Zuflüsse. Desweiteren brütet die Grauammer auf der Hohenloher und Haller Ebene sowie der Kocher-Jagst-Ebenen, im Vorland der westlichen, mittleren und östlichen Schwäbischen Alb und besonders auf der Baar (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Die Grauammer wurde auf Probefläche 2 als Brutvogel nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V04 – Vermeidung der Beeinträchtigung bodenbrütender Vogelarten

Eine ausführliche Maßnahmindarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

**a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden?**

☒ ja ☐ nein

**(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)**

*Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben. Die Grauammer ist eine Art der vMGI-Klasse D und somit nicht kollisionsgefährdet (BERNOTAT et al. 2018).*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V04 – Vermeidung der Beeinträchtigung bodenbrütender Vogelarten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

*Bei der Grauammer handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 4 nach GARNIEL & MIERWALD 2010) auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (40 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.



**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen  
vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein.

☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG  
erforderlich?**

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1  
Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose  
und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

**7. Zusammenfassung**

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den  
Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V04 – Vermeidung der Beeinträchtigung bodenbrütender Vogelarten

☐ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der  
Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder  
Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den  
Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen  
Maßnahmen**

☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass  
keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit  
Art. 16 FFH-RL erforderlich ist

☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG  
ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL

☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung  
mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!



### 3.18 Graugans (*Anser anser*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Graugans (*Anser anser*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |           |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... * ... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ... * ... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ... * ... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|   | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht              |
|---|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
|   |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                                 |
| <b>kontinentale Region:</b>                     |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>EU</b><br>(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| <b>Deutschland</b><br>(GRÜNEBERG et al. 2015)   | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            |
| <b>Hessen</b><br>(WERNER et al. 2014)           | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| <b>Baden-Württemberg</b><br>(BAUER et al. 2016) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Die Graugans besiedelt in Deutschland Küstengewässer, Seenlandschaften, Flussniederungen, Altarme, Nieder- und Hochmoore, Sümpfe, Au- und Bruchwälder, Fisch- und Parkteiche, Bodenabbauergewässer, überstaute Wiesen, Gräben und Feldsölle. Insbesondere inselreiche Großseen stellen wichtige Brutgewässer dar, an denen es auch zur Koloniebildung kommen kann. Inseln werden als Neststandort bevorzugt, da sie Schutz vor Prädatoren bieten. Als Nestdeckung werden neben Schilf auch Binsen, Seggen und Gebüsche angenommen. Zur Nahrungssuche werden gern ufernahe Wiesen und Weiden aufgesucht (GEDEON et al. 2014).

#### 4.2 Verbreitung

Das Brutareal der Graugans reicht von Island im Westen über weite Teile Europas und Asiens bis zum Pazifik im Osten (GEDEON et al. 2014). Verbreitungsschwerpunkt in Deutschland ist das Norddeutsche Tiefland. In der Mittelgebirgsregion sind die Vorkommen verstreut. Höhere Dichten zeigen sich im Lipper Bergland, im Oberrheinischen Tiefland und isoliert auch auf der Mainfränkischen Platte. Daneben sind die Wetterau sowie die Täler von Fulda, Werra und mittlerem Neckar etwas dichter besiedelt (GEDEON et al. 2014). In Baden-Württemberg ist die Graugans in drei Schwerpunkten verbreitet: das Alpenland einschließlich Donautal, die Baar und der südöstliche Schwarzwaldrand sowie der mittlere Neckar und die nördliche Oberrheinebene (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Die Graugans wurde als Brutvogel auf den Probeflächen 2 und 5 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Da durch das Vorhaben keine Gewässer oder Ufer beansprucht werden, ist nicht mit einer Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten zu rechnen.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch Flächeninanspruchnahmen sind keine Brutstätten der Graugans betroffen. Eine Erhöhung des Kollisionsrisikos kann für die Art der vMGI-Klasse C (gemäß BERNOTAT et al. 2018) gemäß vertiefter Betrachtung ausgeschlossen werden. Daher ist ein Tötungsrisiko nicht gegeben.

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?

☐ ja ☒ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?

☐ ja ☒ nein

*Bei der Graugans handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 5 nach GARNIEL & MIERWALD 2010). Störungen durch optische Reize innerhalb der Fluchtdistanz (200 m gemäß GASSNER et al. 2010) können aufgrund der Lage der Nachweise ausgeschlossen werden.*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.19 Graureiher (*Ardea cinerea*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Graureiher (*Ardea cinerea*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |           |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... * ... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ... * ... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ... * ... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

#### kontinentale Region:

|           |                          |                                     |                          |                          |
|-----------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>EU</b> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-----------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)

|                    |                          |                                     |                          |                          |
|--------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>Deutschland</b> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(GRÜNEBERG et al. 2015)

|               |                          |                          |                                     |                          |
|---------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>Hessen</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|---------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(WERNER et al. 2014)

|                          |                          |                                     |                          |                          |
|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>Baden-Württemberg</b> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(BAUER et al. 2016)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Der Graureiher brütet bevorzugt in Küstenregionen und Flussniederungen mit zumeist hohem Grünlandanteil sowie in Seen- und Teichgebieten. Vor allem hohe Baumbestände dienen als Koloniestandorte (Kiefern, Buchen, Eichen und Fichten). Seltener werden Nester auch in Schilf- und Rohrkolbenröhrichtern angelegt. Die Nahrungshabitate der Art können sich bisweilen weitab der Brutkolonien befinden (GEDEON et al. 2014).

#### 4.2 Verbreitung

Die Art ist im paläarktischen Gebiet verbreitet Von Norwegen bis an die Pazifikküste, Südspanien (Mallorca, Korsika) zum Baikalsee und bis nach Asien (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). In Deutschland ist der Graureiher als Koloniebrüter weit (in allen Bundesländern) aber zerstreut verbreitet. In der Mittelgebirgszone befinden sich die Brutvorkommen hauptsächlich in den Flusstälern, insbesondere des Rheins und seinen Nebenflüsse Mosel, Nahe, Lahn, Main und Neckar aber auch von Saar, Fulda, Werra und Saale sowie im Thüringer Becken (GEDEON et al. 2014). In Hessen ist der Graureiher nur fleckig verteilt in Flussgebieten vorzufinden, die Gesamtzahl der Reviere liegt bei ca. 1000 (HGON 2010). In Baden-Württemberg ist der Graureiher in allen Landesteilen verbreitet. Die Schwerpunkte der Brutverbreitung liegen in den gewässerreichen Regionen, vor allem im gesamten

Alpenvorland einschließlich des Donaupraumes, in der Oberrheinebene sowie am Neckar und dessen Zuflüssen (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Eine Brutkolonie des Graureihers wurde auf Probefläche 5 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen werden keine geeigneten Koloniestandorte der Art in Anspruch genommen.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Es werden keine geeigneten Koloniestandorte in Anspruch genommen. Eine signifikante Erhöhung des Kollisionsrisikos ist gemäß vertiefter Betrachtung nicht gegeben (Kap. 6.2.2.6). Daher ist auch von keinem Fang, keiner Verletzung oder Tötung auszugehen.

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?

☐ ja ☒ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?

☐ ja ☒ nein

*Aufgrund der Lage des Koloniestandortes sowie der Untersuchung weiterer geeigneter Standorte, ist mit keiner erheblichen Störung zu rechnen.*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!



### 3.20 Grauschnäpper (*Muscicapa striata*)

| Allgemeine Angaben zur Art   |                          |                                     |                                     |                          |
|--|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>1. Durch das Vorhaben betroffene Art</b>  |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Grauschnäpper (<i>Muscicapa striata</i>)</b>  |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen</b>  |                          |                                     |                                     |                          |
| <input type="checkbox"/>   | FFH-RL- Anh. IV - Art    | ...V...                             | RL Deutschland                      |                          |
| <input checked="" type="checkbox"/>  | Europäische Vogelart     | ...*...                             | RL Hessen                           |                          |
|  |                          | ...V...                             | RL Baden-Württemberg                |                          |
| <b>3. Erhaltungszustand</b>  |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Bewertung nach Ampel-Schema:</b>  |                          |                                     |                                     |                          |
|  | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht   |
|  |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                      |
| <b>kontinentale Region:</b>  |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>EU</b>  | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| <i>(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)</i>   |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Deutschland</b>   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <i>(GRÜNEBERG et al. 2015)</i>   |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Hessen</b>  | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| <i>(WERNER et al. 2014)</i>  |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Baden-Württemberg</b>   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <i>(BAUER et al. 2016)</i>   |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>4. Charakterisierung der betroffenen Art</b>  |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen</b>   |                          |                                     |                                     |                          |
| <p>Der Grauschnäpper brütet in Deutschland in Wäldern und Siedlungen sowie Grünanlagen mit alten Laubbäumen. Die Art zeigt eine Vorliebe für lichte, sonnige Gehölzbestände mit Vertikalstrukturen, wie z.B. Eichenguppen, Waldränder, Alleen und alte Parks. Die höchsten Stetigkeiten und Siedlungsdichten werden in Hartholzauen, Dörfern, Gartenstädten, Parks und Friedhöfen erreicht (GEDEON et al. 2014). Der Neststand ist sehr vielfältig, es werden Frostrisse und Astlöcher, gebrochene Baumstämme, Astquirle, Spechteinschläge, aber auch abstehende Rinde, Stammgabeln bis hin zu Wurzeltellern oder Bereichen zwischen zwei nahen Baumstämmen genutzt. Auch Gebäude werden besiedelt (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).</p>                      |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>4.2 Verbreitung</b>   |                          |                                     |                                     |                          |
| <p>Das Areal des Grauschnäppers in Europa erstreckt sich von Norwegen, den Britischen Inseln und der Westküste Frankreichs über Spanien und Portugal nach Osten bis ins Westsibirische Tiefland (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). Deutschland ist nahezu flächendeckend besiedelt, dabei jedoch überwiegend in geringerer Dichte. Häufigkeitsschwerpunkte sind im Westen und Süden vorhanden (GEDEON et al. 2014). In Hessen kommt der Grauschnäpper flächendeckend, jedoch meist in geringer Dichte vor. Die Verbreitung ist schwerpunktmäßig in Niederungslagen und Flussauen, und in Siedlungen bei vorhandenen geeigneten Habitaten. Die maximale Abundanz liegt bei 2,8 Brutpaaren pro 10 ha (HGON 2010). In Baden-Württemberg ist der Grauschnäpper</p> |                          |                                     |                                     |                          |

flächendeckend und ohne größere Lücken verbreitet. Verbreitungsschwerpunkte befinden sich in den Bereichen Bodenseebecken, Oberen Gäuen, mittlerer Neckarraum, Main-Tauberland, Oberrheingebiete und Hochrheintal (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Der Grauschnäpper wurde als Brutvogel auf den Probeflächen 2 und 5 bis 7 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Bauelfeldfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☐ ja ☒ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

Durch die Inanspruchnahme von Gehölzen kommt es zu einem dauerhaften Verlust von Lebensstätten.

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☒ ja ☐ nein

V<sub>CEF05</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung gehölzbewohnender Vogelarten

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben. Der Grauschnäpper ist eine Art der vMGI-Klasse D und somit nicht kollisionsgefährdet (BERNOTAT et al 2018).

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Bauelfdfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Bei dem Grauschnäpper handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 4 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (20 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

☒ Vermeidungsmaßnahmen

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

☒ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang

V<sub>CEF05</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung gehölzbewohnender Vogelarten

☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus

☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist

☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL

☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.21 Grauspecht (*Picus canus*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Grauspecht (*Picus canus*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...2... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...2... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...2... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                               | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht              |
|-------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
|                               |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                                 |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>EU</b>                     | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            |
| (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015) |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Deutschland</b>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| (GRÜNEBERG et al. 2015)       |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Hessen</b>                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| (WERNER et al. 2014)          |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Baden-Württemberg</b>      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| (BAUER et al. 2016)           |                          |                                     |                                     |                                     |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Der Grauspecht besiedelt reich gegliederte Landschaften mit hohem Grenzlinienanteil zwischen Laubmischwald und halboffener Landschaft (z.B. Streuobstbau, Parkanlagen, Alleen, Friedhöfe, Schreber- und Hausgärten, Reb-gelände, Wiesen und Weiden, Feld- und Ufergehölze) sowie in der Randzone, aber auch im Inneren nicht zu stark geschlossener Laub- und Mischwälder. Der Neststand ist bevorzugt im Wald vor allem in Buchen und Eichen, und in der Aue in Pappeln, Weiden, Birken und Erlen, ferner oft in Obstbäumen. Bisweilen brütet der Grauspecht in alten Grün-, Schwarz- oder Buntspechthöhlen sowie in künstlichen Nisthöhlen (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

Das Brutgebiet des Grauspechts reicht innerhalb der Paläarktis von Frankreich im Westen, dem mittleren Skandinavien im Norden sowie Griechenland und Kleinasien im Süden über die südliche Taigazone bis an die Pazifikküste (GEDEON et al. 2014). In Mitteleuropa sowie in Deutschland ist der Grauspecht insbesondere in Mittelgebirgen sowie im Alpenvorland verbreitet. Das geschlossene Verbreitungsgebiet umfasst nahezu alle deutschen Gebirge und Waldgebiete der westlichen und östlichen Mittelgebirgsregion, darunter Eifel, Westerwald, Spessart, Rhön, Kellerwald, Sauerland, Weser- und Leinebergland, Harz, Thüringer Wald sowie Erzgebirge und dessen Vorland. Die größte Dichte zusammenhängender Verbreitungsgebiete wurden vor allem in Hessen im Bereich von Odenwald, Taunus, Westerwald, Vogelsberg und Knüll ermittelt. In den Südwestlichen Mittelgebirgen

befinden sich regionale Verbreitungszentren im Schönbuch, entlang des Oberrheins sowie auf der Schwäbischen Alb. In den von Nadelholz dominierten Gebieten wie den Hochlagen des Schwarzwaldes bestehen hingegen Verbreitungslücken (GEDEON et al. 2014). In Hessen ist der Grauspecht ein in Laub- und Mischwäldern verbreiteter Vogel. In mehr als 40 % der MTB-Viertel kommen 4 – 7 Brutpaare vor, sodass in Hessen derzeit mehr als 20 % des deutschen Bestands brüten (HGON 2010). In Baden-Württemberg ist der Grauspecht regelmäßiger, aber lückig verbreitet. Verbreitungsschwerpunkte liegen u.a. im Neckarbecken, Oberrheinebene, Bauland, Donauniederung und Oberschwäbischen Hügelland (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Der Grauspecht wurde als Brutvogel auf den Probeflächen 5 bis 7 und 9 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Da im Zuge der Baumhöhlenkartierung keine Spechthöhlen festgestellt wurden, kann von keiner Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten ausgegangen werden.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Da im Zusammenhang mit der bau- und anlagenbedingten Flächeninanspruchnahme keine Fortpflanzungs- und Ruhestätten betroffen sind, werden auch keine Individuen gefangen, verletzt oder getötet. Der Grauspecht ist eine Art der vMGI-Klasse D und somit nicht kollisionsgefährdet (siehe Tabelle A 11).

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Bei dem Grauspecht handelt es sich um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 2 nach GARNIEL & MIERWALD et al 2010). Erhebliche Störungen durch Lärm können für die Art jedoch ausgeschlossen werden. Auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (60 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

**Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)**

☐ ja ☒ nein



Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!



### 3.22 Großer Brachvogel (*Numenius arquata*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Großer Brachvogel (*Numenius arquata*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...1... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...1... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...1... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|   | unbekannt                | günstig                  | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht              |
|---|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
|   |                          | GRÜN                     | GELB                                | ROT                                 |
| <b>kontinentale Region:</b>                     |                          |                          |                                     |                                     |
| <b>EU</b><br>(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| <b>Deutschland</b><br>(GRÜNEBERG et al. 2015)   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| <b>Hessen</b><br>(WERNER et al. 2014)           | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| <b>Baden-Württemberg</b><br>(BAUER et al. 2016) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Der Große Brachvogel ist auf offenem, gut überschaubarem, ebenem, sehr feuchtem bis trockenem Gelände, nicht selten in der Nähe von Wasser (Niederungswiesen, Flachmooren, Hochmoorflächen, Schilfflächen, Viehweiden, Mähwiesen, Marschwiesen, Dünen) zu finden. Gebietsweise lässt er sich auch in Klesschlägen, Rüben- und Kartoffeläckern oder Getreidefeldern nieder. Die Art bevorzugt aber nasse Hochmoorflächen. Ackerflächen werden grundsätzlich zur Nestanlage nicht gemieden, doch in der Regel nur besiedelt, wenn zur Nahrungssuche Wiesenflächen in der Nähe sind. Der Neststand befindet sich am Boden bei spärlicher und niedriger Vegetation (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

Das Brutareal des Großen Brachvogels erstreckt sich von Westeuropa bis nach Nordchina, innerhalb von Europa reicht es im Süden bis Frankreich und zum Schwarzen Meer, im Norden bis in die skandinavische und russische Tundra. Die Art ist in der niederländisch-norddeutsch-polnische Tiefebene und ihrer Ausläufer verbreitet sowie in den Ebenen und Flußniederungen zwischen den Alpen und der deutschen Mittelgebirgsschwelle. In den Tälern der Mittelgebirge finden sich meist nur kleine mehr oder minder isolierte Vorkommen. In Deutschland sind etwa 88 % des deutschen Brutbestandes im Binnenland, 12 % brüten an den Küsten, wobei die küstennahen Marschen nicht besiedelt werden. In der Mittelgebirgsregion bestehen kleinere Vorkommen u.a. in der hessischen Wetterau,

in der mittleren und südlichen Oberrheinebene und im Nördlinger Ries (GEDEON et al. 2014). In Baden-Württemberg liegt die Hauptverbreitung der Art in den Flussniederungen (Elz, Schutter, Kinzig, Rench), der südlichen Oberrheinebene mit Schwerpunkt im Ortenaukreis (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Der UR befindet sich innerhalb des Verbreitungsgebiets des Großen Brachvogels als Brutvogel (BFN 2019b).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V04 – Vermeidung der Beeinträchtigung bodenbrütender Vogelarten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Enfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben. Eine signifikante Erhöhung des Kollisionsrisikos der Art der vMGI-Klasse A

(BERNOTAT et al 2018) kann gemäß vertiefter Betrachtung nicht ausgeschlossen werden (siehe Kap. 6.2.2.6).

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?** ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V04 – Vermeidung der Beeinträchtigung bodenbrütender Vogelarten

V06 – Markierung des Erdseils mit Vogelschutzmarkierungen

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?** ☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)** ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?** ☐ ja ☒ nein

**Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein.** ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?** ☒ ja ☐ nein

Bei dem Großen Brachvogel handelt es sich um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 3 gemäß GARNIEL & MIERWALD 2010). Erhebliche Störungen durch Lärm können für die Art jedoch ausgeschlossen werden. Eine Störung durch optische Reize innerhalb der Fluchtdistanz von 200 m (GASSNER et al 2010) kann nicht ausgeschlossen werden.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?** ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V05 – zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und der Unterhaltungsmaßnahmen

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?** ☒ ja ☐ nein

**Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein.** ☐ ja ☒ nein

## Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

☐ ja ☒ nein

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V04 – Vermeidung der Beeinträchtigung bodenbrütender Vogelarten

V05 – zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und der Unterhaltungsmaßnahmen

V06 – Markierung des Erdseils mit Vogelschutzmarkierungen

☐ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**

☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**

☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**

### 3.23 Habicht (*Accipiter gentilis*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Habicht (*Accipiter gentilis*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |           |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... * ... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...3...   | RL Hessen            |
|                                     |                       | .. * ...  | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

#### kontinentale Region:

|           |                          |                                     |                          |                          |
|-----------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>EU</b> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-----------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)

|                    |                          |                                     |                          |                          |
|--------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>Deutschland</b> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(GRÜNEBERG et al. 2015)

|               |                          |                          |                                     |                          |
|---------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>Hessen</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|---------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(WERNER et al. 2014)

|                          |                          |                                     |                          |                          |
|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>Baden-Württemberg</b> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(BAUER et al. 2016)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Der Habicht brütet überwiegend in Altholzbeständen am Rand von geschlossenen Hochwäldern (bevorzugt Nadel- und Mischbestände aber auch in reinem Laubwald) und größeren Feldgehölzen. Die Neststandorte liegen dabei zumeist in Waldrandnähe an Schneisen, Bachläufen, Gräben und ähnlichen Örtlichkeiten, die ein ungehindertes flaches Anfliegen ermöglichen. In einigen Großstädten dringt der Habicht in Parkanlagen und städtische Grünflächen vor und kann gelegentlich sogar in kleineren Baumgruppen nisten. Jagt (bis 6 km vom Horst entfernt) in Wald und Feld, in offener Landschaft besonders im Winter und nur dann, wenn ausreichend Deckungsmöglichkeiten (Hecken, Büsche, Feldgehölze usw.) vorhanden sind (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

Der Habicht ist in der paläarktischen Region in Nadel- und Laubwaldzonen verbreitet. Von Norwegen, Schweden, Mittel- und Südfinnland und dem Südrand der Taigazone, ostwärts bis Moskau und ins südwestliche Uralvorland; südwärts bis Frankreich und in die Südalpen, sowie die Kleine und Große Ungarische Tiefebene (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). Der Habicht ist in Deutschland flächig verbreitet. Zusammenhängend hohe Brutdichten von 8 – 20 Revieren/TK finden sich insbesondere in Teilen des Nordwestdeutschen Tieflandes (mit Ausnahme der Küstengebiete) sowie der westlichen und östlichen Mittelgebirgsregion. Im Nordostdeutschen Tiefland ist die Bestandsdichte hingegen deutlich geringer (GEDEON et al. 2014). In Hessen ist der Habicht in geringeren Dichten

an der Bergstraße, in größeren Anzahlen in der Region Limburg-Weilburg sowie vereinzelt in der Region Marburg-Biedenkopf und Schwalm-Eder vertreten (HLNUG 2020). In Baden-Württemberg ist der Habicht im gesamten Bundesland verbreitet (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Der Habicht wurde auf Probefläche 6 als Brutvogel nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zuge der Kartierung der Eingriffsbereiche wurden keine Horste im Bereich der Flächeninanspruchnahmen festgestellt. Auch das Erfasste Revier liegt außerhalb dieser Bereiche. Daher ist nicht von einer Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten auszugehen.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Da im Bereich der Flächeninanspruchnahmen nicht mit Fortpflanzungs- und Ruhestätten zu rechnen ist, kann auch eine Tötung von Individuen ausgeschlossen werden. Der Habicht ist eine Art der vMGI-Klasse D und somit nicht kollisionsgefährdet (BERNOTAT et al 2018).

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☒ ja ☐ nein

Bei dem Habicht handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 5 nach GARNIEL & MIERWALD 2010). Da Fortpflanzungstätten innerhalb der Fluchtdistanz von 200 m (GASSNER et al 2010) nicht ausgeschlossen werden können, kann auch eine Störung durch optische Reize nicht ausgeschlossen werden.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V05 – zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und der Unterhaltungsmaßnahmen

Eine ausführliche Maßnahmindarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

☐ ja ☒ nein



(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose  
und der vorgesehenen Maßnahmen)

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

*V01 - Ökologische Baubegleitung*

*V05 – zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und der Unterhaltungsmaßnahmen*

- ☐ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**
- ☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**
- ☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**
- ☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**
- ☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**



### 3.24 Halsbandschnäpper (*Ficedula albicollis*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Halsbandschnäpper (*Ficedula albicollis*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...3... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...1... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...3... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

###### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                               | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht              |
|-------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
|                               |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                                 |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>EU</b>                     | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            |
| (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015) |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Deutschland</b>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| (GRÜNEBERG et al. 2015)       |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Hessen</b>                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| (WERNER et al. 2014)          |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Baden-Württemberg</b>      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| (BAUER et al. 2016)           |                          |                                     |                                     |                                     |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Der Halsbandschnäpper besiedelt in den südwestlichen württembergischen Brutgebieten Streuobstwiesen. In Bayern hingegen ist die Art vorrangig in alten Laubwäldern unterschiedlicher Ausprägung mit hohen Totholzanteilen zu finden. Bevorzugt werden lichte Eichenwälder. Im Donau- und Isartal werden Auwälder bevorzugt (GEDEON et al. 2014). Der Neststand befindet sich ausschließlich in Baumhöhlen. Die scheinbare Anspruchslosigkeit der Auswahl ist auf den Mangel an Höhlen zurückzuführen, die für den Spätrückkehrer zur Verfügung stehen. Bevorzugt werden hochgelegene Höhlen (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

In Mitteleuropa liegt der Verbreitungsschwerpunkt des Halsbandschnäppers in Tschechien und der Slowakei. In den übrigen Ländern ist die Art auf bestimmte Regionen beschränkt oder sie fehlt als Brutvogel (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). In Deutschland konzentriert sich das Verbreitungsgebiet auf das südwestdeutsche Mittelgebirge und Schichtstufenland sowie das nördliche Alpenvorland. Dabei lassen sich drei weitgehend geschlossene Brutvorkommen unterscheiden: In Baden-Württemberg vom Vorland der Schwäbischen Alb über das Neckarbecken bis zum Stromberg und in den Kraichgau, in Nordwestbayern (Unterfranken) und Nordwürttemberg vom Spessart über weite Teile des Naturraums Mainfränkische Platten bis in den Steigerwald und die Hassberge. Darüber hinaus existieren Vorkommen in den Auwäldern entlang der Donau von der unteren

Iller bei Ulm flussabwärts bis zur Isarmündung und an der mittleren Isar von München bis Landshut. Abseits dieser Verbreitungszentren kommt der Halsbandschnäpper lokal in weiteren Teilen der Mittelgebirgsregion vor. Isolierte Vorkommen wurden im Rhein-Main-Gebiet bei Frankfurt sowie in der hessischen Rheinebene in den Riedforsten bei Lorsch nachgewiesen (GEDEON et al. 2014). In Baden-Württemberg befinden sich zwei geschlossene Brutverbreitungsgebiete im nördlichen Württemberg und in Nordostbaden sowie an der unteren Iller donauabwärts von Ulm (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Der UR befindet sich innerhalb des Verbreitungsgebietes des Halsbandschnäppers (BFN 2019b). Auch liegen Nachweise der Art als Brutvogel für den Bereich vor (GEDEON et al 2014).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein  
(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen werden keine geeigneten Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein  
(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist kein potenzielles Tötungsrisiko gegeben. Bei dem Halsbandschnäpper handelt es sich um eine Art der vMGI-Klasse D (siehe Tabelle A 11) und er ist daher nicht kollisionsgefährdet.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☐ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Bei dem Halsbandschnäpper handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 4 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (10 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.25 Haubenlerche (*Galerida cristata*)

| Allgemeine Angaben zur Art  |                          |                                     |                            |                                     |
|---|--------------------------|-------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------|
| <b>1. Durch das Vorhaben betroffene Art</b>   |                          |                                     |                            |                                     |
| Haubenlerche ( <i>Galerida cristata</i> )   |                          |                                     |                            |                                     |
| <b>2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen</b>   |                          |                                     |                            |                                     |
| <input type="checkbox"/>  | FFH-RL- Anh. IV - Art    | ...1...                             | RL Deutschland             |                                     |
| <input checked="" type="checkbox"/>   | Europäische Vogelart     | ...1...                             | RL Hessen                  |                                     |
|   |                          | ...1...                             | RL Baden-Württemberg       |                                     |
| <b>3. Erhaltungszustand</b>   |                          |                                     |                            |                                     |
| Bewertung nach Ampel-Schema:  |                          |                                     |                            |                                     |
|   | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht              |
|   |                          | GRÜN                                | GELB                       | ROT                                 |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                                     |                            |                                     |
| <b>EU</b>   | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>            |
| <i>(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)</i>  |                          |                                     |                            |                                     |
| <b>Deutschland</b>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>   | <input checked="" type="checkbox"/> |
| <i>(GRÜNEBERG et al. 2015)</i>  |                          |                                     |                            |                                     |
| <b>Hessen</b>   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>   | <input checked="" type="checkbox"/> |
| <i>(WERNER et al. 2014)</i>   |                          |                                     |                            |                                     |
| <b>Baden-Württemberg</b>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>   | <input checked="" type="checkbox"/> |
| <i>(BAUER et al. 2016)</i>  |                          |                                     |                            |                                     |
| <b>4. Charakterisierung der betroffenen Art</b>   |                          |                                     |                            |                                     |
| <b>4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen</b>   |                          |                                     |                            |                                     |
| <p>Die Haubenlerche besiedelt spärlich bewachsene Ödland- und Ruderalflächen sowie trockene Rasenflächen in Neubau-, Gewerbe- und Industriegebieten, auf Sport- und Spielplätzen und auf Schulhöfen und im Bereich von Großviehstallungen und landwirtschaftlichen Lagerplätzen. Des Weiteren ist die Art auf Truppenübungsplätzen, ehemaligen Deponien, Bahnanlagen und in Abbaugruben zu finden (GEDEON et al. 2014). Nester werden bevorzugt auf meist durch eine Erdscholle, Stein oder Pflanze geschützter ebener Erde, seltener auch an Böschungen, Mauerchen, Steinblöcken oder Dächern gebaut. Bevorzugt werden Standorte mit sich rasch erwärmendem Boden von geringer Wasserkapazität und niedriger deckender Vegetation (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).</p> |                          |                                     |                            |                                     |
| <b>4.2 Verbreitung</b>  |                          |                                     |                            |                                     |
| <p>In Mitteleuropa ist die Art ein verbreiteter aber höchstens noch lokal mäßig häufiger Brutvogel des niederländisch-norddeutsch-polnischen Tieflandes sowie der Großen und Kleinen Ungarischen Tiefebene. Südlich der Mittelgebirgsschwelle bestehen großräumigere Vorkommen vor allem in der Oberrheinebene, in den niederschlagsärmsten fränkischen Landschaften Bayerns, im Böhmisches Becken und in den mährischen und österreichischen Anteilen des Wiener Beckens, im restlichen mitteleuropäischen Gebiet zerstreut und spärlich, in manchen</p>   |                          |                                     |                            |                                     |

Gebieten gegenwärtig vollständig fehlend oder nur als einzelner Durchzügler oder Wintergast auftretend (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

In Deutschland hat die Art einen deutlichen Verbreitungsschwerpunkt im Nordostdeutschen Tiefland (80 – 95 % des deutschen Bestandes). Weitere inselartige Schwerpunkte befinden sich in der südwestlichen und zentralen Mittelgebirgsregion. Hier liegt der Vorkommensschwerpunkt in der klimatisch begünstigten Oberrheinischen Tiefebene einschließlich der Vorderpfalz zwischen Karlsruhe und Mainz (GEDEON et al. 2014). In Hessen gibt es nur vereinzelte Nachweise der Haubenlerche (HLNUG 2020). In Baden-Württemberg beschränkt sich die Verbreitung der Haubenlerche auf die vier Großräume Oberrheinebene, Taubergrund, mittlerer Neckarraum und Donauniederung mit deutlichen Schwankungen in der jeweiligen Dichte (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Das Untersuchungsgebiet befindet sich innerhalb des Verbreitungsgebietes der Art (BFN 2019b). Es liegen Nachweise der Art als Brutvogel für den Bereich des Untersuchungsgebietes vor (VSWFFM 2020, GEDEON et al. 2014).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V04 – Vermeidung der Beeinträchtigung bodenbrütender Vogelarten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

**a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden?**

☒ ja ☐ nein

**(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)**

*Im Zusammenhang mit der bau- und anlagenbedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben. Die Haubenlerche ist eine Art der vMGI-Klasse C (BERNOTAT et al. 2018). Laut BERNOTAT et al. (2018) sind bei Arten der vMGI-Klasse C nur Ansammlungen relevant. Die Haubenlerche bildet i. d. R. keine Ansammlungen, sodass die Art nicht als kollisionsgefährdet einzustufen ist.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V04 – Vermeidung der Beeinträchtigung bodenbrütender Vogelarten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

*Bei der Haubenlerche handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 5 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (10 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.



**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen  
vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein.

☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG  
erforderlich?**

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1  
Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

☐ ja ☒ nein

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose  
und der vorgesehenen Maßnahmen)

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den  
Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

☒ Vermeidungsmaßnahmen

V01 - Ökologische Baubegleitung

V04 – Vermeidung der Beeinträchtigung bodenbrütender Vogelarten

☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang

☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der  
Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus

☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder  
Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den  
Planunterlagen verbindlich festgelegt

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen  
Maßnahmen

☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass  
keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit  
Art. 16 FFH-RL erforderlich ist

☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG  
ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL

☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung  
mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!



### 3.26 Haubentaucher (*Podiceps cristatus*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Haubentaucher (*Podiceps cristatus*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |           |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... * ... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ... * ... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ... * ... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

###### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                               | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht   |
|-------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
|                               |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                      |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>EU</b>                     | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015) |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Deutschland</b>            | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (GRÜNEBERG et al. 2015)       |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Hessen</b>                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (WERNER et al. 2014)          |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Baden-Württemberg</b>      | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (BAUER et al. 2016)           |                          |                                     |                                     |                          |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

###### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Der Lebensraum des Haubentaucher sind vorzugsweise stehende Gewässer, mit Rohr- oder Schilfgürtel entlang der Ufer. Nur in Ausnahmefällen auch Seen die über submerse Ufervegetation verfügen, wie z.B. Binnenseen und größere Teiche und nur in seltenen Fällen in kleineren Teichen, Altwässern oder ähnlichen Wasserflächen die nicht zu weitgehend von der Vegetation eingeengt sind. Die Mindest-Gewässergröße in Mitteleuropa ist im Durchschnitt etwa 10 ha, stellenweise aber auch erheblich geringer. Der Haubentaucher brütet meist an 2 – 5 m tiefen Gewässern oder an tieferen Seen fast immer in den seichteren Buchten. Die Nester werden meist in Schilfröhrichten angelegt.

Zur Zugzeit ist der Haubentaucher regelmäßig auch an Meeresküsten, auf Haffs, Lagunen, Stauseen, Fließgewässern und vorübergehend sogar auf kleinen Tümpeln zu finden. Der Wegzug erfolgt vorwiegend in süd-östlicher Richtung für die östlichen, in südwestlicher Richtung für die westdeutschen und schweizerischen Populationen. Besonders auf größeren Seen und Flüssen können sich die Familien nach dem Schlüpfen der Jungen rasch von den Brutstellen entfernen. Der eigentliche Wegzug der Jungen beginnt schon Mitte August, der der Altvögel im Osten im September, im Westen meist erst erheblich später. Die Rückkehr ins Brutgebiet, beginnt sobald die Gewässer eisfrei sind, d. h. etwa im Februar/März im Westen und im April im Osten (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

## 4.2 Verbreitung

Die Art kommt vom westlichen und atlantischen Mitteleuropa bis über das Baltikum und Südosteuropa bis ins Amurgebiet vor. Die Art kommt in Europa in Frankreich, Norditalien, im östlichen Deutschland, in der Oberrheinebene und angrenzenden Bereichen, in Südfinnland und im Baltikum vor, fehlt aber in Mitteldeutschland und Dänemark sowie in Schweden und Norwegen (HLNUG 2004).

Das Verbreitungsbild in Deutschland entspricht weitgehend der Verteilung stehender und ausreichend großer Binnengewässer. In der Mittelgebirgsregion kommt der Haubentaucher fast ausschließlich im Oberrheinischen Tiefland, in den Beckenlandschaften Mainfrankens und im Einzugsbereich der Naab zusammenhängender vor. Darüber hinaus beschränkt sich die Verbreitung auf lokale Vorkommen. Vor allem im Bereich der höheren Mittelgebirge wie Hunsrück, Pfälzerwald, Schwarzwald, Schwäbische und Fränkische Alb sowie im Bayerischen Wald zeigen sich größere Verbreitungslücken (GEDEON et al. 2014). In Hessen befinden sich größere Populationen des Haubentauchers an Rhein, Lahn, Dill, Ohm und Eder (HLNUG 2020). In Baden-Württemberg liegen die Verbreitungsgebiete der Art im Bodenseegebiet, in Oberschwaben und am Oberrhein. Ebenfalls regelmäßig besiedelt sind der Hochrhein, die Donau oberhalb von Ulm und der mittlere Neckarraum (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Der Haubentaucher wurde auf den Probeflächen 2, 3, 5 und 9 als Brutvogel nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Rahmen des Vorhabens sind keine Eingriffe in Gewässer oder deren Ufer geplant, daher ist mit keiner Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten zu rechnen.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

- a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden?

☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Da keine Bruthabitate beansprucht werden ist baubedingt auch nicht mit einer Tötung von Individuen zu rechnen. Der Haubentaucher ist eine Art der vMGI-Klasse C (BERNOTAT et al. 2018). Gemäß vertiefter Betrachtung kann ein signifikant erhöhtes Kollisionsrisiko ausgeschlossen werden (siehe Kap. 6.2.2.6).*

- b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

- c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?

☐ ja ☒ nein

- d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

- e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

- a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?

☐ ja ☒ nein

*Bei dem Haubentaucher handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 5 nach GARNIEL & MIERWALD 2010). Störungen durch optische Reize können innerhalb der Fluchtdistanz von 100 m (GASSNER et al. 2010) ausgeschlossen werden.*

- b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

- c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

☐ ja ☒ nein

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.27 Haussperling (*Passer domesticus*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Haussperling (*Passer domesticus*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...V... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...V... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...V... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                               | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht   |
|-------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
|                               |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                      |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>EU</b>                     | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015) |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Deutschland</b>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (GRÜNEBERG et al. 2015)       |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Hessen</b>                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (WERNER et al. 2014)          |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Baden-Württemberg</b>      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (BAUER et al. 2016)           |                          |                                     |                                     |                          |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Der Haussperling ist in seinem Vorkommen weitgehend auf Siedlungsräume beschränkt und außerhalb von Städten und Dörfern selten. Er nistet in Kolonien, im lockeren Verbund oder auch einzeln (GEDEON et al. 2014). Voraussetzung für Brutbiotope sind ganzjährig verfügbare Sämereien und Getreideprodukte, Nischen und Höhlen an Gebäuden oder Bäume und Sträucher als Nistmöglichkeiten sowie ausreichend ergiebige Grünflächen für die Insektennahrung der Jungen (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

Die Art ist eine der weitestverbreiteten Landvogelarten und brütet mit Ausnahme von Italien, Korsika, Malta und Kreta im gesamten Eurpoa (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). Der Haussperling ist von den Nord- und Ostseeinseln bis zu den Alpen ein häufiger Brut- und Jahresvogel. Er ist an vom Menschen geprägte Landschaften und Wohngebiete gebunden (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). Deutschland ist fast flächendeckend besiedelt, am häufigsten ist die Art in städtischen Ballungsräumen, vor allem im Ruhrgebiet und im gesamten übrigen westlichen und nördlichen Nordrhein-Westfalen sowie in Hamburg, Bremen, Berlin, Hannover, Leipzig, Dresden, im Rhein-Main-Gebiet, im mittleren Neckarraum, in Nürnberg, Augsburg und München (GEDEON et al. 2014). In Baden-Württemberg und Hessen ist der Haussperling ohne größere Verbreitungslücken in allen Siedlungen verbreitet. Außerhalb von menschlichen Siedlungen und Einzelgehöften in offenen Landschaften

scheint der Haussperling als Brutvogel zu fehlen. Vor allem Waldgebiete werden strikt gemieden. Verbreitungsschwerpunkte liegen unter anderem im Bodenseebecken, in der Oberrheinebene, im gesamten mittleren Neckarraum und im östlichen Donauraum (HÖLZINGER 2001, HLNUG 2020).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Vorkommen des Haussperlings wurden auf den Probeflächen 2 bis 5 und 9 als Brutvogel festgestellt (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☒ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)**

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Bei dem Haussperling handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 5 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (5 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein



## Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

☒ Vermeidungsmaßnahmen

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang

☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus

☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist

☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL

☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!



### 3.28 Heidelerche (*Lullula abrorea*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

Heidelerche (*Lullula abrorea*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...V... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...1... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...1... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

kontinentale Region:

EU ☐ ☒ ☐ ☐

(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)

Deutschland ☐ ☐ ☒ ☐

(GRÜNEBERG et al. 2015)

Hessen ☐ ☐ ☐ ☒

(WERNER et al. 2014)

Baden-Württemberg ☐ ☐ ☐ ☒

BAUER et al. 2016)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

###### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Die Heidelerche meidet offene Landschaft ebenso wie geschlossenen Wald. Sie bevorzugt durch Beweidung, Brand, Kahlschlag oder Blößen geöffnete lichte Wälder mit mehrjährig gleichbleibender Kraut- und Strauchschicht. Dabei sollte das Gebiet terrassiertes, hügeliges oder kleinkuppiges Gelände vor Talböden oder einförmige weite Ebenen aufweisen. Die Nester sind nicht weiter von den nächsten Bäumen entfernt als deren vierfache Höhe. Waldrandnähe sowie keine geschlossene Vegetation die Zu- und Wegflug behindern könnte sind für die Nistplatzwahl wichtig (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

###### 4.2 Verbreitung

In weiten Teilen Mitteleuropas verbreiteter aber nirgends häufiger Brutvogel. Brutgebiete von Norwegen, Großbritannien, Westfrankreich, der Iberischen Halbinsel und Marokko ostwärts bis in die Niederungen von Kama und Wolga zur Westküste des Kaspischen Meeres (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). In Deutschland tritt die Heidelerche als Brutvogel vor allem im Tiefland auf, wo sie ein Band hoher Dichte von der Lüneburger Heide im Nordwestdeutschen Tiefland bis in die Oberlausitz im Nordostdeutschen Tiefland besiedelt. Die größten Vorkommen existieren auf Truppenübungsplätzen z.B. in der Liebroser Heide oder Colbitz-Letzlinger Heide. In der westlichen Mittelgebirgsregion tritt die Art nur lokal in hohen Dichten auf, z.B. im Saar-Nahe-Bergland. Vorkommen mit geringeren Dichten liegen u. a. im Bliesgau, Pfälzerwald entlang der Rheinebene sowie lokal im

Rhein-Main-Gebiet und Sauerland (GEDEON et al. 2014). In Hessen kommt die Heidelerche vereinzelt in West- und Nordwesthessen vor (HLNUG 2020). In Baden-Württemberg ist die Heidelerche nur in kleinen Populationen auf der Schwäbischen Alb und im Oberrheingebiet verbreitet. In den übrigen Landesteilen existieren nur noch Einzelvorkommen im Bodenseebecken, im Südschwarzwald, im Neckarbecken und im Taubergrund (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Die Heidelerche wurde auf den Probeflächen 6, 7 und 9 als Brutvogel nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

**a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden?**

☒ ja ☐ nein

**(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)**

*Im Zusammenhang mit der bau- und anlagenbedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben. Die Heidelerche ist als eine Art der vMGI-Klasse D (BERNOTAT et al. 2018) nicht als kollisionsgefährdet einzustufen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

*Bei der Heidelerche handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 4 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (20 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen  
vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein.

☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG  
erforderlich?**

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1  
Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

☐ ja ☒ nein

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose  
und der vorgesehenen Maßnahmen)

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den  
Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

☒ Vermeidungsmaßnahmen

V01 - Ökologische Baubegleitung

V04 – Vermeidung der Beeinträchtigung bodenbrütender Vogelarten

☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang

☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der  
Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus

☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder  
Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den  
Planunterlagen verbindlich festgelegt

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen  
Maßnahmen

☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass  
keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit  
Art. 16 FFH-RL erforderlich ist

☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG  
ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL

☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung  
mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.29 Hohltaube (*Columba oenas*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

Hohltaube (*Columba oenas*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |           |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... * ... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ... * ... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...V...   | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

kontinentale Region:

**EU** ☐ ☒ ☐ ☐

(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)

**Deutschland** ☐ ☒ ☐ ☐

(GRÜNEBERG et al. 2015)

**Hessen** ☐ ☐ ☒ ☐

(WERNER et al. 2014)

**Baden-Württemberg** ☐ ☐ ☒ ☐

(BAUER et al. 2016)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

In Deutschland besiedelt die Hohltaube ältere Buchenwälder und insbesondere im Osten auch alte Kiefernforste. Als Nachmieter des Schwarzspechtes bewohnt die Art dessen Höhlen. Bei günstigem Höhlenangebot kommt die Hohltaube auch in Ortslagen, parkartigen Gehölzen und Alleen vor. Eine Besonderheit ist das Brüten in Kaninchenbauen und anderen Bodenhöhlungen welches auf einigen Nordfriesischen Inseln und Kögen beobachtet wurde (GEDEON et al. 2014).

#### 4.2 Verbreitung

Die Art ist in Mitteleuropa unter 600 – 900 m NN von der Nord- und Ostseeküste bis zum Nordalpenrand und in die Ungarischen Mittelgebirge verbreitet (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). Abgesehen von einer etwas lückenhaften Verbreitung im Süden kommt die Hohltaube in Deutschland fast flächendeckend vor. Vorkommensschwerpunkte lassen sich an der niederländischen Grenze finden. In der Mittelgebirgsregion ist das Hessische Bergland mit Kellerwald und Knüllgebirge und das Hessische Ried bis in den vorderen Odenwald dicht besiedelt (GEDEON et al. 2014). In Baden-Württemberg ist die Hohltaube weitverbreitet von den Niederungen bis in die Hochlagen des Schwarzwaldes. Vor allem der gesamte mittlere Neckarbereich ist ein Vorkommensschwerpunkt (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Die Hohltaube wurde auf den Probeflächen 2, 5, 7 und 8 als Brutvogel nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zuge der Baumhöhlenkartierung wurden keine Spechthöhlen festgestellt, die der Hohltaube als Brutplatz dienen können. Daher ist mit Fortpflanzungs- und Ruhestätten im Bereich von Flächeninanspruchnahmen nicht zu rechnen.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Da sich im Bereich der Eingriffe keine Fortpflanzungs- und Ruhestätten befinden, ist auch nicht mit einer Tötung von Individuen zu rechnen. Bei der Hohltaube handelt es sich um eine Art der vMGI-Klasse D (BERNOTAT et al. 2018) und sie ist somit nicht als kollisionsgefährdet einzustufen.

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?

☐ ja ☒ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?

☒ ja ☐ nein

*Bei der Hohltaube handelt es sich um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 2 nach GARNIEL & MIERWALD 2010). Erhebliche Störungen durch Lärm können für die Art jedoch ausgeschlossen werden. Störungen durch optische Reize innerhalb der Fluchtdistanz von 100 m (GASSNER et al. 2010) können jedoch nicht ausgeschlossen werden.*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V05 – zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und der Unterhaltungsmaßnahmen

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?

☒ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

**Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?**  
**(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)**

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

*V01 - Ökologische Baubegleitung*

*V05 – zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und der Unterhaltungsmaßnahmen*

- ☐ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**
- ☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**
- ☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**
- ☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**
- ☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**



### 3.30 Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...2... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...1... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...1... | RL Baden-Württemberg |
|                                     |                       | ...V... | RL Wandernde Arten D |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

#### kontinentale Region:

|           |                          |                          |                                     |                          |
|-----------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>EU</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-----------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)

|                    |                          |                          |                                     |                          |
|--------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>Deutschland</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(GRÜNEBERG et al. 2015)

|               |                          |                          |                          |                                     |
|---------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| <b>Hessen</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
|---------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|

(WERNER et al. 2014)

|                          |                          |                          |                          |                                     |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| <b>Baden-Württemberg</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|

(BAUER et al. 2016)

|                          |                          |                          |                                     |                          |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>Wandernde Arten D</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(HÜPPOP et al. 2013)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Der Kiebitz brütet in möglichst flachen und offenen, baumarmen und wenig strukturierten Flächen. Er bevorzugt fehlende oder niedrige Vegetation. Die von der Art tolerierte Höhe wächst mit abnehmender Dichte der Einzelpflanzen. Flächen mit schwarzer oder brauner bis graugrüner Bodenfarbe werden lebhaft grünen Flächen vorgezogen. Brutort- und Geburtortstreue spielen eine wichtige Rolle (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). Somit ist die Art bei der Brut bevorzugt auf von Überschwemmungen oder Staunässe geprägte kurzrasige Feuchtwiesen, Feuchtheiden und andere Weidelandschaften verbreitet. Bei fehlendem Einfluss hoher Wasserstände weicht der Kiebitz auf Ackerflächen aus (GEDEON et al. 2014). Die ersten Individuen verlassen die Brutkolonien ab Ende April, den Höhepunkt erfährt der Wegzug im Juni. Die frühesten Kiebitze treffen bereits im Februar wieder in Mitteleuropa ein, die Rückkehr kann aber bis in den April stattfinden (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

## 4.2 Verbreitung

Als Bewohner von Niederungsgebieten ist der Kiebitz weitverbreitet. Große zusammenhängende Vorkommen weist vor allem die norddeutsch-polnische Tiefebene mit ihren Randgebieten auf (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). In Deutschland liegt der Vorkommensschwerpunkt im Nordwestdeutschen Tiefland. Die Mittelgebirgsregion ist nur fragmentarisch besiedelt. Größere Verbreitungsschwerpunkte liegen im Rhein-Main-Gebiet, der Wetterau und dem Hessischen Ried, der Oberrheinebene nördlich des Kaiserstuhls sowie in Main- und Mittelfranken. Meist liegt die Dichte unter 20 Paaren/TK (GEDEON et al. 2014). In Baden-Württemberg liegen Schwerpunktorkommen außer in der gesamten Oberrheinebene besonders nördlich des Kaiserstuhls bis auf die Höhe von Rastatt, noch im Bodenseeraum mit Hegau und Schussenbecken und Schwerpunkt im Vorarlberger Rheindelta, im nördlichen Oberschwaben und im Donautal bei Mengen und zwischen Ulm und Ehingen sowie im Rißtal (HÖLZINGER 2001).

### Vorhabensbezogene Angaben

## 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Das Untersuchungsgebiet befindet sich innerhalb des Verbreitungsgebiets des Kiebitz (BFN 2019b). Fundpunkte als Brutvogel liegen für das Gebiet vor (VSWFFM 2020, GEDEON et al. 2014).

Auch Fundpunkte als Rastvogel liegen vor (VSWFFM 2020).

## 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können zur Brutzeit genutzte Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.

Es besteht keine enge Bindung der Art als Rastvogel an bestimmte Habitate. Daher ist keine Zerstörung von Ruhestätten zu erwarten.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V04 – Vermeidung der Beeinträchtigung bodenbrütender Vogelarten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

### a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden?

☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Im Zusammenhang mit der bau- und anlagenbedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko zur Brutzeit gegeben. Bei dem Kiebitz handelt sich um eine Brutvogelart der vMGI-Klasse A (BERNOTAT et al. 2018). Gemäß vertiefter Betrachtung ist eine signifikante Erhöhung des Kollisionsrisikos nicht auszuschließen (siehe Kap. 6.2.2.6). Als Rastvogel wird die Art der vMGI-Klasse B zugewiesen (BERNOTAT et al. 2018). Auch in diesem Fall kann eine signifikante Erhöhung des Kollisionsrisikos nicht ausgeschlossen werden (siehe Kap. 6.3.2.6).*

### b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V04 – Vermeidung der Beeinträchtigung bodenbrütender Vogelarten

V06 – Markierung des Erdseils mit Vogelschutzmarkierungen

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

### c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?

☐ ja ☒ nein

### d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

### e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

### a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?

☒ ja ☐ nein

*Bei dem Kiebitz handelt es sich um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 3 nach GARNIEL & MIERWALD 2010). Erhebliche Störungen durch Lärm können für die Art jedoch ausgeschlossen werden. Störungen durch optische Reize zur Brutzeit können innerhalb der Fluchtdistanz von 100 m (GASSNER et al. 2010) nicht ausgeschlossen werden. Störungen rastender Individuen sind innerhalb der Fluchtdistanz nicht auszuschließen, da jedoch genügend Ausweichhabitat vorhanden ist, ist mit keiner Beeinträchtigung zu rechnen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V05 – zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und der Unterhaltungsmaßnahmen

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein.**

☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?**

**Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?**

☐ ja ☒ nein

**(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)**

**Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen**

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V04 – Vermeidung der Beeinträchtigung bodenbrütender Vogelarten

V05 – zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und der Unterhaltungsmaßnahmen

V06 – Markierung des Erdseils mit Vogelschutzmarkierungen

☐ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**

☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**



sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.31 Klappergrasmücke (*Sylvia curruca*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Klappergrasmücke (*Sylvia curruca*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |           |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... * ... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ... V ... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ... V ... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

###### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

###### kontinentale Region:

|           |                          |                                     |                          |                          |
|-----------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>EU</b> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-----------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)

|                    |                          |                                     |                          |                          |
|--------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>Deutschland</b> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(GRÜNEBERG et al. 2015)

|               |                          |                          |                                     |                          |
|---------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>Hessen</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|---------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(WERNER et al. 2014)

|                          |                          |                          |                                     |                          |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>Baden-Württemberg</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(BAUER et al. 2016)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Zur Brutzeit besiedelt die Klappergrasmücke offenes bis teilweise offenes Gelände, in dem jedoch Zwergsträucher, dichte Gruppen niedriger Stäucher oder vom Grund 1 – 3 m hohe dichte Bäume nicht fehlen dürfen. Einzelne oder licht stehende Bäume werden toleriert. Die Art lebt in der Kulturlandschaft in Hecken, Knicks und an Dämmen sowie gelegentlich in Ödland. Habitate finden sich einerseits in Zwergstrauchgesellschaften, aber auch in stark anthropogen geprägten Habitaten, in denen sie sich mit kleinen, nur dünn mit Sträuchern bepflanzten Flächen begnügt. Geschlossene, ältere Waldbestände meidet sie ebenso wie Dickichte aus krautigen Pflanzen. Der Neststand befindet sich in den Niederungen in lebenden Dornsträuchern, Dornhecken, Ziersträuchern und kleinen Koniferen, aber auch in Beerensträuchern bis hin zu Bohnen- und Erbsenbeeten (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

In Mitteleuropa ist die Klappergrasmücke in Luxemburg, Belgien, den Niederlanden, in Deutschland und anderen Teilen nahezu flächendeckend verbreitet. Sie kommt im allgemeinen in geringer Dichte vor. Eine lückigere Verbreitung findet sich in waldreichen Gebieten, in der Marsch Nordwest-Deutschlands, in den Tieflagen Belgiens und an anderen Stellen mit Mangel an geeigneten Lebensräumen (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). Im Norddeutschen Tiefland brütet die Art flächendeckend und in recht homogener Dichte. In den Mittelgebirgen ist

die Art dagegen deutlich seltener. Die südliche Oberrheinebene und die höheren Lagen des Schwarzwaldes sind weitgehend unbesiedelt. Auch im Alpenvorland ist die Art selten (GEDEON et al. 2014). In Baden-Württemberg und Hessen ist die Klappergrasmücke in allen Landesteilen nahezu flächendeckend verbreitet. Im Südwesten des Baden-Württembergs, in der südlichen Oberrheinebene und im südlichen Schwarzwald brütet die Art nur in sehr geringer Zahl und weist hier Verbreitungslücken auf. Verbreitungsschwerpunkte befinden sich an der unteren Riß und in der Donauniederung, in den Oberen Gäuen, im Vorland der westlichen schwäbischen Alb, im mittleren Neckarraum und im Tauberggrund (HÖLZINGER 2001, HLNUG 2020).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Die Klappergrasmücke wurde als Brutvogel auf den Probeflächen 1, 3 und 9 im UR nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Bauelfeldfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☐ ja ☒ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

Durch die Inanspruchnahme von Gehölzen kommt es zu einem dauerhaften Verlust von Lebensstätten.

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☒ ja ☐ nein

V<sub>CEF05</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung gehölzbewohnender Vogelarten

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

**a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden?**

☒ ja ☐ nein

**(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)**

*Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben. Bei der Klappergrasmücke handelt es sich um eine Art der VMGI-Klasse E (BERNOTAT et al. 2018), die daher nicht als kollisionsgefährdet einzustufen ist.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmindarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

*Bei der Klappergrasmücke handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 4 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (10 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.



**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen  
vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein.

☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG  
erforderlich?**

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1  
Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose  
und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

**7. Zusammenfassung**

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den  
Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

☒ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

V<sub>CEF05</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung gehölzbewohnender Vogelarten

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der  
Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder  
Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den  
Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen  
Maßnahmen**

☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass  
keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit  
Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**

☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG  
ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**

☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung  
mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**

### 3.32 Kleinspecht (*Dryobates minor*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Kleinspecht (*Dryobates minor*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...V... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...V... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...V... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                               | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht   |
|-------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
|                               |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                      |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>EU</b>                     | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015) |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Deutschland</b>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (GRÜNEBERG et al. 2015)       |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Hessen</b>                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (WERNER et al. 2014)          |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Baden-Württemberg</b>      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (BAUER et al. 2016)           |                          |                                     |                                     |                          |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Der Kleinspecht besiedelt hauptsächlich altholzreiche Laub- und Mischwälder auf feuchtem Grund. Er brütet in Laub- und Mischwaldbeständen sowie in Nadelwäldern mit Laubholz-Beimischung. In der Brutzeit bezieht der Kleinspecht 70 % seiner Nahrung aus einem Umkreis von 50 m um die Nisthöhle (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

In Europa ist die Art von Norwegen bis zum Nordural und in Osteuropa südwärts bis in die Waldsteppe, in den Auwäldern der Wolga bis an den Rand des Deltas verbreitet. In Deutschland ist der Kleinspecht in weiten Teilen flächendeckend verbreitet. Größere Lücken zeigen sich entlang der Nordseeküste sowie im Süden des Landes. Durchgehend höhere Dichten werden vor allem in der westlichen Mittelgebirgsregion in Landschaften mit bach- und flussbegleitenden Laubwäldern erreicht z.B. in der Eifel, dem Sauerland, Taunus oder Weserbergland. In der Fichten-dominierten östlichen Mittelgebirgsregion ist der Kleinspecht hingegen deutlich seltener. Im südwestlichen Teil der Mittelgebirgsregion befinden sich Vorkommensschwerpunkte entlang des Rhein- und Neckartals sowie südlich des Mains bis zum Odenwald und auf der Fränkischen Alb (GEDEON et al. 2014). In Baden-Württemberg liegen die dichtesten Vorkommen des Kleinspechts im Oberrheintal, gefolgt vom mittleren Neckarbecken mit dem

nördlichen Vorland der Schwäbischen Alb, dem Bodenseebecken mit Rheindelta und Hegau, dem unteren Donautal und dem Taubergrund (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Der Kleinspecht wurde als Brutvogel auf den Probeflächen 1, 2 und 8 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zuge der Baumhöhlenkartierung konnten im Bereich der Flächeninanspruchnahmen keine Spechthöhlen festgestellt werden. Daher ist eine Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten nicht zu erwarten.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Da sich im Bereich der Flächeninanspruchnahmen keine Fortpflanzungs- und Ruhestätten befinden, ist auch nicht mit einer Tötung von Tieren zu rechnen. Bei dem Kleinspecht handelt es sich um eine Art der vMGI-Klasse D (siehe Tabelle A 11) und er ist daher nicht als kollisionsgefährdet einzustufen.

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?

☐ ja ☒ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?

☐ ja ☒ nein

*Bei dem Kleinspecht handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 4 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (30 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.33 Kolbenente (*Netta rufina*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Kolbenente (*Netta rufina*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |           |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... * ... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...R...   | RL Hessen            |
|                                     |                       | ... * ... | RL Baden-Württemberg |
|                                     |                       | ...R...   | RL Wandernde Arten D |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

#### kontinentale Region:

|           |                          |                                     |                                     |                          |
|-----------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>EU</b> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-----------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)

|                    |                          |                                     |                          |                          |
|--------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>Deutschland</b> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(GRÜNEBERG et al. 2015)

|               |                          |                          |                          |                                     |
|---------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| <b>Hessen</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
|---------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|

(WERNER et al. 2014)

|                          |                          |                                     |                          |                          |
|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>Baden-Württemberg</b> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(BAUER et al. 2016)

|                          |                          |                          |                                     |                          |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>Wandernde Arten D</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(HÜPPOP et al. 2013)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Die Kolbenente besiedelt in Deutschland vor allem größere vegetationsreiche Gewässer, deren Ufer mit Schilf, Hochstauden oder Gebüsch bestanden sind und die eine reichhaltige Nahrungsgrundlage aus Wasserpflanzen und Algen bieten. Es werden aber in zunehmendem Maße auch nährstoffarme Gewässer angenommen. Die Brutplätze werden bevorzugt auf Inseln oder Halbinseln angelegt und sind gelegentlich an Möwenkolonien gebunden. Zudem werden künstliche Gewässer mit Flachwasserbereichen besiedelt: im Voralpenraum Staustufen oder Baggerseen, im Nordostdeutschen Tiefland insbesondere Fischteiche und Tagebau-Folgegewässer. Gefangenschaftsflüchtlinge brüten auch an Parkgewässern (GEDEON et al. 2014).

## 4.2 Verbreitung

Die mitteleuropäischen Brutplätze der Kolbente befinden sich u.a. im Tiefland des nördlichen Mitteleuropa von den Niederlanden nordostwärts bis Masuren. Die südlichen Brutgewässer liegen einerseits im nördlichen Alpenvorland, andererseits im Bereich des oberen Moldautales in Böhmen und nahe dem Zusammenfluss von Thaya und March im südostmährischen Tiefland (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). Innerhalb Deutschlands gibt es zwei erkennbare Schwerpunkte der Verbreitung: einen im Nordostdeutschen Tiefland, einen zweiten im süddeutschen Voralpenraum. Außerhalb der beiden Hauptvorkommensgebiete finden sich kleinere Vorkommen zerstreut in ganz Deutschland. Eine kleinere Ansiedlung befindet sich am Oberrhein zwischen Karlsruhe und Mannheim, die bis in das Rhein-Main-Gebiet mit dem Südhessischen Ried reicht (GEDEON et al. 2014). In Baden-Württemberg befinden sich neben dem Bodenseegebiet weitere größere Brutvorkommen z.B. in Oberschwaben, im Donauraum, an der Iller, am Hochrhein und am Oberrhein (HÖLZINGER 2001). Zug ins Winterquartier von Juni bis Anfang September, allerdings auch bis Anfang November. Der Heimzug setzt im Februar ein, fällt im südlichen Mitteleuropa vor allem in den März, in Dänemark auf Ende März (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Die Kolbente wurde als Brutvogel auf den Probeflächen 2 und 5 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

Als Rastvogel wurde die Art auf den PF 2 und 5 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Da durch Flächeninanspruchnahmen keine Gewässer oder Ufer betroffen sind, werden keine Fortpflanzungs- und Ruhestätten entnommen, beschädigt oder zerstört.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

**a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden?**

☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Da durch Flächeninanspruchnahmen keine Fortpflanzungs- und Ruhestätten betroffen sind, ist auch nicht mit einer baubedingten Tötung von Individuen zu rechnen. Bei der Kolbenente handelt es sich um eine Brut- und Rastvogelart der vMGI-Klasse C, bei der mit Ansammlungen zu rechnen ist (BERNOTAT et al. 2018). Auch die vertiefte Betrachtung ergab keine signifikante Erhöhung des Kollisionsrisikos (siehe Kap. 6.2.2.6).*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

*Bei der Kolbenente handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 5 nach GARNIEL & MIERWALD 2010). Störungen durch optische Reize innerhalb der Fluchtdistanz von 100 m (GASSNER et al. 2010) sind nicht gegeben, da sich in diesem Umkreis keine Brutplätze der Art befinden. Störungen rastender Individuen sind innerhalb der Fluchtdistanz nicht auszuschließen, da jedoch genügend Ausweichhabitat vorhanden ist, ist mit keiner Beeinträchtigung zu rechnen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.



**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein.**

☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?**

**Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?**

☐ ja ☒ nein

**(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)**

**Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen**

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.34 Kormoran (*Phalacrocorax carbo*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Kormoran (*Phalacrocorax carbo*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |           |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... * ... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ... * ... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ... * ... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                               | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht   |
|-------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
|                               |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                      |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>EU</b>                     | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015) |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Deutschland</b>            | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (GRÜNEBERG et al. 2015)       |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Hessen</b>                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (WERNER et al. 2014)          |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Baden-Württemberg</b>      | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (BAUER et al. 2016)           |                          |                                     |                                     |                          |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Der Kormoran besiedelt in Deutschland fischreiche Küsten-, Still- und Fließgewässer. Die Brutplätze des Koloniebrüters liegen zumeist unmittelbar in Gewässernähe, gern auf Inseln meist auf Klippen und häufig auf Laubbäumen seltener aber auch bodennah im Röhricht oder in Gebüsch. Auch ausgediente Leuchttürme, Schiffswracks, Plattformen und im Gewässergrund eingerammte Pfähle (Dalben) werden als Brutplatz genutzt (GEDEON et al. 2014). Der Kormoran hält sich auch zur Zugzeit an die Küste; fischt aber regelmäßig auch in brackigen und küstennahen süßen Gewässern (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

Der Bestand des Kormorans in Deutschland liegt bei 22.000 – 26.000 Brutpaaren. Ca. 85 % des nationalen Brutbestandes hat seinen Verbreitungsschwerpunkt küstennah im Norddeutschen Tiefland. Die heutige Brutverbreitung in Mittel- und Süddeutschland wurde durch die Schaffung künstlicher Gewässer begünstigt; in einigen natürlicherweise gewässerarmen Gebieten wurde die Besiedlung überhaupt erst ermöglicht. In der Mittelgebirgsregion konzentrieren sich die Kolonien im Rheineinzugsgebiet mit den größeren Zuflüssen Mosel, Main und Neckar (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Der UR befindet sich innerhalb des Verbreitungsgebiets des Kormorans (BfN 2019b). Fundpunkte der Art als Brutvogel liegen für das Gebiet vor (VSWFFM 2020, GEDEON et al. 2014).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zuge von bau- und anlagebedingten Flächeninanspruchnahmen werden keine Gewässer oder deren Ufer beansprucht. Zudem wurden die Gewässer des 1.000 m UR kartiert, der Kormoran wurde nicht nachgewiesen. Daher werden keine Fortpflanzungs- und Ruhestätten der Art entnommen, beschädigt oder zerstört.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist kein Tötungsrisiko gegeben (vgl. 6.1a). Der Kormoran ist eine Art der vMGI-Klasse D (BERNOTAT et al. 2018) und somit nicht als kollisionsgefährdet einzustufen.

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?

☐ ja ☒ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?

☐ ja ☒ nein

*Bei dem Kormoran handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 5 nach GARNIEL & MIERWALD 2010). Störungen durch optische Reize können innerhalb der Fluchtdistanz von 200 m (GASSNER et al. 2010) ausgeschlossen werden, da sämtliche Gewässer ohne Nachweis der Art kartiert wurden.*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

**Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?**  
**(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)**

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.35 Kuckuck (*Cuculus canorus*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

**Kuckuck (*Cuculus canorus*)**

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...V... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...3... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...2... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

kontinentale Region:

**EU** ☐ ☒ ☐ ☐

(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)

**Deutschland** ☐ ☐ ☒ ☐

(GRÜNEBERG et al. 2015)

**Hessen** ☐ ☐ ☐ ☒

(WERNER et al. 2014)

**Baden-Württemberg** ☐ ☐ ☒ ☐

(BAUER et al. 2016)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Die Art ist generell ein Bewohner von Wäldern oder zumindestens halboffener Landschaften, zur Eiablage werden aber auch deckungslose, offene Flächen genutzt solange Reviermakierung und Wirtsvogelbeobachtung von erhöhten Sitzwarten wie Bäumen, Pfählen, Dächern usw. möglich sind. Besonders günstig sind halboffene Landschaften mit einer hohen Diversität und Brutpaardichte potenzieller Wirtsvögel, andererseits weitgehend offene Wiesen-, Moor- und Verlandungsgesellschaften mit wenigen, aber dicht siedelnden Arten (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

In Mitteleuropa ist die Art in allen Landschaften von den Küstenmarschen bis in die alpine Stufe mit sehr unterschiedlicher Dichte verbreitet (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). In Deutschland ist der Kuckuck mit wenigen größeren Lücken flächendeckend verbreitet, wobei das Nordostdeutsche Tiefland und das nördliche Drittel des Nordwestdeutschen Tieflandes am dichtesten besiedelt sind. In der Mittelgebirgsregion sind nur das Gebiet vom Weserbergland über das Westhessische Bergland und die Wetterau bis zur Nahe entlang der Oberrheinischen Tiefebene dichter besiedelt (GEDEON et al. 2014). In Baden-Württemberg ist der Kuckuck in allen Landesteilen unterhalb von 900 – 1000 m NN verbreitet, deutliche Vorkommensschwerpunkte befinden sich in den tieferen Gebieten des Landes sowie in Gebieten mit halboffenen Landschaften z.B. in der Oberrheinebene, im Kraichgau,

im Sandstein-Odenwald, im Bauland, im Tauberland, in den Kocher- und Jagst-Ebenen, im Neckarbecken, im Schurwald und im Welzheimer Wald, im Vorland der nördlichen und östlichen Schwäbischen Alp, in der Donauniederung, in Oberschwaben, in württembergischen Allgäu und im Bodenseebecken (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Der Kuckuck wurde als Brutvogel auf den Probeflächen 1 bis 5 und 7 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Da es sich bei dem Kuckuck um einen Brutschmarotzer handelt, sind als Fortpflanzungs- und Ruhestätten die der Wirtsvögel zu betrachten. Potenzielle Beeinträchtigungen der Wirtsvögel werden bei der jeweiligen Betrachtung der Art ermittelt und wenn nötig vermieden.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☐ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Ein Tötungsrisiko kann durch Flächeninanspruchnahmen in Bruthabitaten der Wirtsvögel des Kuckuck zu stande kommen. Ein potenzielles Tötungsrisiko der Wirtsvögel wird im Zuge der jeweiligen Betrachtung ermittelt und wenn nötig vermieden. Bei dem Kuckuck handelt es sich darüber hinaus um eine Art der vMGI-Klasse D (BERNOTAT et al. 2018) und er ist somit nicht als kollisionsgefährdet einzustufen.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☐ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)**

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☐ nein

Eine Störung kann für den Kuckuck nur erheblich sein, wenn diese den Wirtsvogel betrifft. Eine potenzielle Störung wird in der Betrachtung der jeweiligen Art ermittelt und wenn nötig vermieden.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?**

**Trifft einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?**  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen



## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.36 Lachmöwe (*Larus ridibundus*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

**Lachmöwe (*Larus ridibundus*)**

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |                              |
|-------------------------------------|-----------------------|------------------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...*... RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...R... RL Hessen            |
|                                     |                       | ...V... RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

kontinentale Region:

**EU** ☐ ☒ ☐ ☐

(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)

**Deutschland** ☐ ☒ ☐ ☐

(GRÜNEBERG et al. 2015)

**Hessen** ☐ ☐ ☐ ☒

(WERNER et al. 2014)

**Baden-Württemberg** ☐ ☐ ☒ ☐

(BAUER et al. 2016)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

In Deutschland brütet die Lachmöwe im Binnenland bevorzugt in Verlandungszonen oder auf Inseln von Seen, Altwässern, Weihern und künstlichen Stillgewässern, wie in Kies-, Ton- und Sandgruben, auf Tagebaurestseen, Fischteichen, Klärbecken sowie in wiedervernässten Mooren (GEDEON et al. 2014). Das Nest ist in der Regel fest und trocken, aber von Wasser umgeben. Es steht daher auf einer schwimmenden Unterlage, dann aber immer an stehende Vegetation angelehnt, evtl. auf Schwinggrasen oder auf dichter niederliegender Vegetation oder auf kleinen durch die Horste von Gräsern oder Sauergräsern gebildeten Erdhügeln (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

Das Brutareal der Lachmöwe erstreckt sich über große Teile der Paläarktis von Westeuropa bis an die russische Pazifikküste. In Deutschland zeichnen sich Siedlungsschwerpunkte im Norddeutschen Tiefland und im Alpenvorland ab (GEDEON et al. 2014). In Hessen gibt es Brutversuche von wenigen Paaren in der Rhein-Main-Ebene in der weiteren Umgebung von Groß-Gerau. In Baden-Württemberg gibt es neben sporadischen

Kleinvorkommen zwei größere Kolonien bei Waghäusel/Kr. Bruchsal und auf dem Aufschüttungsdamm des Stauwerks Gamsheim/Feistett (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997)

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Hinweise auf ein Vorkommen der Lachmöwe als Brutvogel ergaben sich aus dem erweiterten UR (1.000 – 5.000 m) (DDA 2020).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen werden keine Fortpflanzungs- und Ruhestätten entnommen, beschädigt oder zerstört, da mit einem Vorkommen lediglich im erweiterten UR zu rechnen ist.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Da im Bereich von Flächeninanspruchnahmen keine Fortpflanzungs- und Ruhestätten zu erwarten sind, kann auch eine Tötung von Individuen ausgeschlossen werden. Bei der Lachmöwe handelt es sich um eine Art der vMGI-Klasse B, die daher als potenziell kollisionsgefährdet einzustufen ist (BERNOTAT et al. 2018). Die vertiefte Betrachtung ergab jedoch keine signifikante Erhöhung des Kollisionsrisikos (siehe Kapitel 6.2.2.6).

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Da die Lachmöwe lediglich im weiteren UR zu erwarten ist, ergeben sich keine Störungen der Art.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.37 Löffler (*Platalea leucorodia*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

**Löffler (*Platalea leucorodia*)**

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...R... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...-... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...-... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

Bewertung nach Ampel-Schema:

|                               | unbekannt                           | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht   |
|-------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
|                               |                                     | GRÜN                                | GELB                                | ROT                      |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                                     |                                     |                                     |                          |
| <b>EU</b>                     | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015) |                                     |                                     |                                     |                          |
| <b>Deutschland</b>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (GRÜNEBERG et al. 2015)       |                                     |                                     |                                     |                          |
| <b>Hessen</b>                 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (WERNER et al. 2014)          |                                     |                                     |                                     |                          |
| <b>Baden-Württemberg</b>      | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (BAUER et al. 2016)           |                                     |                                     |                                     |                          |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

###### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Die Brutplätze des Löfflers befinden sich in Deutschland ausschließlich in höher gelegenen Salzwiesen und (feuchten) Dünentälern auf Inseln und Halligen, wo die Art hochwüchsige Vegetationsbestände wie Queckenfluren als Koloniestandorte bevorzugt. Dort brüten die Vögel am Boden, wo sie bis zu einem halben Meter hohe turmartige Nester aus Pflanzenmaterial, aber auch aus Plastikfetzen anlegen. Die Brutkolonien des Löfflers sind häufig mit denen von Herings- und Silbermöwen assoziiert (GEDEON et al. 2014).

###### 4.2 Verbreitung

Das Brutareal des Löfflers umfasst Teile Eurasiens und Nordafrikas. Innerhalb Europas bestehen verstreute Vorkommen vor allem im Süden, von der Iberischen Halbinsel bis in die Schwarzmeerregion (GEDEON et al. 2014). Der Löffler erscheint nicht selten in Nordwestdeutschland, am Niederrhein, im Ems- und Weserbergland, besonders aber im Nordseeküstengebiet. In Mitteldeutschland wurde er nur wenige Male festgestellt (Gotha, Eberswalde und Zittau). Öfter zeigte sich der Löffler in Süddeutschland. Hier wurde er an Oberrhein, Main, Neckar und am Bodensee beobachtet (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

*Hinweise auf Vorkommen des Löfflers als Brutvogel ergaben sich im erweiterten UR (1.000-6.000 m) (DDA 2020).*

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen werden keine Fortpflanzungs- und Ruhestätten entnommen, beschädigt oder zerstört, da mit einem Vorkommen lediglich im erweiterten UR zu rechnen ist.*

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

*Entfällt*

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Da im Bereich von Flächeninanspruchnahmen keine Fortpflanzungs- und Ruhestätten zu erwarten sind, kann auch eine Tötung von Individuen ausgeschlossen werden. Bei dem Löffler handelt es sich um eine Art der vMGI-Klasse B, die daher als potenziell kollisionsgefährdet einzustufen ist (BERNOTAT et al. 2018). Die vertiefte Betrachtung ergab jedoch keine signifikante Erhöhung des Kollisionsrisikos (Kapitel 6.2.2.6).*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Da der Löffler lediglich im weiteren UR zu erwarten ist, ergeben sich keine Störungen der Art.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein



Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.38 Mittelmeermöwe (*Larus michahellis*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

**Mittelmeermöwe (*Larus michahellis*)**

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |           |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... * ... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ... * ... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ... * ... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

**kontinentale Region:**

**EU** ☐ ☒ ☐ ☐

(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)

**Deutschland** ☐ ☒ ☐ ☐

(GRÜNEBERG et al. 2015)

**Hessen** ☐ ☐ ☐ ☒

(WERNER et al. 2014)

**Baden-Württemberg** ☐ ☒ ☐ ☐

(BAUER et al. 2016)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumansprüche und Verhaltensweisen

Die Mittelmeermöwe bevorzugt anthropogen geprägte Lebensräume entlang von Flüssen wie Staustufen oder Hafenanlagen. Die Brutplätze befinden sich überwiegend an vor Prädatoren sicheren Stellen auf Inseln oder Halbinseln sowie auf Flachdächern, Nistflößen oder Dalben (GEDEON et al. 2014).

##### 4.2 Verbreitung

Das Brutareal der Mittelmeermöwe erstreckt sich entlang der Atlantikküste von Nordwestafrika über die Iberische Halbinsel bis in die Bretagne, an den Küsten des Mittelmeeres entlang und westlich des Schwarzen Meeres. Darüber hinaus kommt die Art in Mitteleuropa und Südeuropa zunehmend in Teilen des Binnenlandes vor (GEDEON et al. 2014). Die Mittelmeermöwe ist in Deutschland entlang der großen Flusssysteme von Rhein und Donau, im Alpenvorland sowie im Südtel des Nordostdeutschen Tieflands verbreitet. Der Oberrhein zwischen Basel und Bingen/Rüdesheim ist zwar lückig, aber weitgehend durchgehend besetzt. Von hier aus gibt es eine Verbreitung entlang der Nebenflüsse wie der Kinzig und des Neckar in Baden-Württemberg oder des Mains in Hessen (GEDEON et al. 2014). So brütet die Art in Hessen auf Resten der Hindenburgbrücke bei Rüdesheim, im Bereich des Inselrheins bis Wiesbaden, im südlichen Rheinabschnitt zwischen Rüsselsheim und Worms sowie in der Nähe des Frankfurter Hauptbahnhofs (HGON 2010). In Baden-Württemberg gibt es Brutnachweise am

Oberrhein (Luisenpark Mannheim, Iffezheim, Wagbachniederung), am Bodensee (Eriskircher Ried, Wollmatinger Ried) und im Donautal am Öpfinger Stausee (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Der UR befindet sich innerhalb des Verbreitungsgebietes der Mittelmeermöwe (BFN 2019b). Auch Fundpunkte als Brutvogel liegen für das Gebiet vor (VSWFFM 2020, GEDEON et al. 2014).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Rahmen bau- und anlagenbedingter Flächeninanspruchnahmen sind kein Gewässer oder deren Ufer oder Gebäude betroffen. Daher werden keine Fortpflanzungs- und Ruhestätten der Mittelmeermöwe entnommen, beschädigt oder zerstört.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist kein Tötungsrisiko gegeben. Bei der Mittelmeermöwe handelt es sich um eine Art der vMGI-Klasse C (BERNOTAT et al. 2018), die i. d. R. Ansammlungen bildet. Gemäß vertiefter Betrachtung ist eine signifikante Erhöhung des Kollisionsrisikos auszuschließen (Kapitel 6.2.2.6).

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Bei der Mittelmeermöwe handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 5 nach GARNIEL & MIERWALD 2010). Störungen durch optische Reize können innerhalb der Fluchtdistanz von 200 m an Koloniestandorten (GASSNER et al. 2010) ausgeschlossen werden, da in dieser Entfernung alle potenziellen Bruthabitate untersucht und keine Vorkommen festgestellt wurden.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.39 Mittelspecht (*Dendrocopos medius*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Mittelspecht (*Dendrocopos medius*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |           |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... * ... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ... * ... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ... * ... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                               | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht   |
|-------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
|                               |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                      |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>EU</b>                     | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015) |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Deutschland</b>            | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (GRÜNEBERG et al. 2015)       |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Hessen</b>                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (WERNER et al. 2014)          |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Baden-Württemberg</b>      | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (BAUER et al. 2016)           |                          |                                     |                                     |                          |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Der Mittelspecht besiedelt vor allem alte Laubwälder mit hohem Eichenanteil, ist aber auch ein typischer Bewohner von Buchenwäldern in der Terminal- und Zerfallphase. Besonders in Süddeutschland werden auch Streuobstwiesen und alte Obstgärten, Parkanlagen, alte Erlenbruchwälder oder Pappelbestände besiedelt (GEDEON et al. 2014). Bruthöhlen befinden sich in Stämmen oder starken Ästen von Laubhölzern, meist 5 – 10 m, aber auch bis 20 m oder nur 1 – 2 m hoch. Gerne werden nahezu waagrechte Äste angenommen, in denen der Höhlenboden nur wenig tiefer zu liegen kommt als das immer an der Astunterseite liegende Schlupfloch. Bevorzugte Brutbäume sind Stiel-, Zerr- und andere Eichen, aber auch alle Wildobstbäume, Schwarzerle, Weiden und Pappeln (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

In Mitteleuropa ist die Verbreitung des Mittelspechts fast ganz auf die Tiefebene, die großen Beckenlandschaften und die tieferen und warmen Lagen der Mittelgebirge beschränkt (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). In Deutschland liegen die Schwerpunktgebiete der Art in den Laubwäldern der westlichen und der südwestlichen Mittelgebirgsregion (Zwischen Rhein-Main-Gebiet und Odenwald). Desweiteren erstrecken sich die Besiedlungsgebiete vom mittleren Neckarraum mit dem nördlichen Albvorland über den Kraichgau und den Nordteil der Oberrheinischen Tiefebene bis zu den laubwaldreichen Mittelgebirgen in Hessen (GEDEON et al.

2014). In Baden-Württemberg ist der Mittelspecht sehr unterschiedlich dicht verbreitet. Die beiden Verbreitungsschwerpunkte befinden sich entlang des gesamten Oberrheins und im weiteren Neckarbecken. Weniger starke Vorkommen liegen im Norden des Landes (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Der Mittelspecht wurde als Brutvogel auf den Probeflächen 7 und 9 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Rahmen der bau- und anlagenbedingten Flächeninanspruchnahme werden keine Fortpflanzungs- und Ruhestätten der Art entnommen, beschädigt oder zerstört, da im Zuge der Baumhöhlenkartierung keine Spechthöhlen in den Eingriffsbereichen erfasst wurden.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der bau- und anlagenbedingten Flächeninanspruchnahme ist kein potenzielles Tötungsrisiko gegeben. Der Mittelspecht ist eine Art der vMGI-Klasse D (siehe Tabelle A 11) und daher nicht als kollisionsgefährdet einzustufen.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Bei dem Mittelspecht handelt es sich um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 2 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), erhebliche Störungen können jedoch ausgeschlossen werden, da von den Bauarbeiten kein Dauerlärm ausgeht (siehe auch Kapitel 6.2.2.3). Die Art weist eine geringe Fluchtdistanz (40 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

**Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)**

☐ ja ☒ nein



Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.40 Nachtreiher (*Nycticorax nycticorax*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Nachtreiher (*Nycticorax nycticorax*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...2... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...0... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...R... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

###### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

###### kontinentale Region:

|           |                          |                                     |                          |                          |
|-----------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>EU</b> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-----------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)

|                    |                          |                          |                                     |                          |
|--------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>Deutschland</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(GRÜNEBERG et al. 2015)

|               |                          |                          |                          |                                     |
|---------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| <b>Hessen</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
|---------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|

(WERNER et al. 2014)

|                          |                          |                          |                                     |                          |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>Baden-Württemberg</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(BAUER et al. 2016)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Der Nachtreiher ist ein typischer Bewohner in Niederungs- und Sumpfgebieten, die reich bebuscht sind und möglichst auch einige Bäume oder Baumgruppen aufzuweisen haben, in Sumpfwäldern und wasserreichen Auen; manchmal aber auch in offenen, baum- und strauchlosen Phragmites-Sümpfen. Mitunter sind die Ruhe- bzw. Schlafplätze recht weit von Wasser und Sumpf entfernt (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). In Deutschland besiedelt der Nachtreiher flussbegleitende, in der Regel überflutete Weichholzaunen sowie Busch- und Baumgruppen in Verlandungszonen von Seen und Sümpfen. Das Nest wird vorwiegend in Busch- und Baumweiden angelegt, die von Wasser umgeben sind (GEDEON et al. 2014).

#### 4.2 Verbreitung

In Europa ist das Verbreitungsgebiet zersplittert und reicht von der Iberischen Halbinsel bis in die Schwarzmeerregion. In den Beneluxstaaten, Deutschland und Polen finden sich die nördlichsten Vorkommen. Als Bruthabitate werden sowohl binnenländischen als auch küstennahe Feuchtgebiete genutzt (GEDEON et al. 2014). Die Verbreitung beschränkt sich auf Süddeutschland und ist durch voneinander isolierte, einzelne Kolonien bzw. einzelne Brutplätze gekennzeichnet. Im südhessischen Lampertheimer Altrhein kam es zu einer vorübergehenden Ansiedlung zwischen 1968 und 1980 mit 2 – 4 Paaren. Seit 1982 gilt das Vorkommen als erloschen. In Baden-Württemberg brütet die Art seit 2000 alljährlich mit 2 Paaren am Max-Eyth-See bei Stuttgart, nachdem es in den

vorangegangenen Jahren in verschiedenen Regionen mehrfach Brutnachweise bzw. Hinweise auf mögliche Bruten gab, u.a. in der Oberrheinebene und am Bodensee. Seit 2009 sind weitere Brutplätze mit Einzelpaaren in der Umgebung von Stuttgart bekannt geworden, u.a. an den Pleidelsheimer Baggerseen, am Neckar bei Neckarremms/Neckargröningen sowie an der Rems bei Waiblingen (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Für den Nachtreiher liegen Nachweise als Brutvogel aus dem erweiterten UR 1.000 m bis 3.000 m vor (VSWFFM 2020, SDB 2014).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Es liegen keine Hinweise auf ein Vorkommen des Nachtreihers im Bereich der Flächeninanspruchnahmen vor. Zudem werden durch das Vorhaben keine Gewässer oder Ufer in Anspruch genommen.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist kein Tötungsrisiko gegeben. Bei dem Nachtreiher handelt es sich um eine Art der vMGI-Klasse A (BERNOTAT et al. 2018). Gemäß der vertieften Betrachtung kann eine signifikante Erhöhung des Kollisionsrisikos ausgeschlossen werden (siehe Kapitel 6.2.2.6).

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)**

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Da Hinweise auf ein Vorkommen des Nachtreihers ausschließlich aus dem erweiterten UR vorliegen, kann eine Störung ausgeschlossen werden.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?**

**Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?**  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.41 Neuntöter (*Lanius collurio*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Neuntöter (*Lanius collurio*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |           |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... * ... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ... V ... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ... * ... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                               | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht   |
|-------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
|                               |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                      |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>EU</b>                     | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015) |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Deutschland</b>            | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (GRÜNEBERG et al. 2015)       |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Hessen</b>                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (WERNER et al. 2014)          |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Baden-Württemberg</b>      | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (BAUER et al. 2016)           |                          |                                     |                                     |                          |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

In Deutschland besiedelt der Neuntöter vor allem extensiv genutzte Mager- und Trockenrasen, Heidelandchaften, halboffene Feuchtwiesen und –weiden sowie aufgelassene Weinberge. Auch in der mit Hecken durchsetzten, ökologisch oder extensiv bewirtschafteten Agrarlandschaft können vergleichsweise hohe Siedlungsdichten erreicht werden. Wichtig sind dornige Sträucher und kurzrasige bzw. vegetationsarme Nahrungshabitate (GEDEON et al. 2014). Der Neststand befindet sich auf Büschen aller Art aber auch auf Bäumen, dabei werden dorn- und stachelbewehrte Sträucher bevorzugt (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

Das Brutareal des Neuntöters erstreckt sich vom Norden der Iberischen Halbinsel bis nach Westsibirien. In Deutschland ist der Neuntöter nahezu flächendeckend mit größeren Verbreitungslücken in den Marschen, der Westfälischen Bucht und dem Osnabrücker Hügelland sowie dem Niederrheinischen Tiefland verbreitet. Vorkommensschwerpunkte befinden sich im Nordostdeutschen Tiefland und weiten Bereichen der Mittelgebirgsregionen. In den höheren Lagen der westlichen und südwestlichen Mittelgebirge kommt es zu vergleichsweise dichten Beständen z.B. in der Medebacher Bucht, am Vogelsberg, im Westerwald, zwischen Hunsrück und Pfälzerwald, in Teilen der Schwäbischen und Fränkischen Alb, Mittelfranken sowie im Schwarzwald (GEDEON et al. 2014). Die Art kommt flächendeckend, ohne einen ausgeprägten Verbreitungsschwerpunkt, in ganz Hessen vor.

Höhere Siedlungsdichten bestehen im Vogelsbergkreis, Landkreis Fulda (u.a. Rhön), Schwalm-Eder-Kreis (teilweise), Lahn-Dill-Gebiet, Marburger-Land und Westerwald. Auch in Südhessen gibt es Gebiete, wo die Art höhere Dichten erreicht (LAUX & BAUSCHMANN 2015). Der Neuntöter brütet in allen Landesteilen Baden-Württembergs. Verbreitungsschwerpunkte liegen im nördlichen Albtrauf, dem westlichen Rand des Schwarzwaldes und in den südexponierten Hängen seiner Täler (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Der Neuntöter wurde als Brutvogel auf den Probeflächen 1, 2, 5, 8 und 9 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – Zeitliche Beschränkung der Eingriffe an Gehölzen

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☐ ja ☒ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

Durch die Inanspruchnahme von Gehölzen kommt es zu einem dauerhaften Verlust von Lebensstätten.

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☒ ja ☐ nein

V<sub>CEF05</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung gehölzbewohnender Vogelarten

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

**(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)**

*Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben. Der Neuntöter ist eine Art der vMGI-Klasse D (BERNOTAT et al. 2018) und wird somit als nicht kollisionsgefährdet eingestuft.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – Zeitliche Beschränkung der Eingriffe an Gehölzen

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)**

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

*Bei dem Neuntöter handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 4 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (30 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein



## Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

☐ ja ☒ nein

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

☒ Vermeidungsmaßnahmen

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – Zeitliche Beschränkung der Eingriffe an Gehölzen

☒ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang

V<sub>CEF05</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung gehölzbewohnender Vogelarten

☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus

☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist

☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL

☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.42 Pirol (*Oriolus oriolus*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

**Pirol (*Oriolus oriolus*)**

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...V... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...V... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...3... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

**kontinentale Region:**

**EU** ☐ ☒ ☐ ☐

(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)

**Deutschland** ☐ ☐ ☒ ☐

(GRÜNEBERG et al. 2015)

**Hessen** ☐ ☐ ☐ ☒

(WERNER et al. 2014)

**Baden-Württemberg** ☐ ☐ ☒ ☐

(BAUER et al. 2016)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Der Pirol hält sich zur Brutzeit gewöhnlich in aufgelockerten bis lichten, gewässernahen Gehölzen, auch in Dörfern und Städten, vorwiegend an deren Peripherie, sowie auf Inseln auf. Bevorzugt werden windstille, sonnige und niederschlagsarme Täler oder südexponierte Lagen. Besiedelt werden bevorzugt lichte Auwälder, Ufergehölze, Pappelbestände, Bruchwälder und feuchte Feldgehölze. Auch Laubmischwälder werden besiedelt, seltener Friedhöfe, Parkanlage, große Gärten, Streuobstwiesen, Obstplantagen, Windschutzgürtel und Alleen, hin und wieder sogar Kiefern- und Fichtenwälder, in der Regel aber nur in laubholzreichen Beständen. Der Neststand befindet sich bevorzugt an der Peripherie der oberen Kronenhälfte von Bäumen, selten in Sträuchern. Das Nest ist napfförmig und normalerweise hängend in eine Astgabel eingeflochten, bei einem Mangel an Zweigen können auch parallele Tragäste, Verwachsungen in Form einer Acht und Quirle genutzt werden (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

Der Pirol ist in Mitteleuropa weit verbreitet. Die Art kommt hauptsächlich in Lagen unter 200 bis 400 m vor, die obere Verbreitungsgrenze liegt bei 600 bis 650 m (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). Auch in Deutschland ist die Art weit verbreitet. Im kontinental geprägten Nordostdeutschen Tiefland ist ein großflächig zusammenhängendes Hauptvorkommen vorhanden. Weitere kleinere Verbreitungsschwerpunkte liegen in Südwestdeutschland, hier vor

allem im Oberrheingraben sowie in Unterfranken und entlang der Donau und ihrer größeren Nebenflüsse (GEDEON et al. 2014). In den südhessischen Niederungen ist der Pirol weit verbreitet und kommt in den MTB-Vierteln zwischen Heppenheim über Wiesbaden bis Marburg mit teilweise 8 – 20 Individuen vor (HGON 2010). In Baden-Württemberg ist der Pirol in allen Landesteilen verbreitet. Schwerpunktverbreitung liegt mit einem geschlossenen Brutgebiet im Oberrheintal. Weitere Schwerpunkte befinden sich in den Auen der anderen großen Flüsse sowie am Bodensee (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Der Pirol wurde als Brutvogel auf den Probeflächen 1 bis 3, 5 und 6 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Bauelfeldfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☐ ja ☒ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

Durch die Inanspruchnahme von Gehölzen kommt es zu einem dauerhaften Verlust von Lebensstätten.

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☒ ja ☐ nein

V<sub>CEF05</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung gehölzbewohnender Vogelarten

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

### (Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben. Der Pirol ist eine Art der vMGI-Klasse D (BERNOTAT et al. 2018) und wird daher als nicht kollisionsgefährdet eingestuft.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Bei dem Pirol handelt es sich um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 2 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), erhebliche Störungen sind jedoch auszuschließen, da von den Arbeiten kein Dauerlärm ausgeht (siehe Kapitel 6.2.2.3). Die Art weist eine geringe Fluchtdistanz (30 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☒ ja ☐ nein

## Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

☒ Vermeidungsmaßnahmen

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

☒ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang

V<sub>CEF05</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung gehölbewohnender Vogelarten

☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus

☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist

☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL

☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.43 Purpureiher (*Ardea purpurea*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Purpureiher (*Ardea purpurea*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...R... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...0... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...R... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

###### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                               | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht              |
|-------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
|                               |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                                 |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>EU</b>                     | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            |
| (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015) |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Deutschland</b>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| (GRÜNEBERG et al. 2015)       |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Hessen</b>                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| (WERNER et al. 2014)          |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Baden-Württemberg</b>      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| (BAUER et al. 2016)           |                          |                                     |                                     |                                     |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

###### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Der Lebensraum des Purpureiher sind ausgedehnte Schilf- und Rohrdickichte, in denen er sich nicht nur zur Brutzeit, sondern auch während des Zuges und im Winterquartier aufhält (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). In Deutschland besiedelt der Purpureiher verlandende, mit dichten, ausgedehnten Schilfröhrichten und Weiden bewachsene Altwässer und Seeufer, großflächige Schilfflächen in Teichgebieten, aber auch Verlandungs- und Ufervegetation von Stauhaltungen. Zwischen den Brut- und Nahrungshabitaten können große Entfernungen liegen (GEDEON et al. 2014).

###### 4.2 Verbreitung

Früher nur im östlichen Mitteleuropa regelmäßiger und häufiger Brutvogel; die seit etwa 1940 zu verfolgende Ausbreitungstendenz führte aber auch im zentralen und westlichen Mitteleuropa zu mehreren, meist nur vorübergehenden Ansiedlungen (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). Die Verbreitung beschränkt sich auf den Süden Deutschlands und ist durch räumlich voneinander isolierte, einzelne Kolonien bzw. einzelne Brutplätze gekennzeichnet. Vorkommen bestehen in der badisch-pfälzischen Oberrheinebene (zwischen 12 und 29 Paare beiderseits des Rheins in den Auengebieten der Mäanderzone zwischen Karlsruhe und Mannheim/ Ludwigshafen, ausnahmsweise auch nördlich davon), am Bodensee (Wollmatinger Ried, 1 Paar 2009 erstmals seit 1977 sowie 1 Paar grenznah im Vorarlberger Rheindelta), am Main in Franken (Naturschutzgebiete Altsee und Garstadter

Seen, 2 – 3 Paare), im mittelfränkischen Aischgrund (2 – 5 Paare), im ostbayerischen Donautal zwischen Pfatter und Straubing sowie in der Oberpfalz bei Cham (2 – 3 Paare) (GEDEON et al. 2014). In Baden-Württemberg liegen die Brutvorkommen der Art am Nordwestrand des westpaläarktischen Verbreitungsareals und sind weitgehend beschränkt auf Fluss- und Seenniederungen. Die Hauptbrutgebiete liegen beiderseits des nordbadischen Oberrheins in der Aue der Mäanderzone zwischen Karlsruhe und Mannheim/Ludwigshafen (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Der UR befindet sich im Bereich des Verbreitungsgebietes des Purpureihers (BFN 2019b). Auch liegen Fundpunkte als Brutvogel für den UR vor (VSWFFM 2020, GEDEON et al. 2014, DDA 2020).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Da durch das Vorhaben keine Gewässer oder Ufer in Anspruch genommen werden, ist nicht von einer Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten auszugehen.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist kein Tötungsrisiko gegeben. Bei dem Purpureiher handelt es sich um eine Art der vMGI-Klasse A (BERNOTAT et al. 2018). Gemäß vertiefter Betrachtung ist ein signifikant erhöhtes Kollisionsrisiko auszuschließen (siehe Kapitel 6.2.2.6).



**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Bei dem Purpurreiher handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 5 nach GARNIEL & MIERWALD 2010). Störungen durch optische Reize sind innerhalb der Fluchtdistanz von 200 m (GASSNER et al. 2010) nicht zu erwarten, da in diesem Umkreis alle potenziellen Bruthabitate ohne Nachweis kartiert wurden.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

**Trifft einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?**  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen



## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.44 Rebhuhn (*Perdix perdix*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

Rebhuhn (*Perdix perdix*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...2... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...2... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...1... | RL Baden-Württemberg |
|                                     |                       | ...2... | RL Wandernde Arten D |

##### 3. Erhaltungszustand

Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

kontinentale Region:

EU ☐ ☒ ☐ ☐

(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)

Deutschland ☐ ☐ ☒ ☐

(GRÜNEBERG et al. 2015)

Hessen ☐ ☐ ☐ ☒

(WERNER et al. 2014)

Baden-Württemberg ☐ ☐ ☐ ☒

(BAUER et al. 2016)

Wandernde Arten D ☐ ☐ ☒ ☐

(HÜPPOP et al. 2013)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Das Rebhuhn nutzte ursprünglich Steppen- und Waldsteppenstandorte und ist jetzt als Kulturfolger auf Ackerland, offenen Viehtriften und trockenen Heiden zu finden. Die Art meidet regional sowohl nasse und kalte wie sehr arme Böden und erreicht seine größte Dichte auf eher warmen und gleichzeitig fruchtbaren Löß-, Schwarz- und Braunerdeböden. Das Rebhuhn bevorzugt kleinflächig gegliederte Feld- und Ackerlandschaften mit Fruchtwechsel- oder Mehrfruchtwirtschaft, in denen Hecken, Büsche, beweidete Triften, von Staudenfluren oder Trockenrasenstreifen begleitete Feld- und Wegränder das ganze Jahr über das geforderte Maß an Nahrung und Deckung bieten. Der Neststand befindet sich am Boden, bevorzugt in Vegetation, die schon im Winter und Frühling einen gewissen Sichtschutz bietet. Mehrzahl der Vögel bleibt innerhalb eines Umkreises von wenigen Kilometern zur Überwinterung. In Hochlagen brütende Rebhühner scheinen zwar im Winter tiefer gelegene, schneeärmere

Standorte aufzusuchen, entfernen sich aber gleichfalls nicht zu weit vom Brutgebiet (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

## 4.2 Verbreitung

Das Areal des Rebhuhns erstreckt sich von Westeuropa östlich bis nach Sibirien und von Skandinavien südlich bis zum Mittelmeer und in die Kaspische Region (GEDEON et al. 2014). In Deutschland hebt sich das Nordwestdeutsche Tiefland als Hauptvorkommensgebiet des Rebhuhns ab. Hessen wird nicht flächendeckend besiedelt. Das Vorkommen in der Mittelgebirgsregion liegt weitgehend in Flussniederungen. Schwerpunktsvorkommen liegen im nördlichen Oberrheinischen Tiefland vor allem in Rheinhessen und der Vorderpfalz (GEDEON et al. 2014). Die Schwerpunkte in Baden-Württemberg sind in der Oberrheinebene, in der Donauniederung, im Vorland der mittleren Schwäbischen Alb, im Neckarbecken, in der Hohenloher Ebene, im Taubergrund und im Bauland sowie im Kraichgau. In den walddreichen Regionen Baden-Württembergs fehlt das Rebhuhn fast vollständig (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Das Rebhuhn wurde als Brutvogel und als Rastvogel auf Probefläche 4 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können zur Brutzeit genutzte Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.

Es besteht keine enge Bindung der Art als Rastvogel an bestimmte Habitate. Daher ist keine Zerstörung von Ruhestätten zu erwarten.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Bauelfeldfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

**a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden?**

☒ ja ☐ nein

**(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)**

*Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko zur Brutzeit gegeben. Das Rebhuhn ist ein Brut- und Rastvogel der VMGI-Klasse C (BERNOTAT et al. 2018). Gemäß vertiefter Betrachtung ist ein signifikant erhöhtes Kollisionsrisiko auszuschließen (siehe Kapitel 6.2.2.6).*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Bauelfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☒ ja ☐ nein

*Bei dem Rebhuhn handelt es sich um eine Art mit lärmbedingt erhöhter Gefährdung durch Prädation (Gruppe 3 nach GARNIEL & MIERWALD 2010). Erhebliche Störungen durch Lärm können für die Art jedoch ausgeschlossen werden. Störungen durch optische Reize zur Brutzeit können innerhalb der Fluchtdistanz von 100 m (GASSNER et al. 2010) nicht ausgeschlossen werden.*

*Störungen rastender Individuen sind innerhalb der Fluchtdistanz nicht auszuschließen, da jedoch genügend Ausweichhabitat vorhanden ist, ist mit keiner Beeinträchtigung zu rechnen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V05 – zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und der Unterhaltungsmaßnahmen

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein.**

☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?**

**Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)**

☐ ja ☒ nein

**Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen**

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

V05 – zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und der Unterhaltungsmaßnahmen

☐ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**

- ☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG  
ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**
- ☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung  
mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**

### 3.45 Reiherente (*Aythya fuligula*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Reiherente (*Aythya fuligula*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |           |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... * ... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ... * ... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ... * ... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                               | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht   |
|-------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
|                               |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                      |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>EU</b>                     | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015) |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Deutschland</b>            | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (GRÜNEBERG et al. 2015)       |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Hessen</b>                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (WERNER et al. 2014)          |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Baden-Württemberg</b>      | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (BAUER et al. 2016)           |                          |                                     |                                     |                          |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

In Deutschland besiedelt die Reiherente Gewässer aller Größenklassen, vor allem Seen, angestaute Flussabschnitte, Staugewässer, Teichwirtschaften, breitere Grabenzüge der Niederungen und Marschen, Torfstiche, Moorweiher und Klärteiche sowie Parkgewässer innerhalb von Städten. An der Ostseeküste ist sie Brutvogel der Brackwasser führenden Buchten der Boddengewässer sowie der Inseln und Halbinseln, an der Nordseeküste sucht sie vereinzelt Inseln und Halligen auf (GEDEON et al. 2014).

#### 4.2 Verbreitung

Das Brutareal der Reiherente reicht von Island und den Britischen Inseln bis nach Ostsibirien. Die Südgrenze verläuft in Mitteleuropa durch die Schweiz und Ungarn (GEDEON et al. 2014). Die Reiherente ist die nach der Stockente am weitesten verbreitete und häufigste Entenart in Deutschland. In der östlichen Mittelgebirgsregion werden im unteren Westerzgebirge und dem Vogtland höhere Dichten erreicht. Dies gilt auch für die Teichlandschaften des westlichen Mittelfrankens, das östliche Unterfranken vor allem entlang des Mains und die Oberpfalz. Im Südwesten Deutschlands zeigt sich ein zerstreutes Verbreitungsbild. Lediglich im Bereich der Westerrwälder Seen, am südlichen Oberrhein und auf der Baar ist sie häufiger anzutreffen (GEDEON et al. 2014). In Baden-Württemberg brütet die Reiherente alljährlich und schwerpunktmäßig an der Donau bei Ulm, in Oberschwaben, am Bodensee, am südlichen Oberrhein, auf der Riedbaar und im westlichen Donaauraum. Kleinere Vorkommen

befinden sich am mittleren und nördlichen Oberrhein, dem südlichen Schwarzwald, in Nordwürttemberg und an den grenznahen Gewässern bei Dinkelsbühl (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Der UR befindet sich innerhalb des Verbreitungsgebiets der Reiherente (BFN 2019b). Auch liegen Fundpunkte als Brutvogel für das Gebiet vor (GEDEON et al. 2014, LFU 2015, VSWFFM 2020).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch das Vorhaben werden keine Gewässer oder Ufer in Anspruch genommen. Daher werden keine Fortpflanzungs- und Ruhestätten entnommen, beschädigt oder zerstört.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist kein Tötungsrisiko gegeben. Bei der Reiherente handelt es sich um eine Art der vMGI-Klasse C (BERNOTAT et al. 2018), gemäß vertiefter Betrachtung ist ein signifikant erhöhtes Kollisionsrisiko auszuschließen (siehe Kapitel 6.2.2.6).

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

Entfällt.



c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?

☐ ja ☒ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?

☐ ja ☒ nein

*Bei der Reiherente handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 5 nach GARNIEL & MIERWALD 2010). Störungen durch optische Reize sind innerhalb der Fluchtdistanz von 120 m (GASSNER et al. 2010) nicht zu erwarten, da die Gewässer in diesem Umkreis ohne Nachweis der Art kartiert wurden.*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.46 Rohrammer (*Emberiza schoeniclus*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

Rohrammer (*Emberiza schoeniclus*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... *   | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...3... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...3... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

kontinentale Region:

EU ☐ ☒ ☐ ☐

(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)

Deutschland ☐ ☒ ☐ ☐

(GRÜNEBERG et al. 2015)

Hessen ☐ ☐ ☒ ☐

(WERNER et al. 2014)

Baden-Württemberg ☐ ☐ ☒ ☐

(BAUER et al. 2016)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Bei der Rohrammer handelt es sich um eine Charakterart der Verlandungsvegetation stehender und langsam fließender Gewässer und nasser Böden. Zu den wesentlichen Bedürfnissen gehören u.a. die Umgebung etwas überragende, den Erfordernissen eines Hüpfkletterers entsprechende, vertikale Sing- und Aussichtswarten, eine Kraut- oder Knickschicht, die geeignete Schlaf-, Zufluchts- und Aussichtswarten über dem Boden oder Wasser bietet, sowie ein eu- bis mesotrophes Milieu mit ausreichendem Nahrungsangebot. Der Neststand befindet sich fast immer in der Bodenvegetation am oder dicht über dem Boden oder Wasser. Er ist oft auf oder seitlich in Büten gebaut und immer nach den Seiten und nach oben durch überhängende oder –stehende Vegetation gut gedeckt (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

Im Mitteleuropa ist die Rohrammer ein weit verbreiteter und in geeigneten Habitaten recht häufiger Brutvogel. Die Besiedlung ist in der niederländisch-norddeutsch-polnischen Tiefebene am dichtesten, wird südlich der Mittelgebirgsschwelle stärker auf die eingebetteten Ebenen und Flusstäler konzentriert und in den höheren Mittelgebirgen, in Alpen und Tatra auf lokale Vorkommen und Einzelstandorte beschränkt (GLUTZ VON BLOTZHEIM

1966-1997). Die Verbreitung der Rohrammer ist im Tiefland Deutschlands flächendeckend, in den Mittelgebirgen und im Alpenvorland nur sehr lückig (GEDEON et al. 2014).

## 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Die Rohrammer wurde als Brutvogel auf den Probeflächen 1 bis 4 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

## 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Bauelfdreimachung

Eine ausführliche Maßnahmandarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der bau- und anlagenbedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben. Die Rohrammer ist eine Art der vMGI-Klasse E (BERNOTAT et al. 2018) und ist somit nicht als kollisionsgefährdet einzustufen.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Bauaufeldfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)**

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Bei der Rohrammer handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 4 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (40 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☒ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

☒ Vermeidungsmaßnahmen

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang

☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus

☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist

☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL

☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.47 Rohrschwirl (*Locustella luscinioides*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Rohrschwirl (*Locustella luscinioides*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |           |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... * ... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ... 1 ... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ... * ... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

###### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

###### kontinentale Region:

|           |                          |                          |                                     |                          |
|-----------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>EU</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-----------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)

|                    |                          |                                     |                          |                          |
|--------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>Deutschland</b> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(GRÜNEBERG et al. 2015)

|               |                          |                          |                          |                                     |
|---------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| <b>Hessen</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
|---------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|

(WERNER et al. 2014)

|                          |                          |                                     |                          |                          |
|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>Baden-Württemberg</b> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(BAUER et al. 2016)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Der Lebensraum des Rohrschwirls befindet sich in wasserständigen Röhrichten in der Verlandungszone stehender oder schwach durchströmter Gewässer. Als Bruthabitat werden reine Altschilfbestände sowie mit Büschen und breitblättrigen Stauden durchsetzte Röhrichte genutzt. Dabei ist ein Unterbau aus mehrjährigem Knickschilf oder Großseggen wichtig (GEDEON et al. 2014). Der Neststand befindet sich meist im Zentrum des Reviers in der Nähe der bevorzugten Singwarte auf trockener, fester Unterlage im dichten Pflanzengewirr überschwemmter oder zumindest morastiger Verlandungsbereiche. Meist befindet es sich über seichtem, nur ausnahmsweise knietiefem Wasser oder bis 7 m von offenem Wasser entfernt über trockenem Grund und oft nur wenige Meter von Sträuchern entfernt. Nach oben ist es meist gut gedeckt und durch Material aus der Umgebung getarnt (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

Das Brutgebiet des Rohrschwirls befindet sich in den mittleren und südlichen Breiten Europas von England, Frankreich und disjunkten Vorkommen im Westen von Portugal und Spanien ostwärts bis zum Mittel- und Unterlauf der Wolga. Die Vorkommen sind weitgehend abhängig von ausgedehnten Schilfröhrichten, sehr lokal und auf Höhenlagen bis 600, ausnahmsweise bis 930 m beschränkt (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). In Deutschland liegt der Verbreitungsschwerpunkt im Nordostdeutschen Tiefland. Die Holsteinische und

insbesondere die Mecklenburgische Seenplatte sind nahezu flächendeckend besiedelt. Das geschlossene Verbreitungsgebiet reicht im Süden bis in die Oberlausitz, im Westen etwa bis zu Saale, Mittelelbe und nach Lauenburg. Im Nordwestdeutschen Tiefland dünnt die Besiedlung stark aus, während sich in der Mittelgebirgsregion nur wenige isolierte Vorkommen befinden. Im Alpenvorland existieren lokal größere Bestände (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Der UR befindet sich am Rande des Verbreitungsgebietes des Rohrschwirls (BFN 2019b). Fundpunkte als Brutvogel liegen für Bereiche des Vorhabens in Baden-Württemberg vor (GEDEON et al 2014).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Da im Zuge des Vorhabens keine Eingriffe in Gewässer oder Uferbereiche vorgesehen sind, ist nicht mit einer Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten des Rohrschwirls zu rechnen.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der bau- und anlagenbedingten Flächeninanspruchnahme ist kein potenzielles Tötungsrisiko gegeben. Der Rohrschwirl ist eine Art der vMGI-Klasse D (BERNOTAT et al. 2018) und somit nicht als kollisionsgefährdet einzustufen..



**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Der Rohrschwirl weist während der Partnerfindung eine hohe Lärmempfindlichkeit auf. Bereiche, in denen lärmintensive Arbeiten stattfinden, befinden sich in einem Anstand von mindestens 300 m zu potenziellen Habitaten. Erhebliche Störungen sind daher nicht zu erwarten. Störungen durch optische Reize können innerhalb der Fluchtdistanz von 20 m (GASSNER et al. 2010) ebenfalls ausgeschlossen werden.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein  
**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?**

**Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?**  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.48 Rohrweihe (*Circus aeruginosus*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

Rohrweihe (*Circus aeruginosus*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... *   | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...3... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...2... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

kontinentale Region:

EU ☐ ☒ ☐ ☐

(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)

Deutschland ☐ ☒ ☐ ☐

(GRÜNEBERG et al. 2015)

Hessen ☐ ☐ ☐ ☒

(WERNER et al. 2014)

Baden-Württemberg ☐ ☐ ☒ ☐

(BAUER et al. 2016)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

###### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Die Rohrweihe besiedelt in Deutschland vor allem gewässerreiche Landschaften, die einen hohen Offenlandanteil aufweisen. Zum Lebensraumspektrum gehören Verlandungszonen von Seen und Teichen, Flussauen, Tiederöhr- ichte und Feldsölle sowie feuchte Dünentäler und Boddengewässer. Bevorzugte Neststandorte sind strukturreiche Altschilfbestände. Außerhalb von Feuchtgebieten werden in Kulturlandschaften ersatzweise früh hochwachsende Feldkulturen als Neststandort genutzt (GEDEON et al. 2014).

###### 4.2 Verbreitung

Das Brutareal der Rohrweihe erstreckt sich von Nordwestafrika über weite Teile Europas bis nach Zentralasien. Innerhalb Europas fehlt die Art auf Island sowie in weiten Teilen Fennoskandiens und auf den Britischen Inseln. Verbreitungsschwerpunkte liegen in der norddeutsch-polnischen Tiefebene sowie in der Pannonischen Ebene. Bevorzugte Lebensräume sind Verlandungszonen in Süß- und Brackwasserlebensräumen (GEDEON et al. 2014). Das Norddeutsche Tiefland wird von der Rohrweihe abgesehen von größeren Lücken am unteren Niederrhein nahezu flächendeckend besiedelt. Die Vorkommen hier umfassen etwa 80 % des deutschen Bestandes. In der Mittelgebirgsregion beschränkt sich die Verbreitung auf wenige zusammenhängende Schwerpunktorkommen in Auen- und Beckenlandschaften. Innerhalb der südwestlichen Mittelgebirge stellen die Weihergebiete Mittel- frankens sowie der nördliche Teil Rheinhessens und die Vorderpfalz, das Rhein-Main-Gebiet und die Wetterau

ausgeprägte Siedlungsschwerpunkte dar (GEDEON et al. 2014). In Baden-Württemberg ist die Rohrweihe entlang der Grenze zu Rheinland-Pfalz und Frankreich in meist 2 – 3, seltener 4 – 7 Brutpaaren pro Kartenblatt verbreitet und entlang der Grenze zu Bayern, weniger im Norden, Richtung Süden zunehmend. In der Region Oberschwaben befindet sich die größte Rohrweihenpopulation (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Die Rohrweihe wurde als Brutvogel auf den Probeflächen 1, 2 und 4 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen werden keine nachgewiesenen Fortpflanzungs- und Ruhestätten entnommen, beschädigt oder zerstört. Weitere Vorkommen sind aufgrund der Habitatausstattung nicht zu erwarten.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist kein potenzielles Tötungsrisiko gegeben. Bei der Rohrweihe handelt es sich um eine Art der vMGI-Klasse C (BERNOTAT et al. 2018). Laut BERNOTAT et al. (2018) sind bei Arten der vMGI-Klasse C nur Ansammlungen relevant. Die Rohrweihe bildet i. d. R. keine Ansammlungen, sodass die Art nicht als kollisionsgefährdet einzustufen ist.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)**

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Bei der Rohrweihe handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 5 nach GARNIEL & MIERWALD 2010). Störungen durch optische Reize innerhalb der Fluchtdistanz von 200 m (GASSNER et al. 2010) sind aufgrund der Kartierungsergebnisse und der Habitatausstattung nicht zu erwarten.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?**

**Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?**  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.49 Rotmilan (*Milvus milvus*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Rotmilan (*Milvus milvus*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...V... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...V... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...*    | RL Baden-Württemberg |
|                                     |                       | ...3... | RL Wandernde Arten D |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                               | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht   |
|-------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
|                               |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                      |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>EU</b>                     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015) |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Deutschland</b>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (GRÜNEBERG et al. 2015)       |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Hessen</b>                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (WERNER et al. 2014)          |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Baden-Württemberg</b>      | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (BAUER et al. 2016)           |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Wandernde Arten D</b>      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (HÜPPPOP et al. 2013)         |                          |                                     |                                     |                          |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Der Rotmilan bevorzugt reichgegliederte Landschaften, in welchen bewaldete und freie Flächen abwechseln, und brütet gerne in der Nähe größerer Gewässer, nistet aber auch in gewässerarmem, hügeligem und bergigem Gelände. Der Horst steht fast ausschließlich im Wald, wobei bis 200 (400) m vom Waldrand entfernte lichte Altholzbestände bevorzugt werden (bei dichter Besiedlung sind einzelne Horste bis 1.200 m von den nächsten Feldern und Wiesen entfernt). Weniger als 10 ha große Wälder und Feldgehölze werden seltener, Baumreihen und einzelstehende Bäume in offenem Gelände nur ausnahmsweise besiedelt. Das Jagdgebiet umfasst freie Flächen (Kultursteppe, Bruchflächen, fischreiche Gewässer, Müll- und Luderplätze), mitunter aber auch Dörfer, und erstreckt sich bis in Entfernungen von 5 – 10 km vom Horst. Der Wegzug von den Brutplätzen beginnt im August. In Hessen, Baden-Württemberg und der Schweiz ist der Durchzug Mitte September bis Mitte Oktober am stärksten. Der Heimzug beginnt bereits im Februar, in Hessen lagen die Erstbeobachtungen aber bei Anfang März (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

## 4.2 Verbreitung

Das geschlossene Brutareal des Rotmilans erstreckt sich in einem breiten Gürtel von Spanien über Frankreich und Deutschland bis nach Polen. Weitere Vorkommen verteilen sich zertreut im Norden bis Schottland, Dänemark und Südschweden, im Osten bis in die Ukraine sowie im Süden bis zur Südspitze Italiens (GEDEON et al. 2014). Der Anteil Deutschlands am europäischen und damit weltweiten Bestand der Art beträgt über 50 %, was für keine andere in Deutschland angesiedelte Brutvogelarten zutrifft. Das weitgehend geschlossene Hauptverbreitungsgebiet in Deutschland umfasst im Wesentlichen das Nordostdeutsche Tiefland, weiterhin die nördliche und zentrale Mittelgebirgsregion sowie südlich etwas davon abgesetzt die Schwäbische Alb und das westliche Alpenvorland. Zwischen Leipzig und Halle wurde mit 47 Paaren/TK die höchste Dichte ermittelt (GEDEON et al. 2014). In Hessen ist der Rotmilan im gesamten Land verteilt mit einer Abundanz von 2 – 3 Individuen in 52 % der MTB-Viertel. Unbesiedelte Regionen sind der Frankfurter Raum, Teile des Taunus sowie der südliche Rheingau-Taunus (HGON 2010). In Baden-Württemberg ist der Rotmilan im gesamten Land weit verbreitet, jedoch mit durchschnittlich 2 – 3 bzw. 4 – 7 Brutpaaren weniger in der nordwestlichen Hälfte und mit 8 – 20 und z. T. 21 – 50 Brutpaaren häufiger entlang und südlich der Schwäbischen Alb (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☒ potenziell

Der UR befindet sich innerhalb des Verbreitungsgebiets des Rotmilans (BFN 2019b). Auch liegen Fundpunkte der Art als Brutvogel für das Gebiet vor (VSWFFM 2020, GEDEON et al. 2014, LUBW 2019b).

Als Rastvogel wurde die Art auf den PF 1, 2 und 4 bis 6 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zuge der Kartierung der Eingriffsbereiche wurden keine Horste festgestellt. Eine Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten ist somit nicht gegeben.

Es besteht keine enge Bindung der Art als Rastvogel an bestimmte Habitate. Daher ist keine Zerstörung von Ruhestätten zu erwarten.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.



Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist kein potenzielles Tötungsrisiko gegeben. Bei dem Rotmilan handelt es sich um eine Brut- und Rastvogelart der vMGI-Klasse C (BERNOTAT et al. 2018). Laut BERNOTAT et al. (2018) sind bei Arten der vMGI-Klasse C nur Ansammlungen relevant. Der Rotmilan bildet als Brutvogel i. d. R. keine Ansammlungen, sodass die Art nicht als kollisionsgefährdet einzustufen ist. Als Rastvogel bildet die Art Ansammlungen. Die vertiefte Betrachtung ergab jedoch keine signifikante Erhöhung des Kollisionsrisikos (siehe Kapitel 6.3.2.6).*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet? ☐ ja ☒ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? ☐ ja ☐ nein  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“? ☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden? ☐ ja ☒ nein

*Bei dem Rotmilan handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 5 nach GARNIEL & MIERWALD 2010). Störungen durch optische Reize zur Brutzeit können innerhalb der Fluchtdistanz von 300 m (GASSNER et al. 2010) nicht ausgeschlossen werden.*

*Störungen rastender Individuen sind innerhalb der Fluchtdistanz nicht auszuschließen, da jedoch genügend Ausweichhabitat vorhanden ist, ist mit keiner Beeinträchtigung zu rechnen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V05 – zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und der Unterhaltungsmaßnahmen

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein.**

☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?**

**Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)**

☐ ja ☒ nein

**Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen**

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V05 – zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und der Unterhaltungsmaßnahmen

☐ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**

☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**



sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.50 Saatkrähe (*Corvus frugilegus*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Saatkrähe (*Corvus frugilegus*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |           |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... * ... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ... V ... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ... * ... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

###### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                               | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht   |
|-------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
|                               |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                      |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>EU</b>                     | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015) |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Deutschland</b>            | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (GRÜNEBERG et al. 2015)       |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Hessen</b>                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (WERNER et al. 2014)          |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Baden-Württemberg</b>      | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (BAUER et al. 2016)           |                          |                                     |                                     |                          |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

###### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Die Saatkrähe ist in Deutschland eine Charakterart der Niederungslandschaften, wie der feuchten, von Weidegrünland geprägten Marschen oder der offenen Flusstäler und Börden mit fruchtbaren, tiefgründigen Böden in Acker- und Grünlandnutzung. Nistmöglichkeiten findet der Koloniebrüter in meist hohen Baumgruppen, Feldgehölzen, insbesondere Pappelbeständen und Alleen, oft in oder in der Nähe von Dörfern und Städten. Als Nahrungshabitate werden im Siedlungsbereich vorzugsweise Grünflächen, ansonsten in Kolonienähe Acker- oder kurzrasiges Grünland genutzt. Regionen mit armen Böden, größere Waldgebiete sowie Gebirgslagen werden weitgehend gemieden (GEDEON et al. 2014).

###### 4.2 Verbreitung

Innerhalb Europas fehlt die Saatkrähe weitgehend in Fennoskandien, dem Mittelmeerraum sowie in den Gebirgen. Der Schwerpunkt der Verbreitung innerhalb Deutschlands liegt im Bereich der Küsten- und Flussmarschen sowie der Jungmoränenlandschaft im östlichen Hügelland Schleswig-Holsteins. In diesem Raum brüten etwa 50 % des Gesamtbestandes. Im Binnenland folgt die Besiedelung oft bandartig den Flusssystemen und ihren Auen (GEDEON et al. 2014). Die Saatkrähe bediedelt in Hessen traditionell nur die Flusstäler von Kinzig, Main, Rhein und Lahn. Brutkolonien befinden sich zumeist in Siedlungen oder in deren Umfeld (HGON 2010). In Baden-Württemberg ist die Saatkrähe entlang der Grenze zu Frankreich stark verbreitet, teilweise bis zu 1.000 Brutpaare pro Kartenblatt,

Richtung Norden an der Rheinland-Pfälzischen Grenze abnehmend. Auch an der südlichen Grenze zu Bayern befinden sich mehrere Vorkommen mit bis zu 1.000 Brutpaaren (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Der UR befindet sich im Bereich des Verbreitungsgebiets der Saatkrähe (BFN 2019b). Es liegen auch Fundpunkte der Art als Brutvogel für das Gebiet vor (VSWFFM 2020, GEDEON et al 2014).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Bauelfeldfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☐ ja ☒ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

Durch die Inanspruchnahme von Gehölzen kommt es zu einem dauerhaften Verlust von Lebensstätten.

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☒ ja ☐ nein

V<sub>CEF05</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung gehölbewohnender Vogelarten

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben. Bei der Saatkrähe handelt es sich um eine Art der vMGI-Klasse D (BERNOTAT et al. 2018) und sie ist daher nicht als kollisionsgefährdet einzustufen.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Bei der Saatkrähe handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 5 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (50 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

☒ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

V<sub>CEF05</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung gehölbewohnender Vogelarten

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist

☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL

☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.51 Schleiereule (*Tyto alba*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Schleiereule (*Tyto alba*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...V... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...3... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...*... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                               | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht   |
|-------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
|                               |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                      |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>EU</b>                     | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015) |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Deutschland</b>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (GRÜNEBERG et al. 2015)       |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Hessen</b>                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (WERNER et al. 2014)          |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Baden-Württemberg</b>      | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (BAUER et al. 2016)           |                          |                                     |                                     |                          |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Die Schleiereule bevorzugt offene reich strukturierte Niederungsgebiete mit einer durchschnittlichen winterlichen Schneelage von weniger als 40 Tagen Dauer und weniger als 7 cm Höhe. Die Art jagt vorwiegend in offenem Gelände, am Rand von Siedlungen, die durch Feldgehölze, Hecken, Raine, Gräben sowie Kleingewässer reich gegliedert sind. Wichtig ist das Vorhandensein von kleinsäugerreichen Habitaten im Umfeld des Brutplatzes. Die Art nistet bevorzugt in Gebäuden (GEDEON et al. 2014, GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

Die Schleiereule ist in den tiefliegenden relativ waldarmen Siedlungsgebieten Mitteleuropas verbreitet. In Deutschland brütet die Schleiereule flächendeckend mit Ausnahme der Gebirge und teilen Süd- und Ostbayerns. In der Mittelgebirgsregion weisen insbesondere der Westerwald, Bereiche des westhessischen Berglandes und die Wetterau eine geschlossene Verbreitung auf (GEDEON et al. 2014). In Baden-Württemberg ist die Art in allen Landesteilen weitgehend flächenhaft bis zur 600 m NN verbreitet. Größere Verbreitungslücken bestehen nur in den großen Waldgebieten des Sandstein-Odenwaldes, der Schwäbisch-Fränkischen Waldberge, des Schönbuchs und Glemwaldes, der Hegaualb und in Bereichen Oberschwabens (HÖLZINGER 2001).



## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Der UR befindet sich innerhalb des Verbreitungsgebiets der Schleiereule (BFN 2019b). Auch liegen für den Bereich Nachweise der Art vor (GEDEON et al. 2014).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Da durch das Vorhaben keine Gebäude in Anspruch genommen werden, werden keine Fortpflanzungs- und Ruhestätten entnommen, beschädigt oder zerstört.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist kein Tötungsrisiko gegeben. Bei der Schleiereule handelt es sich um eine Art der vMGI-Klasse D (BERNOTAT et al. 2018) und sie ist daher nicht als kollisionsgefährdet einzustufen.

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?

☐ ja ☒ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?

☐ ja ☒ nein

*Bei der Schleiereule handelt es sich um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 2 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), erhebliche Störungen sind jedoch auszuschließen, da es durch die Bauarbeiten zu keinem Dauerlärm kommt (siehe auch Kapitel (6.2.2.3). Die Art weist eine geringe Fluchtdistanz (20 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☐ ja ☐ nein

Entfällt

c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.52 Schnatterente (*Mareca strepera*)

| Allgemeine Angaben zur Art  |                          |                                     |                            |                                     |
|---|--------------------------|-------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------|
| <b>1. Durch das Vorhaben betroffene Art</b>   |                          |                                     |                            |                                     |
| <b>Schnatterente (<i>Mareca strepera</i>)</b>   |                          |                                     |                            |                                     |
| <b>2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen</b>   |                          |                                     |                            |                                     |
| <input type="checkbox"/>  | FFH-RL- Anh. IV - Art    | ...*...                             | RL Deutschland             |                                     |
| <input checked="" type="checkbox"/>   | Europäische Vogelart     | ...R...                             | RL Hessen                  |                                     |
|   |                          | ...*...                             | RL Baden-Württemberg       |                                     |
| <b>3. Erhaltungszustand</b>   |                          |                                     |                            |                                     |
| Bewertung nach Ampel-Schema:  |                          |                                     |                            |                                     |
|   | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht              |
|   |                          | GRÜN                                | GELB                       | ROT                                 |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                                     |                            |                                     |
| <b>EU</b>   | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>            |
| <i>(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)</i>  |                          |                                     |                            |                                     |
| <b>Deutschland</b>  | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>            |
| <i>(GRÜNEBERG et al. 2015)</i>  |                          |                                     |                            |                                     |
| <b>Hessen</b>   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>   | <input checked="" type="checkbox"/> |
| <i>(WERNER et al. 2014)</i>   |                          |                                     |                            |                                     |
| <b>Baden-Württemberg</b>  | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>            |
| <i>(BAUER et al. 2016)</i>  |                          |                                     |                            |                                     |
| <b>4. Charakterisierung der betroffenen Art</b>   |                          |                                     |                            |                                     |
| <b>4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen</b>  |                          |                                     |                            |                                     |
| <p>Die Schnatterente bevorzugt seichte stehende und träge fließende eutrophe Binnen-, selten auch brackige Küstengewässer. Meist vegetationsreiche Seen und Teiche mit größerer freier Wasserfläche in offener, waldfreier oder waldarmer Lage (erreicht größte Häufigkeit an Seen der euro-asiatischen Steppenzone und des Präriegebietes Nordamerikas). Auf dem Zug und im Winterquartier vor allem in seichten eutrophen Buchten größerer Seen, auf nährstoffreichen Speicherseen oder Staustufen und auf größeren flachen Lagunen; seltener als die Stockente in marinen Flachwassergebieten (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).</p>                               |                          |                                     |                            |                                     |
| <b>4.2 Verbreitung</b>  |                          |                                     |                            |                                     |
| <p>Die Art ist holarktisch verbreitet, sowie in der Südhälfte der Paläarktis und zentralem Teil der Nearktis (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). Die deutschlandweit höchsten Dichten (bis zu 151 – 400 Paare/TK) bzw. die bedeutendsten Vorkommen sind an den Küsten zu verzeichnen. In weiten Teilen der Mittelgebirgsregion fehlt sie (GEDEON et al. 2014). In Hessen wurden bisher nur Gebiete in der Wetterau regelmäßig besetzt. In den letzten Jahren kam es zusätzlich auch immer wieder zu Bruten in Auengebieten der südhessischen Oberrheinebene, darunter ein Maximalbestand von zehn bis 14 besetzten Revieren im Jahr 2009 am Lampertheimer Altrhein</p> |                          |                                     |                            |                                     |

(HGON 2010). In Baden-Württemberg sind die Verbreitungsgebiete der Schnatterente entlang des Oberrheins und in Oberschwaben (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Die Schnatterente wurde als Brutvogel auf Probefläche 5 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Da durch das Vorhaben keine Gewässer oder Ufer in Anspruch genommen werden, werden keine Fortpflanzungs- und Ruhestätten der Schnatterente entnommen, beschädigt oder zerstört.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist kein Tötungsrisiko gegeben. Die Schnatterente ist eine Art der vMGI-Klasse C (BERNOTAT et al. 2018). Gemäß vertiefter Betrachtung ist eine signifikante Erhöhung des Kollisionsrisikos auszuschließen (siehe Kapitel 6.2.2.6).

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?

☐ ja ☒ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?

☐ ja ☒ nein

*Bei der Schnatterente handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 5 nach GARNIEL & MIERWALD 2010). Störungen durch optische Reize können innerhalb der Fluchtdistanz von 120 m (GASSNER et al. 2010) aufgrund der Entfernung der Gewässer mit Nachweis ausgeschlossen werden. Alle Gewässer in diesem Umkreis wurden kartiert.*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.53 Schwarzkehlchen (*Saxicola rubicola*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Schwarzkehlchen (*Saxicola rubicola*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |           |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... * ... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ... * ... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ... V ... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

###### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                                      | unbekannt                           | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht   |
|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
|                                      |                                     | GRÜN                                | GELB                                | ROT                      |
| <b>kontinentale Region:</b>          |                                     |                                     |                                     |                          |
| <b>EU</b>                            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| <i>(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)</i> |                                     |                                     |                                     |                          |
| <b>Deutschland</b>                   | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| <i>(GRÜNEBERG et al. 2015)</i>       |                                     |                                     |                                     |                          |
| <b>Hessen</b>                        | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <i>(WERNER et al. 2014)</i>          |                                     |                                     |                                     |                          |
| <b>Baden-Württemberg</b>             | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <i>(BAUER et al. 2016)</i>           |                                     |                                     |                                     |                          |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Das Schwarzkehlchen nutzt zur Brut niedrigwüchsiges, kleinräumig reich strukturiertes Offenland mit vereinzelt höheren Werten und offenen Bodenstellen. Daher wird es vor allem auf Ödland, Brachen, Ruderalfluren, Heide und Weidegrünland mit Gräben und Zäunen angetroffen. Oft werden wärmebegünstigte und trockene Standorte genutzt. Auch lückig mit Röhricht bewachsene Gräben, z.B. in Auen, Marschen oder Niedermoore, bis hin zu Industriebrachen und Bergbaufolgelandschaften werden bewohnt. In feuchten Auen können auch landwirtschaftlich genutzte Flächen, wie Rapsfelder, besiedelt werden (GEDEON et al. 2014). Das Nest befindet sich in der Regel in kleinen Vertiefungen am Boden und ist nach oben gut abgeschirmt, unter einer Grasbülte, Farnstaude, Heidekraut, Ginster oder anderen Büschen versteckt. Selten wird es in bis zu 1,2 m über dem Grund ins unterste Astgewirr dichten Gestrüpps gebaut (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

Das Schwarzkehlchen ist in Mittel-, West- und Südeuropa sowie weiter südöstlich in der Türkei und bis an den Kaukasus verbreitet. In Deutschland ist die Verbreitung der Art im Wesentlichen auf die Niederungsbereiche beschränkt. Das Norddeutsche Tiefland ist westlich der Elbe nahezu geschlossen, östlich davon lückenhaft besiedelt. Ein zweites weiträumiges Verbreitungsgebiet umfasst die Kölner Bucht, weite Bereiche von Rheinland-Pfalz und des Saarlandes sowie den Oberrhein. In der Mittelgebirgsregion tritt die Art regelmäßig und mit



größeren Vorkommen entlang der gesamten Rheinebene auf, im Alpenvorland beschränkt sich die Verbreitung auf das voralpine Hügel- und Moorland (GEDEON et al. 2014). In Baden-Württemberg ist das Schwarzkehlchen im Südosten und mit Verbreitungsschwerpunkt vom südlichen Oberrhein bis zum Rhein-Neckar verbreitet (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Das Schwarzkehlchen wurde als Brutvogel im UR auf den Probeflächen 1 bis 4 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben. Bei dem Schwarzkehlchen handelt es sich um eine Art der vMGI-Klasse D (BERNOTAT et al. 2018) und es ist somit nicht als kollisionsgefährdet einzustufen.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Bei dem Schwarzkehlchen handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 4 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (40 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☒ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

☒ Vermeidungsmaßnahmen

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang

☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus

☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist

☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL

☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.54 Schwarzmilan (*Milvus migrans*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Schwarzmilan (*Milvus migrans*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |           |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... * ... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ... * ... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ... * ... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

###### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                                      | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht   |
|--------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
|                                      |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                      |
| <b>kontinentale Region:</b>          |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>EU</b>                            | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| <i>(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)</i> |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Deutschland</b>                   | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| <i>(GRÜNEBERG et al. 2015)</i>       |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Hessen</b>                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <i>(WERNER et al. 2014)</i>          |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Baden-Württemberg</b>             | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| <i>(BAUER et al. 2016)</i>           |                          |                                     |                                     |                          |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Der Schwarzmilan brütet in Mitteleuropa gewöhnlich in Wäldern und größeren Feldegehölzen in der Nähe von Seen, größeren Flüssen und Riedlandschaften, mitunter aber auch 8 – 12, ausnahmsweise bis 25 km vom nächsten Fischgewässer entfernt. Die Horste stehen in den verschiedensten Waldgesellschaften, in der Ebene besonders an Waldrändern und in hohen, lückigen Beständen (vor allem Auenwälder, Eichenmischwälder und Föhrenwälder), in hügeligem und bergigem Gelände gerne in stufigen Beständen an Steilhängen (Eichen-, Buchen- und Nadelmischwälder). Besonders dicht ist die Besiedlung, wo solche Bestände direkt an größere Gewässer stoßen, andererseits sind Horste in schmalen Baumreihen eher selten und finden sich nur ausnahmsweise auf freistehenden Einzelbäumen. Gerne werden sie hingegen in Fischreiherkolonien angelegt, was vor allem in dünner besiedelten Gebieten recht auffällig sein kann (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

Das Brutareal des Schwarzmilans umfasst weite Teile Eurasiens, Afrikas und Australiens. Europa ist mit Ausnahme von Island, Großbritannien, Skandinavien, der norwestlichen Küstenbereiche sowie der Hochgebirge und Teilen Ost- und Südeuropas besiedelt (HGON 2010). Das kontinental geprägte Nordostdeutsche Tiefland sowie Teile von Südwestdeutschland sind weithin geschlossen besiedelt. Im atlantisch beeinflussten Küstenraum der Nordsee über die Westfälische Bucht bis zum Niederrhein fehlt die Art hingegen als Brutvogel weitgehend. Der

Mittelgebirgsraum ist vor allem in den niedriger gelegenen Teilen und entlang der größeren Flüsse besiedelt. Regionale Schwerpunkte befinden sich hier im Eichsfeld und Thüringer Becken, im Westhessischen Bergland, vom Westerwald bis ins Moseltal sowie entlang des Oberrheingrabens. Der Inselrhein zwischen Wiesbaden und Bingen und das Naturschutzgebiet Kühkopf-Knoblochsaue beherbergen die höchsten mitteleuropäischen Dichten (GEDEON et al. 2014). In Baden-Württemberg ist der Schwarzmilan flächendeckend verbreitet, die dichtesten Brutpaarsiedlungen befinden sich jedoch südlich der Schwäbischen Alb und entlang der westlichen Grenze (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Der Schwarzmilan wurde als Brutvogel auf den Probeflächen 1, 3 und 5 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zuge der Kartierung der Eingriffsbereiche wurden keine Horste festgestellt. Eine Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten ist somit nicht gegeben.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist kein Tötungsrisiko gegeben. Bei dem Schwarzmilan handelt es sich um eine Art der vMGI-Klasse D (BERNOTAT et al. 2018) und somit nicht um eine kollisionsgefährdete Art.

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet? ☐ ja ☒ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG) ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“? ☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden? ☐ ja ☒ nein

*Bei dem Schwarzmilan handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 5 nach GARNIEL & MIERWALD 2010). Störungen durch optische Reize können innerhalb der Fluchtdistanz von 300 m (GASSNER et al. 2010) nicht ausgeschlossen werden.*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V05 – zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und der Unterhaltungsmaßnahmen

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

☒ Vermeidungsmaßnahmen

V01 - Ökologische Baubegleitung

V05 – zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und der Unterhaltungsmaßnahmen

☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang

☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus

☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist

☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL

☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.55 Schwarzspecht (*Dryocopus martius*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Schwarzspecht (*Dryocopus martius*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |           |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... * ... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ... * ... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ... * ... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

#### kontinentale Region:

|           |                          |                                     |                          |                          |
|-----------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>EU</b> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-----------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)

|                    |                          |                                     |                          |                          |
|--------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>Deutschland</b> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(GRÜNEBERG et al. 2015)

|               |                          |                          |                                     |                          |
|---------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>Hessen</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|---------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(WERNER et al. 2014)

|                          |                          |                                     |                          |                          |
|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>Baden-Württemberg</b> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(BAUER et al. 2016)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Der Schwarzspecht benötigt für die Anlage von Schlaf- und Nisthöhlen Altholzbestände mit mindestens 4 – 10 m astfreien und in dieser Höhe noch > 38 cm dicken glattrindigen Stämmen (vorzugsweise Buchen oder Kiefern). Bevorzugt werden Bäume, die einen freien Anflug gewähren. Als Nahrungsbiotop werden ausgedehnte, aber durch Blößen oder Wiesen aufgelockerte Nadel- oder Mischwälder aufgesucht. Durch seinen großen Aktionsradius (Höhle und Nahrungsraum liegen oft 2 – 4 km voneinander entfernt) ist der Schwarzspecht anpassungsfähig und in verschiedenen Wald- und halboffenen Landschaften vorkommend (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

Die Art ist in der borealen und gemäßigten Zone Eurasiens verbreitet (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). In Deutschland ist die Art in allen naturräumlichen Hauptregionen verbreitet und weist ein nahezu geschlossenes Verbreitungsgebiet auf. Kleinere Verbreitungslücken gibt es in urbanen Zentren sowie in den waldarmen Gebieten der Nordseeküste und in ausgeräumten Agrarlandschaften. In der Mittelgebirgsregion ist der Schwarzspecht in hoher Dichte verbreitet. Im Bereich des Rheinhessischen Hügellandes und der nördlichen Vorderpfalz bestehen



aufgrund fehlenden Lebensraumes Verbreitungslücken. In Baden-Württemberg ist der Schwarzspecht in allen größeren Wäldern fast lückenlos verbreitet (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Der Schwarzspecht wurde als Brutvogel auf den Probeflächen 6, 7 und 9 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zuge der Kartierung der Eingriffsbereiche wurden keine Spechthöhlen festgestellt. Eine Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten ist somit nicht gegeben.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der bau- und anlagenbedingten Flächeninanspruchnahme ist kein Tötungsrisiko gegeben. Bei dem Schwarzspecht handelt es sich um eine Art der vMGI-Klasse D (siehe Tabelle A 11) und er ist daher nicht als kollisionsgefährdet einzustufen.

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädi-

**gung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder  
Ruhestätten" Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der  
Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen  
Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungs-  
maßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt  
oder getötet – ohne Zusammenhang mit der  
„Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflan-  
zungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-,  
Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungs-  
zeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

*Bei dem Schwarzspecht handelt es sich um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 2 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), eine erhebliche Störung ist jedoch auszuschließen, da von den Bauarbeiten kein Dauerlärm ausgeht (siehe auch Kapitel 6.2.2.3). Die Art weist eine geringe Fluchtdistanz (60 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen  
vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

**Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1  
Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose  
und der vorgesehenen Maßnahmen)**

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.56 Steinkauz (*Athene noctua*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Steinkauz (*Athene noctua*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...3... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...V... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...V... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

#### kontinentale Region:

|           |                          |                                     |                          |                          |
|-----------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>EU</b> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-----------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)

|                    |                          |                          |                                     |                          |
|--------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>Deutschland</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(GRÜNEBERG et al. 2015)

|               |                          |                          |                          |                                     |
|---------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| <b>Hessen</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
|---------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|

(WERNER et al. 2014)

|                          |                          |                          |                                     |                          |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>Baden-Württemberg</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(BAUER et al. 2016)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Der kulturlisierende Steinkauz bevorzugt von Grünland geprägte Niederungen mit alten Kopfbäumen sowie Dorfrandbereiche und Gehöfte mit Streuobstbeständen und Viehweiden. Vereinzelt tritt er auch in Weinbergen, Steinbrüchen und an anderen Sonderstandorten auf. Zur Nahrungssuche ist er auf Flächen mit lückiger oder niedriger Vegetation wie Dauerweiden angewiesen. Zum Brüten werden sowohl Höhlen in Kopf- und Obstbäumen als auch Nischen in Gebäuden sowie Niströhren genutzt (GEDEON et al. 2014).

#### 4.2 Verbreitung

Die Art ist in den tiefliegenden waldfreien Landschaften Mitteleuropas verbreitet (GLUTZ VON BLITZHEIM 1966-1997). In Deutschland ist der Steinkauz hauptsächlich im Nordwestdeutschen Tiefland und der westlichen Mittelgebirgsregion angesiedelt. Der Besiedlungsschwerpunkt innerhalb der Mittelgebirgsregion erstreckt sich vom Oberrheinischen Tiefland bis ins Westhessische Bergland und den mittleren Neckarraum. Dichtezentren liegen in der Wetterau, im Rhein-Main-Gebiet und im Neckartal bei Stuttgart (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Der UR befindet sich innerhalb des Verbreitungsgebiets des Steinkauzes (BFN 2019b). Auch liegen Fundpunkte der Art als Brutvogel für den Bereich vor (VSWFFM 2020, GEDEON et al. 2014).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zuge der Kartierung der Eingriffsbereiche wurden keine geeigneten Höhlen festgestellt. Gebäude werden nicht in Anspruch genommen. Eine Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten ist somit nicht gegeben.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist kein Tötungsrisiko gegeben. Bei dem Steinkauz handelt es sich um eine Art der vMGI-Klasse C (BERNOTAT et al. 2018). Laut BERNOTAT et al. (2018) sind bei Arten der vMGI-Klasse C nur Ansammlungen relevant. Der Steinkauz bildet i. d. R. keine Ansammlungen, sodass die Art nicht als kollisionsgefährdet einzustufen ist.

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?

☐ ja ☒ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?

☒ ja ☐ nein

*Bei dem Steinkauz handelt es sich um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 2 nach GARNIEL & MIERWALD 2010). Erhebliche Störungen durch Lärm können für die Art jedoch ausgeschlossen werden (siehe Kapitel 6.2.2.3). Störungen durch optische Reize können innerhalb der Fluchtdistanz von 100 m (GASSNER et al. 2010) nicht ausgeschlossen werden.*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V05 – zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und der Unterhaltungsmaßnahmen

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

*V01 - Ökologische Baubegleitung*

*V05 – zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und der Unterhaltungsmaßnahmen*

☐ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**

☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**

☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**

### 3.57 Steinschmätzer (*Oenanthe oenanthe*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Steinschmätzer (*Oenanthe oenanthe*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...1... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...1... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...1... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

#### kontinentale Region:

|           |                          |                                     |                          |                          |
|-----------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>EU</b> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-----------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)

|                    |                          |                          |                          |                                     |
|--------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| <b>Deutschland</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
|--------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|

(GRÜNEBERG et al. 2015)

|               |                          |                          |                          |                                     |
|---------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| <b>Hessen</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
|---------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|

(WERNER et al. 2014)

|                          |                          |                          |                          |                                     |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| <b>Baden-Württemberg</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|

(BAUER et al. 2016)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Der Steinschmätzer mag als Bodenvogel offenes, übersichtliches Gelände mit kurzrasigen bis karg bewachsenen trockenen Böden mit Jagd-, Sing- und Ruhe- bzw. Sicherungswarten. Zur Anlage des Nestes und als Schlafplatz bevorzugt die Art Spalten, Nischen oder Höhlungen in Steinblöcken, Felsschutt, anstehendem Gestein usw. (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

Der Steinschmätzer besiedelt alle Teile Europas von der Mittelmeerregion bis ans Nordkap (GEDEON et al. 2014). In Deutschland ist die Art mit Ausnahme des Alpenvorlandes und der stark bewaldeten, eher kühl-feuchten Mittelgebirge verbreitet (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). In Hessen ist der Steinschmätzer nur vereinzelt verbreitet. Dichtere Vorkommen mit 11 – 100 Tieren pro MTB befinden sich bei Goddelau, Usingen, Hünfelden, Diez, Braunfels, Marburg und Frankenberg (HLNUG 2012-2016). Wenige Vorkommen des Steinschmätzers in Baden-Württemberg sind im Donau-Iller-Gebiet sowie im Rhein-Neckar vertreten (GEDEON et al. 2014).



## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

*Der Steinschmätzer wurde als Brutvogel auf der Probefläche 6 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).*

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.*

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V04 – Vermeidung der Beeinträchtigung bodenbrütender Vogelarten

*Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.*

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Im Zusammenhang mit der bau- und anlagenbedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben. Bei dem Steinschmätzer handelt es sich um eine Art der vMGI-Klasse C (BERNOTAT et al. 2018). Laut BERNOTAT et al. (2018) sind bei Arten der vMGI-Klasse C nur Ansammlungen relevant. Der Steinschmätzer bildet i. d. R. keine Ansammlungen, sodass die Art nicht als kollisionsgefährdet einzustufen ist.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V04 – Vermeidung der Beeinträchtigung bodenbrütender Vogelarten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)**

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Bei dem Steinschmätzer handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 4 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (30 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?**

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

☐ ja ☒ nein

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose  
und der vorgesehenen Maßnahmen)

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V04 – Vermeidung der Beeinträchtigung bodenbrütender Vogelarten

☐ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**

☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**

☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**

### 3.58 Steppenmöwe (*Larus cachinnans*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Steppenmöwe (*Larus cachinnans*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...R... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...-... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...-... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

###### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                               | unbekannt                           | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht   |
|-------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
|                               |                                     | GRÜN                                | GELB                                | ROT                      |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                                     |                                     |                                     |                          |
| <b>EU</b>                     | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015) |                                     |                                     |                                     |                          |
| <b>Deutschland</b>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (GRÜNEBERG et al. 2015)       |                                     |                                     |                                     |                          |
| <b>Hessen</b>                 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (WERNER et al. 2014)          |                                     |                                     |                                     |                          |
| <b>Baden-Württemberg</b>      | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (BAUER et al. 2016)           |                                     |                                     |                                     |                          |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

###### 4.1 Lebensraumansprüche und Verhaltensweisen

In Deutschland besiedelt die Steppenmöwe ausschließlich künstliche Seen. Die Brutplätze befinden sich meist auf Inseln innerhalb von Silbermöwenkolonien (GEDEON et al. 2014).

###### 4.2 Verbreitung

Die Art ist in zwei getrennten Teilareale verbreitet. Im Norden von der Kanin- und Kola-Halbinsel, Finnland, Baltikum mit Ausläufern im Ostseeraum. Und im Süden vom Golf von Biscaya, den Azoren, Madeira und den Kanarischen Inseln bis in den Mittelmeer- und Schwarzmeerraum (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). Es sind nur wenige Brutplätze in Deutschland bekannt. Die Art brütet in der brandenburgischen Niederlausitz sowie in der sächsischen Niederlausitz und in der Goitzsche bei Bitterfeld in Sachsen-Anhalt (GEDEON et al. 2014). In Hessen gibt es keine Brutreviere der Steppenmöwe. Es sind nur wenige Brutplätze im Nordostdeutschen Tiefland bekannt (GEDEON et al. 2014). In Baden-Württemberg gibt es Vorkommensschwerpunkte am Bodensee, entlang des Oberrheins und dem Neckar (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

*Fundpunkte der Steppenmöwe als Brutvogel liegen aus dem erweiterten UR 1.000 – 3.000 m vor (VSWFFM 2020).*

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahme ist nicht mit einer Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten zu rechnen, da keine Gewässer oder Ufer betroffen sind. Zudem liegen Hinweise auf Vorkommen der Art ausschließlich aus dem erweiterten UR vor.*

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist kein Tötungsrisiko gegeben (vgl. 6.1a). Bei der Steppenmöwe handelt es sich um eine Art der vMGI-Klasse B (BERNOTAT et al. 2018). Gemäß vertiefter Betrachtung ist ein signifikant erhöhtes Kollisionsrisiko auszuschließen (Kapitel 6.2.2.6).*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

*Entfällt*

c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?

☐ ja ☒ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?

☐ ja ☒ nein

*Eine erhebliche Störung der Steppenmöwe kann aufgrund der ausschließlich aus dem erweiterten UR vorliegenden Hinweise auf Vorkommen ausgeschlossen werden.*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.59 Stieglitz (*Carduelis carduelis*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

**Stieglitz (*Carduelis carduelis*)**

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |           |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... * ... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ... V ... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ... * ... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

kontinentale Region:

**EU** ☐ ☒ ☐ ☐

(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)

**Deutschland** ☐ ☒ ☐ ☐

(GRÜNEBERG et al. 2015)

**Hessen** ☐ ☐ ☒ ☐

(WERNER et al. 2014)

**Baden-Württemberg** ☐ ☒ ☐ ☐

(BAUER et al. 2016)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

###### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Bei dem Stieglitz handelt es sich um eine wärmeliebende Art, die zur Brutzeit ein großes, vielseitiges und nachhaltiges Samenangebot von Stauden und Kräutern sowie Wasser in der Nähe benötigt. Als Zufluchtsort und Neststandort geeignete einzeln oder licht stehende hohe Bäume, die auch als Sing- oder Beobachtungswarten dienen, werden benötigt. Der Neststand befindet sich an der seitlichen Peripherie der Kronen verschiedener Baumarten, gerne in der Roßkastanie, Ulme, Bergahorn, Birn- und Apfelbäumen, Linde, Pappel u.a. (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

###### 4.2 Verbreitung

Die Art ist in Nord-, Mittel- und Osteuropa zu finden (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). Der Stieglitz besiedelt Deutschland flächendeckend, Konzentrationen sind in den urbanen Bereichen zu erkennen (GEDEON et al. 2014). In Hessen ist der Stieglitz fast flächendeckend vertreten. Nur in sehr wenigen Bereich mit größeren, dichten Wäldern kommt er nicht vor (HGON 2010). In Baden-Württemberg ist der Stieglitz flächendeckend in dichten Populationen verbreitet (GEDEON et al. 2014).



## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

*Der Stieglitz wurde als Brutvogel auf den Probeflächen 1 bis 6 und 9 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).*

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können im Zusammenhang mit Gehölzentfernungen Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.*

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

*Eine ausführliche Maßnahmindarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.*

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☐ ja ☒ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

*Durch die Inanspruchnahme von Gehölzen kommt es zu einem dauerhaften Verlust von Lebensstätten.*

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☒ ja ☐ nein

V<sub>CEF05</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung gehölzbewohnender Vogelarten

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben. Bei dem Stieglitz handelt es sich um eine Art der vMGI-Klasse D (BERNOTAT et al. 2018), daher ist die Art nicht als kollisionsgefährdet einzustufen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmindarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)**

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Bei dem Stieglitz handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 4 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (15 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

☒ Vermeidungsmaßnahmen

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

☒ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang

V<sub>CEF05</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung gehölzbewohnender Vogelarten

☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus

☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist

☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL

☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.60 Stockente (*Anas platyrhynchos*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Stockente (*Anas platyrhynchos*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |           |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... * ... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ... V ... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ... V ... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                                      | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht   |
|--------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
|                                      |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                      |
| <b>kontinentale Region:</b>          |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>EU</b>                            | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| <i>(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)</i> |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Deutschland</b>                   | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| <i>(GRÜNEBERG et al. 2015)</i>       |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Hessen</b>                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <i>(WERNER et al. 2014)</i>          |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Baden-Württemberg</b>             | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <i>(BAUER et al. 2016)</i>           |                          |                                     |                                     |                          |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Die Stockente besiedelt alle Gewässertypen einschließlich Gräben, Parkgewässer und kleine Tümpel, wobei sich die Nistplätze auch weiter entfernt von Gewässern auf Bäumen (z.B. in Greifvogelnestern oder Großhöhlen), an Gebäuden (z.B. auf Balkonen, selbst inmitten von Großstädten), innerhalb von Gärten und auf landwirtschaftlichen Flächen befinden können. Die größten Siedlungsdichten (5 – 15 Paare/10 ha) weisen Köge, Halligen und Salzwiesen an der Nordseeküste, Klärteich- und Fischteichgebiete sowie Parks (ausnahmsweise bis 25 Paare/10 ha) auf. Hohe Dichten werden auch auf Spülfeldern, in Rieselfeldern, an eutrophen Flachseen, in Kiesgruben, Feuchtwiesen, See- und Flussmarschen mit dichten Grabensystemen sowie in Regenmooren erreicht (GEDEON et al. 2014).

#### 4.2 Verbreitung

Die Stockente ist in ganz Europa verbreitet (GEDEON et al. 2014). Deutschland ist flächendeckend besiedelt. In der Mittelgebirgsregion beschränken sich Vorkommen mit hoher Siedlungsdichte auf die großen Fluss- und Seenniederungen z.B. in der Oberrheinischen Tiefebene (GEDEON et al. 2014). In Hessen ist die Stockente in Süd- und Mittelhessen häufiger verbreitet. Vorkommen mit 11 – 100 Tieren pro MTB gibt es bis zum Lahn-Dill-Kreis, in der Wetterau und um Dietzenbach zur bayerischen Grenze hin (HLNUG 2020). In Baden-Württemberg ist die

Stockente weit verbreitet, die dichtesten Populationen liegen entlang von Bächen und Flüssen (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Die Stockente wurde als Brutvogel auf den Probeflächen 2 bis 5, 7 und 9 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Bauelfdreimachung

Eine ausführliche Maßnahmandarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben (vgl. 6.1a). Bei der Stockente handelt es sich um eine Art der vMGI-Klasse C (BERNOTAT et al. 2018). Gemäß vertiefter Betrachtung ist eine signifikante Erhöhung des Kollisionsrisikos nicht auszuschließen (siehe Kapitel 6.2.2.6).

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

V06 – Markierung des Erdsils mit Vogelschutzmarkierungen

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)**

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☒ ja ☐ nein

Bei der Stockente handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 5 nach GARNIEL & MIERWALD 2010). Störungen durch optische Reize können innerhalb der Fluchtdistanz von 120 m (GASSNER et al. 2010) nicht ausgeschlossen werden.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V05 – zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und der Unterhaltungsmaßnahmen

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☒ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?**

**Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1  
Nr. 1- 4 BNatSchG ein?**  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose  
und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den  
Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

V05 – zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und der Unterhaltungsmaßnahmen

V06 – Markierung des Erdsils mit Vogelschutzmarkierungen

☐ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der  
Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder  
Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den  
Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen  
Maßnahmen**

☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass  
keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit  
Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**

☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG  
ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**

☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung  
mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**



### 3.61 Tafelente (*Aythya ferina*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Tafelente (*Aythya ferina*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |           |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... * ... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ... 1 ... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ... V ... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                               | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht              |
|-------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
|                               |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                                 |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>EU</b>                     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015) |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Deutschland</b>            | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            |
| (GRÜNEBERG et al. 2015)       |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Hessen</b>                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| (WERNER et al. 2014)          |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Baden-Württemberg</b>      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| (BAUER et al. 2016)           |                          |                                     |                                     |                                     |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Die Tafelente ist in Deutschland ein Brutvogel an eutrophen Binnengewässern mit ausreichend offener Wasserfläche, größeren Flachwasserbereichen und gut ausgebildetem Röhrichtgürtel. Hohe Dichten erreicht die Art in seenreichen Landschaften und größeren Teichwirtschaften. Darüber hinaus werden Abbaugewässer, Spülfelder, Rieselfelder, Klärteiche und auch kleinere Gewässer wie Waldteiche und Feldsölle als Bruthabitat genutzt. Die Art kommt in geringer Dichte an Fließgewässern mit geringer Strömung, größeren Grabenzügen und innerstädtischen Kanälen vor. Lokal brütet die Tafelente in Speicherkögen und auf Inseln der Nordseeküste sowie an Meeresbuchten und Strandseen im Bereich der Ostseeküste (GEDEON et al. 2014). Zugvögel sind Ende Juni / Anfang Juli größtenteils abgezogen, der Heimzug wird je nach Witterung ab Anfang bis Mitte Februar von den Erpeln eröffnet (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

Das Brutareal der Tafelente erstreckt sich von Westeuropa bis östlich des Baikalsees sowie von Südfennoskandien bis in den Mittelmeerraum (GEDEON et al. 2014). Wesentliche Vorkommen der Tafelente finden sich an der Schleswig-Holsteinischen Westküste und in Teilen des Nordostdeutschen Tieflandes sowie in Teichgebieten Frankens und der Oberpfalz. Darüber hinaus ist die Art überwiegend zerstreut und in geringer Dichte verbreitet (GEDEON et al. 2014). Vereinzelt dichtere Populationen der Tafelente sind in Hessen am



südlichen Rhein, in der Wetterau, im südlichen Vogelsberg, zwischen Gießen und Marburg und in Waldeck-Frankenberg vorhanden (HLNUG 2020). In Baden-Württemberg kommt sie Tafelente nur vereinzelt an größeren Flüssen vor (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Der UR befindet sich innerhalb des Verbreitungsgebiets der Tafelente (BFN 2019b). Auch liegen Fundpunkte der Art als Brutvogel für den Berich vor (VSWFFM 2020, GEDEON et al. 2014, LFU 2015).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Rahmen der bau- und anlagenbedingten Flächeninanspruchnahmen ist nicht mit einer Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten zu rechnen, da keine Gewässer oder Ufer in Anspruch genommen werden.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist kein Tötungsrisiko gegeben (vgl. 6.1a). Bei der Tafelente handelt es sich um eine Art der vMGI-Klasse B (BERNOTAT et al. 2018). Gemäß vertiefter Betrachtung kann eine signifikante Erhöhung des Kollisionsrisikos ausgeschlossen werden (siehe Kapitel 6.2.2.6).

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt..

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Bei der Tafelente handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 5 nach GARNIEL & MIERWALD 2010). Störungen durch optische Reize können innerhalb der Fluchtdistanz von 120 m (GASSNER et al. 2010) ausgeschlossen werden, da alle Gewässer in diesem Umkreis kartiert wurden und die Art dort nicht nachgewiesen wurde.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.62 Teichhuhn (*Gallinula chloropus*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

**Teichhuhn (*Gallinula chloropus*)**

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...V... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...V... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...3... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

**kontinentale Region:**

**EU** ☐ ☒ ☐ ☐

(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)

**Deutschland** ☐ ☐ ☒ ☐

(GRÜNEBERG et al. 2015)

**Hessen** ☐ ☐ ☒ ☐

(WERNER et al. 2014)

**Baden-Württemberg** ☐ ☐ ☒ ☐

(BAUER et al. 2016)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Das Teichhuhn brütet in Verlandungszonen und Uferpartien nahezu aller stehenden und langsam fließenden Gewässer des Tieflandes. Vor allem in der dichten Vegetation landwärts folgender Sukzessionsglieder der Seggenrieder, aber auch sehr feuchter Auwaldformationen. Im weiträumigen Röhricht reihen sich die Reviere in auffälliger Weise entlang von Wassergräben. Der Wegzug von den Brutplätzen kann bereits im Juli einsetzen. Die Hauptzugperiode beginnt im September und dauert bis November. Der Heimzug dauert von Anfang März bis Ende April (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

Das Teichhuhn ist ein weit verbreiteter Brutvogel in Eurasien und Afrika. Europa wird mit Ausnahme Islands, der nördlichen Bereiche Fennoskandiens und Russlands sowie der höheren Gebirgslagen flächendeckend besiedelt (GEDEON et al. 2014). Die Art ist in ganz Deutschland außer in Höhenlagen nahezu flächig verbreitet. Als Schwerpunkt ist der Nordwesten zu nennen. Im Mittelgebirgsraum ist das Teichhuhn fast flächig verbreitet aber dieser Bereich ist dünner besiedelt (GEDEON et al. 2014). In Hessen ist das Teichhuhn in den Niederungen weit verbreitet (HGON 2010). In Baden-Württemberg befinden sich die Schwerpunkte entlang der großen Flussläufe und deren Nebengewässer, sowie im Bodenseeraum (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Das Teichhuhn wurde als Brutvogel auf den Probeflächen 4 und 9 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben (vgl. 6.1a). Bei dem Teichhuhn handelt es sich um eine Art der vMGI-Klasse C (BERNOTAT et al. 2018). Gemäß vertiefter Betrachtung ist eine signifikante Erhöhung des Kollisionsrisikos auszuschließen (Kapitel 6.2.2.6).

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)**

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Bei dem Teichhuhn handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 5 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (40 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?**

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

☐ ja ☒ nein

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose  
und der vorgesehenen Maßnahmen)

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

☐ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**

☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**

☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**

### 3.63 Teichrohrsänger (*Acrocephalus scirpaceus*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Teichrohrsänger (*Acrocephalus scirpaceus*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |           |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... * ... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ... V ... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ... * ... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                               | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht   |
|-------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
|                               |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                      |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>EU</b>                     | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015) |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Deutschland</b>            | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (GRÜNEBERG et al. 2015)       |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Hessen</b>                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (WERNER et al. 2014)          |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Baden-Württemberg</b>      | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (BAUER et al. 2016)           |                          |                                     |                                     |                          |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Der Teichrohrsänger bewohnt bevorzugt dichte, mindestens vorjährige Schilfbestände an Stand- und Fließgewässern, Altwässern und in Sümpfen sowie Brackwasserröhrichte an Boddengewässern. In der Kulturlandschaft kommt die Art auch an Fisch- oder Klärteichen, Bergbaugewässern sowie kleineren Teichen und Gräben aller Art mit zum Teil nur schmalen Röhrichtsäumen von 1 – 3 m vor. Neben reinen Schilfbeständen nutzt die Art auch Mischbestände mit Rohrkolben und vereinzelt Hochstaudenfluren (GEDEON et al. 2014). Der Neststand ist in der Regel an Schilfhalmen oder Pflanzenstängeln anderer senkrecht stehender Pflanzen aufgehängt. Die Nester werden oft an Stellen mit möglichst hohem Sichtschutz errichtet, wie bulten- und inselartige Halmverdichtungen innerhalb reiner Schilfbestände oder von Nachtschatten u.a. überwuchertem Röhricht. Schon kleinste Schilfkompexe von wenigen m<sup>2</sup> können als Neststandort genutzt werden. Die Schilfnester befinden sich 10 – 80 cm über Wasser oder Boden, ausschlaggebend ist das Vorkommen von Frühjahrshochwasser (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

Der Teichrohrsänger brütet in mittleren und südlichen Breiten Europas, von den Britischen Inseln im Westen bis West- und Zentralrussland im Osten (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). In Deutschland liegt der Verbreitungsschwerpunkt im Norddeutschen Tiefland und er ist hier in Abhängigkeit der Gewässerausstattung fast



flächendeckend verbreitet. Ausgehend von den Tieflandbeständen sind einzelne Regionen am Nordrand der Mittelgebirge besiedelt. Eine zusammenhängende Verbreitung besteht insbesondere im Thüringer Becken und in den Tälern von Weser, Leine, Werra und Fulda. Südlich der nahezu unerschlossenen Höhenzüge des Erzgebirges, Thüringer Waldes und Rheinischen Schiefergebirges sind vor allem das Rheintal, die Flusstäler von Mosel, Saar, Main und Neckar sowie das Einzugsgebiet der Regnitz dicht besiedelt. Im Alpenvorland ist der Teichrohrsänger fast flächendeckend verbreitet (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Der Teichrohrsänger wurde als Brutvogel auf den Probeflächen 1 bis 5 im UR nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmindarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

**a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden?**

☒ ja ☐ nein

**(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)**

*Im Zusammenhang mit der bau- und anlagenbedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben. Bei dem Teichrohrsänger handelt es sich um eine Art der VMGI-Klasse E (BERNOTAT et al. 2018), daher ist er nicht als kollisionsgefährdet einzustufen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmindarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☒ ja ☐ nein

*Bei dem Teichrohrsänger handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 4 nach GARNIEL & MIERWALD et al. 2014), auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (10 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen  
vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein.

☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG  
erforderlich?**

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1  
Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

☐ ja ☒ nein

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose  
und der vorgesehenen Maßnahmen)

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

**7. Zusammenfassung**

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den  
Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ Vermeidungsmaßnahmen

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang

☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der  
Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus

☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder  
Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den  
Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen  
Maßnahmen**

☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass  
keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit  
Art. 16 FFH-RL erforderlich ist

☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG  
ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL

☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung  
mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.64 Trauerschnäpper (*Ficedula hypoleuca*)

| Allgemeine Angaben zur Art   |                          |                                     |                                     |                          |
|--|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>1. Durch das Vorhaben betroffene Art</b>  |                          |                                     |                                     |                          |
| Trauerschnäpper ( <i>Ficedula hypoleuca</i> )  |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen</b>  |                          |                                     |                                     |                          |
| <input type="checkbox"/>   | FFH-RL- Anh. IV - Art    | ...3...                             | RL Deutschland                      |                          |
| <input checked="" type="checkbox"/>  | Europäische Vogelart     | ...V...                             | RL Hessen                           |                          |
|  |                          | ...2...                             | RL Baden-Württemberg                |                          |
| <b>3. Erhaltungszustand</b>  |                          |                                     |                                     |                          |
| Bewertung nach Ampel-Schema:   |                          |                                     |                                     |                          |
|  | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht   |
|  |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                      |
| <b>kontinentale Region:</b>  |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>EU</b>  | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)  |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Deutschland</b>   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (GRÜNEBERG et al. 2015)  |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Hessen</b>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (WERNER et al. 2014)   |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Baden-Württemberg</b>   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (BAUER et al. 2016)  |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>4. Charakterisierung der betroffenen Art</b>  |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen</b>   |                          |                                     |                                     |                          |
| <p>Der Trauerschnäpper brütet in Deutschland vor allem in Buchenwäldern, Eichen-Mischwäldern, Hartholzauen- und Bruchwäldern. Die höchsten Dichten sind in von Altholz geprägten Beständen mit einem hohen Höhlenangebot zu finden. Abhängig von Nistkastenangebot werden auch Kiefern- und Fichtenforste sowie Obstanbaugebiete, Parkanlagen, Friedhöfe, Siedlungen mit größeren Gärten und Einzelgehölze sowie Baumreihen besiedelt (GEDEON et al. 2014). Die Art bevorzugt Nistkästen vor Naturhöhlen. In Gebieten mit Nistkästen und auf benachbarten Flächen fehlen Bruten in Naturhöhlen (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).</p>  |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>4.2 Verbreitung</b>   |                          |                                     |                                     |                          |
| <p>Der Trauerschnäpper besiedelt die boreale Nadelwaldzone und die sommergrünen Laubwälder der gemäßigten Zone Europas und Westsibiriens. Das Areal reicht in einem von West nach Ost schmaler werdenden Keil von den nur lückenhaft besiedelten Britischen Inseln, Fennoskandien, Mitteleuropa und Ostfrankreich ostwärts bis zur Sisim-Mündung im Südwesten von Krasnojarsk (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). In Deutschland zeigt die Art im Tiefland und in der nördlichen und zentralen Mittelgebirgsregion eine weitgehend geschlossene Verbreitung. Hier treten auch größere Siedlungsdichten auf. Dagegen sind die südliche Mittelgebirgsregion und das Alpenvorland lückenhaft besiedelt (GEDEON et al. 2014). In Hessen kommt der Trauerschnäpper flächendeckend, jedoch mit einem deutlichen Nord-Süd-Gefälle vor. In den Buchenwäldern ist er in sehr unterschiedlicher Dichte vertreten,</p> |                          |                                     |                                     |                          |

wofür die Nistkastendichte auch ein wichtiges Kriterium sein kann. In den älteren und wohl sehr nahrungsreichen südhessischen Eichen- und Eichen-Kiefern-Wäldern fühlt er sich jedoch richtig wohl. Hier erreicht er Dichten von acht Revieren / 10 Hektar (HGON 2010). In Baden-Württemberg befinden sich die häufigsten Vorkommen des Trauerschnäppers im südlichen Oberschwaben sowie entlang des Oberrheins. Die dichtesten Brutpaarpopulationen wurden im Rhein-Neckar kartiert (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Der Trauerschnäpper wurde als Brutvogel auf den Probeflächen 6 bis 9 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen sind keine geeigneten Fortpflanzungs- und Ruhestätten betroffen.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme werden keine geeigneten Brutplätze beansprucht, eine Tötung ist somit auszuschließen. Bei dem Trauerschnäpper handelt es sich um eine Art der vMGI-Klasse D (BERNOTAT et al. 2018), die somit nicht als kollisionsgefährdet einzustufen ist.

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?

☐ ja ☐ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

☒ ja ☐ nein

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?

☐ ja ☒ nein

*Bei dem Trauerschnäpper handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 4 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (10 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.65 Türkentaube (*Streptopelia decaocto*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

**Türkentaube (*Streptopelia decaocto*)**

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |           |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... * ... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ... * ... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ... * ... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

kontinentale Region:

**EU** ☐ ☒ ☐ ☐

(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)

**Deutschland** ☐ ☒ ☐ ☐

(GRÜNEBERG et al. 2015)

**Hessen** ☐ ☐ ☒ ☐

(WERNER et al. 2014)

**Baden-Württemberg** ☐ ☒ ☐ ☐

(BAUER et al. 2016)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Die Türkentaube brütet in Deutschland fast ausschließlich in Siedlungen, von Einzelgehöften und kleinen Dörfern bis in die Großstädte. Zur Nestanlage werden Bäume und sonstige Gehölze und zum Teil auch Häuserfassaden benutzt. Wichtig ist eine Umgebung die auch im Winterhalbjahr ausreichend Nahrung bieten kann. Daher befinden sich Vorkommensschwerpunkte in Tiergärten, Geflügelhöfen, Kleintierhaltungen und landwirtschaftlichen Betrieben, insbesondere solche mit Getreidespeicher (GEDEON et al. 2014).

#### 4.2 Verbreitung

Die Türkentaube ist in Europa weit verbreitet. (GEDEON et al. 2014). In Deutschland sind die Dichtekonzentrationen in urbanen Zentren wie der Kölner Bucht, dem Ruhrgebiet und dem Rhein-Main-Gebiet. Häufig besiedelt die Art das wintermilde Nordwestdeutsche Tiefland. In Baden-Württemberg ist die Türkentaube in allen Landesteilen verbreitet. Wälder werden nicht besiedelt. Daher fehlt die Art im Schwarzwald sowie auf der Schwäbischen Alb (GEDEON et al. 2014). In Hessen ist die Türkentaube weit verbreitet. In knapp 40 % der MTB kommen 8 – 20 Tiere vor (HGON 2020). Außer im Schwarzwald und entlang der Donau kommt die Türkentaube in Baden-Württemberg flächendeckend mit bis zu 400 Brutpaaren pro MTB vor (GEDEON et al. 2014).



## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Der UR befindet sich innerhalb des Verbreitungsgebiets der Türkentaube (BFN 2019b). Es liegen Fundpunkte der Art als Brutvogel für den Bereich vor (VSWFFM 2020, GEDEON et al. 2014, DDA 2020).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen werden keine Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört, da innerhalb von Siedlungen oder Gehöften keine Gehölze beansprucht werden.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist kein potenzielles Tötungsrisiko gegeben (vgl. 6.1a). Bei der Türkentaube handelt es sich um eine Art der vMGI-Klasse D (BERNOTAT et al. 2018), die somit nicht als kollisionsgefährdet eingestuft wird.

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?

☐ ja ☒ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?

☒ ja ☐ nein

*Bei der Türkentaube handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 5 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (30 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.66 Turmfalke (*Falco tinnunculus*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Turmfalke (*Falco tinnunculus*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |           |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... * ... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ... * ... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ... V ... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

###### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                               | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht   |
|-------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
|                               |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                      |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>EU</b>                     | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015) |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Deutschland</b>            | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (GRÜNEBERG et al. 2015)       |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Hessen</b>                 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (WERNER et al. 2014)          |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Baden-Württemberg</b>      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (BAUER et al. 2016)           |                          |                                     |                                     |                          |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Alle von der Art besiedelten im einzelnen sehr unterschiedlichen Biotope müssen zwei Anforderungen genügen: freie Flächen zur Jagd mit lückenhafter oder niedriger Vegetation sowie Bäume, Felswände oder Kunstbauten als Niststätten. Denn als Wühlmausjäger nutzt der Turmfalke offene Lebensräume wie Äcker, Wiesen und Ödland zur Jagd. Bei der Nistplatzwahl ist der Turmfalke flexibel. Natürliche Brutplätze befinden sich in Felsen, z.B. in der Sächsischen Schweiz. Viel häufiger werden jedoch Gebäude, Brücken, Industrieschornsteine und sonstige Bauwerke besiedelt (GEDEON et al. 2014, GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). In Mitteleuropa setzt der Abzug in der Regel ab September ein; das Maximum wird Mitte September erreicht und hält bis in die erste Oktoberhälfte an. Die ersten Heimzügler treffen in Mitteleuropa schon ab Mitte Februar, in der Mehrzahl aber erst einen Monat später ein (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

In Europa fehlt die Art nur auf Island und in den nördlichsten Gebieten Russlands (GEDEON et al. 2014). Deutschland ist nahezu flächendeckend besiedelt. Maximale Bestandsdichten von 21 – 50 Revieren/TK, gelegentlich auch von über 50 Revieren/TK, werden in allen naturräumlichen Hauptregionen erreicht (GEDEON et al. 2014). Das Verbreitungsgebiet des Turmfalken in Hessen liegt am südlichen Rhein sowie bei Limburg-Weilburg, in der Wetterau und südöstlich von Frankfurt (HLNUG 2020). In Baden-Württemberg kommt der Turmfalke

flächendeckend mit Ausnahme der höheren Lagen des Schwarzwaldes sowie der Region Schwäbisch Gmünd vor (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Der Turmfalke wurde als Brutvogel auf den Probeflächen 1 bis 5 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V<sub>CEF04</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung von horstbewohnenden Arten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☐ ja ☒ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

Durch den Rückbau von Masten gehen potenziell Brutplätze dauerhaft verloren.

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☒ ja ☐ nein

V<sub>CEF04</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung von horstbewohnenden Arten

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben (vgl. 6.1a). Bei dem Turmfalken handelt es sich um eine Art der vMGI-Klasse D (BERNOTAT et al. 2018), die somit nicht als kollisionsgefährdet einzustufen ist.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V<sub>CEF04</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung von horstbewohnenden Arten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☒ ja ☐ nein

Bei dem Turmfalken handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 5 nach GARNIEL & MIERWALD 2010). Störungen durch optische Reize können innerhalb der Fluchtdistanz von 100 m (GASSNER et al. 2010) nicht ausgeschlossen werden.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V05 – zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und der Unterhaltungsmaßnahmen

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☒ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

V05 – zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und der Unterhaltungsmaßnahmen

☒ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

V<sub>CEF</sub>04 – Vermeidung der Beeinträchtigung von horstbewohnenden Arten

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**

☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**

☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**

### 3.67 Turteltaube (*Streptopelia turtur*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Turteltaube (*Streptopelia turtur*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...2... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...2... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...2... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

###### Bewertung nach Ampel-Schema:

|   | unbekannt                | günstig                  | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht              |
|---|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
|   |                          | GRÜN                     | GELB                                | ROT                                 |
| <b>kontinentale Region:</b>                     |                          |                          |                                     |                                     |
| <b>EU</b><br>(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| <b>Deutschland</b><br>(GRÜNEBERG et al. 2015)   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| <b>Hessen</b><br>(WERNER et al. 2014)           | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| <b>Baden-Württemberg</b><br>(BAUER et al. 2016) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

###### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Die Turteltaube bevorzugte ursprünglich Steppen- und Waldsteppenstandorte, jetzt in Mitteleuropa brütet die Art hauptsächlich in halboffenen Kulturlandschaften klimatisch begünstigter Gebiete (Juliisothermie 16°C; Juni/Juli je < 100 mm Niederschlag). Bevorzugt werden Gebüsch, Feldgehölze, Waldränder u.ä. inmitten oder in der Nähe von Krautfluren (Felder, Wiesen, Moore, Heiden); brütet stellenweise aber auch in ausgedehnten, durch Lichtungen aufgelockerten Waldgebieten. Nistplätze konzentrieren sich häufig auf Flusstäler (Auwälder), Uferzonen von Teichen und Seen sowie deren Umgebung. Je nach Angebot befindet sich das Nest der Art in Sträuchern oder Bäumen, ausnahmsweise auch in halboffenen Baumnischen, am Boden, auf Felsvorsprüngen oder an Häusern. Der Bodenabstand beträgt zwischen 1,5 und 5 m (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

###### 4.2 Verbreitung

Von Südwesteuropa erstreckt sich das Verbreitungsgebiet bis nach Zentralasien. Island, der Nordern der Britischen Inseln und weite Teile Dänemarks und Fennoskandiens sind unbesiedelt. Die Art ist ein Brutvogel der Steppen und Waldsteppen, sowie der offenen und halboffenen Kulturlandschaft sommerwarmer, trockener Gebiete (GEDEON et al. 2014). Die Turteltaube ist vor allem im Norddeutschen Tiefland und der nördlichen bzw. westlichen Mittelgebirgsregion verbreitet. Schwerpunktverbreitungen treten auf in klimatisch begünstigten Landesteilen mit trockenwarmen Standorten wie dem Wendland, der Altmark, dem nördlichen Harzvorland,



Rheinhausen und der Oberlausitz. Ausgehend vom Hauptvorkommen der Mittelgebirgsregion in Rheinhausen ist auch dessen weitere Umgebung bis in das Mittelrheingebiet, die Täler von Nahe, Lahn und Main, bis zum Vogelsberg sowie südlich bis in das gesamte Oberrheintal regelmäßig und zum Teil dicht besiedelt. Im Bereich der Nahemündung in den Rhein werden hohe Dichten vor allem in den dort stark vertretenen Obstbrachen und verbuschten Hanglagen erreicht (GEDEON et al. 2014). Verbreitungsschwerpunkte dieser Wärme und Trockenheit liebenden Vogelart befinden sich vor allem in den Niederungen Südwesthessens. In den Mittelgebirgslagen von Odenwald, Spessart und Westerwald fehlt die Vogelart (HGON 2010). In Baden-Württemberg liegt das Hauptvorkommen in der Rheinniederung von Basel bis in den Raum Mannheim/Ludwigshafen, der Kaiserstuhl in der Oberrheinebene und im Tauberland (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Die Turteltaube wurde als Brutvogel auf den Probeflächen 1, 4, 5 und 7 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Bauelfeldfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmindarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☐ ja ☒ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

Durch die Inanspruchnahme von Gehölzen kommt es zu einem dauerhaften Verlust von Lebensstätten.

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☒ ja ☐ nein

V<sub>CEF05</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung gehölzbewohnender Vogelarten

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

**a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden?**

☒ ja ☐ nein

**(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)**

*Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben (vgl. 6.1a). Bei der Turteltaube handelt es sich um eine Art der vMGI-Klasse D (BERNOTAT et al. 2018), die somit nicht als kollisionsgefährdet eingestuft wird.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Bauelfeldfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

*Bei der Turteltaube handelt es sich um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 2 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), da es durch die Bauarbeiten jedoch zu keinem Dauerlärm kommt, sind Störungen durch Lärm auszuschließen (siehe Kapitel 6.2.2.3). Die Art weist eine geringe Fluchtdistanz (25 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen  
vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein.

☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG  
erforderlich?**

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1  
Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose  
und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

**7. Zusammenfassung**

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den  
Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

☒ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

V<sub>CEF05</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung gehölbewohnender Vogelarten

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der  
Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder  
Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den  
Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen  
Maßnahmen**

☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass  
keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit  
Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**

☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG  
ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**

☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung  
mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**

### 3.68 Uhu (*Bubo bubo*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

Uhu (*Bubo bubo*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |           |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... * ... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ... * ... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ... * ... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

kontinentale Region:

EU ☐ ☒ ☐ ☐

(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)

Deutschland ☐ ☒ ☐ ☐

(GRÜNEBERG et al. 2015)

Hessen ☐ ☐ ☒ ☐

(WERNER et al. 2014)

Baden-Württemberg ☐ ☒ ☐ ☐

(BAUER et al. 2016)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

###### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Der standorttreue Uhu ist auf eine reich gegliederte Landschaft angewiesen, in welcher er sich an niststellenbietende Kontaktzonen zwischen Wald und offener Landschaft hält. In der Regel brütet die Art nur im mittel- und osteuropäischen Tiefland auf Greifvogelhorsten, am Boden oder in Baumhöhlen. In anderen Teilen des Areals hauptsächlich an Felswänden, felsdurchsetzten Abbrüchen oder schütter bewaldeten, geröllbedeckten Steilhängen (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

###### 4.2 Verbreitung

Die Art ist in Mitteleuropa auf die Alpen, die süddeutschen Mittelgebirge, das Böhmisches Becken mit seinen Randgebirgen, die Karpaten und den Baltischen Landrücken beschränkt (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). In Deutschland hat der Uhu seinen Verbreitungsschwerpunkt in der Mittelgebirgsregion, u. a. im Teutoburger Wald, in der Eifel, im Bergischen Land, im Sauerland, in der Rhön und auf der Fränkischen Alb. Auch das Rheinische Schiefergebirge sowie das Hessische Bergland zwischen Fulda, Schwalm und Eder und die Schwäbische Alb sind gut besiedelt (GEDEON et al. 2014). Baden-Württemberg wird vom Uhu nur spärlich auf der Schwäbischen Alb sowie im Norden des Landes besiedelt (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Der UR befindet sich innerhalb des Verbreitungsgebiets des Uhus (BfN 2019b). Es liegen Fundpunkte der Art als Brutvogel für den Bereich vor (VSWFFM 2020. LUBW 2018a).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zuge der Kartierung der Eingriffsbereiche wurden keine Horste festgestellt. Felswände oder Steinhänge sind in den Eingriffsbereichen nicht vorhanden. Auch geeigneten Bereiche mit Wurzeltellen oder großvolumigen Baumhöhlen sind im Eingriffsbereich nicht vorhanden. Eine Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten ist somit nicht gegeben.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist kein Tötungsrisiko gegeben (vgl. 6.1a). Bei dem Uhu handelt es sich um eine Art der vMGI-Klasse C (BERNOTAT et al. 2018). Laut BERNOTAT et al. (2018) sind bei Arten der vMGI-Klasse C nur Ansammlungen relevant. Der Uhu bildet i. d. R. keine Ansammlungen, sodass die Art nicht als kollisionsgefährdet einzustufen ist.

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt

c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?

☐ ja ☒ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?

☒ ja ☐ nein

Bei dem Uhu handelt es sich um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 2 nach GARNIEL & MIERWALD 2010). Erhebliche Störungen durch Lärm können für die Art jedoch ausgeschlossen werden (siehe Kapitel 6.2.2.3). Störungen durch optische Reize können innerhalb der Fluchtdistanz von 100 m (GASSNER et al. 2010) nicht ausgeschlossen werden.

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V05 – zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und der Unterhaltungsmaßnahmen

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

*V01 - Ökologische Baubegleitung*

*V05 – zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und der Unterhaltungsmaßnahmen*

- ☐ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**
- ☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**
- ☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**
- ☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**
- ☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**



### 3.69 Wacholderdrossel (*Turdus pilaris*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

Wacholderdrossel (*Turdus pilaris*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |           |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... * ... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ... * ... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ... * ... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

kontinentale Region:

EU ☐ ☐ ☒ ☐

(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)

Deutschland ☐ ☒ ☐ ☐

(GRÜNEBERG et al. 2015)

Hessen ☐ ☐ ☒ ☐

(WERNER et al. 2014)

Baden-Württemberg ☐ ☒ ☐ ☐

(BAUER et al. 2016)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

###### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Bei der Wacholderdrossel handelt es sich um eine Charakterart der halboffenen Landschaft, die sich ansiedelt, wo in der Nähe geeignete Nahrungsgründe und stabile Nestunterlagen mit freiem Anflug vorhanden sind. Bevorzugt werden einzeln, in Gruppen oder lichtstehende Bäume oder Sträucher mit einer Höhe von über 5 m sowie Randlagen und geschlossene Bestände in unmittelbarer Nachbarschaft frischer bis feuchter kurzgrasiger Grünland- und Ackerflächen. Bruten in oder nahe von menschlichen Siedlungen sind häufig. Der Neststand befindet sich in Laub- und Nadelbäumen sowie hohen Sträuchern aller Art (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

###### 4.2 Verbreitung

In Mitteleuropa ist die Wacholderdrossel von den Niederungen bis in die montane, lokal auch subalpine Stufe ein verbreiteter Brutvogel. Nur sporadisch besiedelt sind die nördlichen Gebiete Mecklenburgs, Schleswig-Holsteins, Niedersachsens, der Norden und Westen von Bremen und weite Teile der Niederlande. Mit Ausnahme der aufgeführten Gebiete ist Deutschland fast lückenlos beseidet (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). Aktuell ist die Wacholderdrossel in ganz Hessen vorkommend. Die höchsten Konzentrationen finden sich im Nordosten, besonders in der Rhön und dem Vogelsberg (HGON 2010). Baden-Württemberg wird von der Wacholderdrossel



in dichten Populationen besiedelt. Unbesiedelt sind Bereiche der Donau sowie die Region Schwäbisch Hall (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Der südliche Bereich des UR befindet sich innerhalb des Verbreitungsgebietes der Wacholderdrossel (BFN 2019b). Die Datenabfrage bei der VSWFFM (2020) ergab Hinweise auf ein Vorkommen der Art als Brutvogel im UR.

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Bauelfeldfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☐ ja ☒ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

Durch die Inanspruchnahme von Gehölzen kommt es zu einem dauerhaften Verlust von Lebensstätten.

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☒ ja ☐ nein

V<sub>CEF05</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung gehölzbewohnender Vogelarten

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben. Bei der Wacholderdrossel handelt es sich um eine Art der vMGI-Klasse D (BERNOTAT et al. 2018), daher ist die Art nicht kollisionsgefährdet.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☒ ja ☐ nein

Bei der Wacholderdrossel handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 4 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (30 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

☒ Vermeidungsmaßnahmen

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

☒ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang

V<sub>CEF05</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung gehölzbewohnender Vogelarten

☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus

☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist

☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL

☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.70 Wachtel (*Coturnix coturnix*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Wachtel (*Coturnix coturnix*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...V... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...V... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...V... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                               | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht   |
|-------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
|                               |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                      |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>EU</b>                     | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015) |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Deutschland</b>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (GRÜNEBERG et al. 2015)       |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Hessen</b>                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (WERNER et al. 2014)          |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Baden-Württemberg</b>      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (BAUER et al. 2016)           |                          |                                     |                                     |                          |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

In Deutschland ist die Wachtel eine Charakterart offener, weitgehend gehölzfreier Ackerfluren und Wiesengebiete. Sie besiedelt bevorzugt Ackerbrachen. In der Höhenverbreitung folgt die Wachtel überwiegend dem Getreideanbau, sodass die Zahl oberhalb von 700 m NN. deutlich abnimmt (GEDEON et al. 2014).

#### 4.2 Verbreitung

Die eurasischen Arealteile erstrecken sich von den Makronesischen Inseln und Südwesteuropa bis an den Baikalsee. Innerhalb Europas dünnt das besiedelte Gebiet nach Norden aus. Die Britischen Inseln und Skandinavien sind nur noch lückenhaft besiedelt (GEDEON 2014). Die Wachtel ist in nahezu ganz Deutschland anzutreffen. Verbreitungslücken zeigen sich jedoch in einigen von Wald und Gewässern dominierten Landschaften, in Höhenlagen vieler Mittelgebirge und der Alpen sowie weiteren Teilen Süd- und Westdeutschlands (GEDEON et al. 2014). In Hessen besiedelt die Wachtel Getreide- und Hackfruchtäcker sowie mageres Grünland, sofern genügend Deckung nach oben hin und eine reiche Krautschicht vorhanden sind (HGON 2010). In Baden-Württemberg ist die Wachtel relativ weit verbreitet. Die dichtesten Populationen befinden sich in Heilbronn-Franken sowie entlang der Schwäbischen Alb und im Donau-Iller-Gebiet (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Die Wachtel wurde als Brutvogel auf Probefläche 3 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V04 – Vermeidung der Beeinträchtigung bodenbrütender Vogelarten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben (vgl. 6.1a). Bei der Wachtel handelt es sich um eine Art der vMGI-Klasse C (BERNOTAT et al. 2018). Laut BERNOTAT et al. (2018) sind bei Arten der vMGI-Klasse C nur Ansammlungen relevant. Die Wachtel bildet i. d. R. keine Ansammlungen, sodass die Art nicht als kollisionsgefährdet einzustufen ist.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V04 – Vermeidung der Beeinträchtigung bodenbrütender Vogelarten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)**

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Bei der Wachtel handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 1 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), da es durch die Bauarbeiten jedoch zu keinem Dauerlärm kommt, sind Störungen durch Lärm auszuschließen (siehe Kapitel 6.2.2.3). Die Art weist eine geringe Fluchtdistanz (50 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ Vermeidungsmaßnahmen

V01 - Ökologische Baubegleitung

V04 – Vermeidung der Beeinträchtigung bodenbrütender Vogelarten

☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang

☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus

☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist

☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL

☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.71 Waldlaubsänger (*Phylloscopus sibilatrix*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Waldlaubsänger (*Phylloscopus sibilatrix*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... *   | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...3... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...2... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                               | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht   |
|-------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
|                               |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                      |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>EU</b>                     | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015) |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Deutschland</b>            | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (GRÜNEBERG et al. 2015)       |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Hessen</b>                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (WERNER et al. 2014)          |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Baden-Württemberg</b>      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (BAUER et al. 2016)           |                          |                                     |                                     |                          |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Der Waldlaubsänger lebt im Waldesinneren. Er jagt im Kronenbreich und führt in Bereichen darunter Singflüge zur Revierabgrenzung und Werbung durch. Es handelt sich um Wälder, die zur Ankunftszeit lichterfüllt, zur Brutzeit und Jungenaufzucht schattig sind und bis auf ein gewisses Wartenangebot im 1 – 4 m Bereich einen freien Stammraum bieten und eine begrenzte Krautschicht aufweisen. Beansprucht wird Hoch- und Niederwald mit mindestens 8 – 10 m hohen Bäumen und sich schließendem Kronendach. Als Sing- und Anflugwarten dienen tief angesetzte, bevorzugt nicht oder wenig belaubte Zweige, Äste und Aststummel, unterdrückte Bäumchen des Unterbestandes. Der Neststand befindet sich meist an unterholzfreien Waldstellen unmittelbar auf dem Erdboden, entweder in einer kleinen Vertiefung oder auf ebener Erde, in oder unter altem Gras oder einem Zwergstrauch, im dürren Laub der Bodenstreu, zwischen Baumwurzeln oder alten Strünken, mit Vorliebe an einem kleinen Abhang oder einer Stufe im Boden, gelegentlich auch neben einem liegenden Stamm, unter Efeu-, Brombeer- oder Geißblatranken, etwas versenkt unter einem Laubhaufen oder Reisigbündel (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

In Mitteleuropa ist der Waldlaubsänger von den Niederungen bis in die Montanstufe der Berge verbreitet, kommt jedoch nicht überall vor. Er fehlt in alten Waldinseln in den Marschlandschaften von Westflandern bis Schleswig, in den laubwaldfreien Tälern der Innenalpen und in der subalpinen Bergwaldstufe der Alpen, Tatra und den hohen



Mittelgebirgen sowie im Zentrum der großen Ungarischen Tiefebene. Die Verbreitung ist auf Moränenrücken und -platten sowie in der collinen und tiefmontanen Stufe der Mittelgebirge am geschlossensten (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). Deutschland ist annähernd flächendeckend besiedelt. Großflächig höhere Dichten sind im Nordostdeutschen Tiefland, im Osten des Nordwestdeutschen Tieflandes und im Norden der Mittelgebirgsregion zu finden (GEDEON et al. 2014). In Baden-Württemberg ist der Waldlaubsänger weit verbreitet (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Der Waldlaubsänger wurde als Brutvogel im UR auf den Probeflächen 6 bis 9 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Da durch das Vorhaben keine Waldflächen beansprucht werden, werden keine Fortpflanzungs- und Ruhestätten des im Waldinneren lebenden Waldlaubsängers entnommen, beschädigt oder zerstört.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn **Nein** - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der bau- und anlagenbedingten Flächeninanspruchnahme ist kein Tötungsrisiko gegeben. Der Waldlaubsänger ist eine Art der vMGI-Klasse D (BERNOTAT et al. 2018) und ist somit nicht als kollisionsgefährdet einzustufen..

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Bei dem Waldlaubsänger handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 4 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (15 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

**Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)**

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.72 Waldohreule (*Asio otus*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Waldohreule (*Asio otus*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... *   | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...3... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ... *   | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                               | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht   |
|-------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
|                               |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                      |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>EU</b>                     | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015) |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Deutschland</b>            | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (GRÜNEBERG et al. 2015)       |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Hessen</b>                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (WERNER et al. 2014)          |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Baden-Württemberg</b>      | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (BAUER et al. 2016)           |                          |                                     |                                     |                          |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Die Waldohreule jagt im offenen Gelände (Felder, Wiesen, Niederungsmoore usw.) und ist auf deckungsarme Flächen mit niedrigem Pflanzenwuchs angewiesen. Bei hoher Siedlungsdichte kommen auch lichte Wälder, Blößen und Wegschneisen als Jagdbiotop in Frage. Die Art brütet in kleinen Feldgehölzen, Baumgruppen, Hecken, Einzelbäumen oder sogar freistehenden Büschen, sofern geeignete Horste und ausreichend Deckung für die Tagesruhe vorhanden sind. Das optimale Brutbiotop besteht somit, wenn kurzrasige, nahrungsreiche Freiflächen und gute Deckungsmöglichkeiten nahe beieinander liegen (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

In Mitteleuropa weit verbreitet und abwechselnd mit dem Waldkauz oft häufigste oder zweithäufigste Art Mitteleuropas (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). Auch in Deutschland kommt die Waldohreule nahezu flächendeckend vor, mit Dichtezentren im atlantisch geprägten Nordwestdeutschen Tiefland und im Bereich der westlichen Mittelgebirgsregion. Hier liegen die dicht besiedelten Räume vor allem im Bereich von Westerwald, Taunus und Westhessischem Bergland sowie in Rheinhessen, dem Rhein-Main-Gebiet und dem Eichsfeld (GEDEON et al. 2014). In Baden-Württemberg ist nur die höhere Lage des Schwarzwaldes in dem sonst gleichmäßig besiedelten Land ausgespart (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Die Waldohreule wurde als Brutvogel auf den Probeflächen 3, 4 und 9 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zuge der Kartierung der Eingriffsbereiche wurden keine Horste festgestellt. Eine Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten ist somit nicht gegeben.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist kein Tötungsrisiko gegeben (vgl. 6.1a). Bei der Waldohreule handelt es sich um eine Art der vMGI-Klasse D (BERNOTAT et al. 2018), die somit nicht als kollisionsgefährdet einzustufen ist.

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?

☐ ja ☒ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?

☐ ja ☒ nein

*Bei der Waldohreule handelt es sich um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 2 nach GARNIEL & MIERWALD 2010 da es durch die Bauarbeiten jedoch zu keinem Dauerlärm kommt, sind Störungen durch Lärm auszuschließen (siehe Kapitel 6.2.2.3). Die Art weist eine geringe Fluchtdistanz (20 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.73 Waldschnepfe (*Scolopax rusticola*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Waldschnepfe (*Scolopax rusticola*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |                              |
|-------------------------------------|-----------------------|------------------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...V... RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...V... RL Hessen            |
|                                     |                       | ...V... RL Baden-Württemberg |
|                                     |                       | ...V... RL Wandernde Arten D |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                               | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht   |
|-------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
|                               |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                      |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>EU</b>                     | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015) |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Deutschland</b>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (GRÜNEBERG et al. 2015)       |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Hessen</b>                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (WERNER et al. 2014)          |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Baden-Württemberg</b>      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (BAUER et al. 2016)           |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Wandernde Arten D</b>      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (HÜPPOP et al. 2013)          |                          |                                     |                                     |                          |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Die Waldschnepfe bevorzugt Gehölze, deren Struktur aber weder ihren Flug noch die Entwicklung einer für Deckung und wahrscheinlich auch das Nahrungsangebot wichtigen Kraut- und Strauchschicht behindern darf. Zur Brutzeit hält sich die Art in ausgedehnten, aber reich gegliederten Hochwäldern mit Femelschlag- oder Plenterwaldbetrieb auf. Die Waldschnepfe brütet aber auch in Ausschlagwäldern. In den Niederungen werden Laub- und Laubmischwälder bevorzugt. Frische bis feuchte Standorte werden nassen aber auch trockenen Standorten deutlich vorgezogen. Die Nester liegen dann in der Nähe feuchter Stellen, meist am Rande des Bestandes nahe Wegschneisen oder Gräben an relativ offenen Stellen. Nester liegen frei am Boden oder werden durch eine mehr oder weniger hohe Krautschicht gedeckt (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). Wegzug beginnt ab Anfang September, setzt allerdings je nach Klima und Wetterlage ab Mitte September bis Anfang Oktober ein. Der Heimzug beginnt ab Mitte Februar mit Höhepunkt Mitte März. Auch Mitte April gelangen noch Beobachtungen (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).



## 4.2 Verbreitung

Die Waldschnepfe ist abgesehen von einigen Lücken im Nordwestdeutschen Tiefland großflächig verbreitet. In der Mittelgebirgsregion befinden sich in der Eifel, im Westerwald, im Sauerland und Siegerland, im Vogelsberg und im Harz entsprechende Vorkommensschwerpunkte. Verbreitungslücken gibt es in trockenwarmen und waldarmen Gebieten z.B. in Rheinhessen (GEDEON et al. 2014). In Baden-Württemberg ist das Hauptverbreitungsgebiet im Nordschwarzwald. Weitere Verbreitungsschwerpunkte liegen in den Flussniederungswäldern der Schwarzwaldflüsse, in der Oberrheinebene, jedoch ohne die Rheinniederungen, im Odenwald, in Teilen des Kraichgaus, in den Schwäbisch-Fränkischen Waldbergen, im Albuch und auf dem Härtsfeld, im Schönbuch-Rammert-Bereich mit Ausstrahlungen auf die Hohe Schwabenalb und im Altdorfer Wald zwischen Aulendorf und Waldburg in Oberschwaben (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Fundpunkte der Art als Brutvogel aus dem Bereich des UR sind aus Baden-Württemberg vorhanden (GEDEON et al. 2014). Auch Fundpunkte als Rastvogel sind für den Bereich des UR vorhanden (DDA 2020).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können zur Brutzeit genutzte Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.

Es besteht keine enge Bindung der Art als Rastvogel an bestimmte Habitate. Daher ist keine Zerstörung von Ruhestätten zu erwarten.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

**a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden?**

☒ ja ☐ nein

**(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)**

*Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko zur Brutzeit gegeben (vgl. 6.1a). Bei der Waldschnepfe handelt es sich um eine Brut- und Rastvogelart der vMGI-Klasse C (BERNOTAT et al. 2018). Laut BERNOTAT et al. (2018) sind bei Arten der vMGI-Klasse C nur Ansammlungen relevant. Die Waldschnepfe bildet sowohl als Brut- als auch als Rastvogel i. d. R. keine Ansammlungen, sodass die Art nicht als kollisionsgefährdet einzustufen ist.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

*Bei der Waldschnepfe handelt es sich um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 2 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), da es durch die Bauarbeiten jedoch zu keinem Dauerlärm kommt, sind Störungen durch Lärm auszuschließen (siehe Kapitel 6.2.2.3). Die Art weist eine geringe Fluchtdistanz (30 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein.**

☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?**

**Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?**

☐ ja ☒ nein

**(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)**

**Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen**

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

☐ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**

☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**

☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**

### 3.74 Wanderfalke (*Falco peregrinus*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Wanderfalke (*Falco peregrinus*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |           |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... * ... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ... * ... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ... * ... | RL Baden-Württemberg |
|                                     |                       | ... V ... | RL Wandernde Arten D |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                                      | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht   |
|--------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
|                                      |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                      |
| <b>kontinentale Region:</b>          |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>EU</b>                            | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| <i>(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)</i> |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Deutschland</b>                   | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| <i>(GRÜNEBERG et al. 2015)</i>       |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Hessen</b>                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <i>(WERNER et al. 2014)</i>          |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Baden-Württemberg</b>             | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| <i>(BAUER et al. 2016)</i>           |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Wandernde Arten D</b>             | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <i>(HÜPPPOP et al. 2013)</i>         |                          |                                     |                                     |                          |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Der Wanderfalke brütet in den verschiedensten Lebensräumen, sowohl im Gebirge als auch im Tiefland, an Küsten und auf kleinen Meeresinseln. Gemieden werden nur weite, völlig geschlossene Hochwälder, große Wasserflächen (Ausnahme Küstenbewohner), enge, schluchtartige Täler in größeren Gebirgsmassiven und trotz dem Angebot günstiger Brutfelsen (wohl infolge der geringen Siedlungsdichte der Beutevögel und der langen Nachwinter) weitgehend auch die höheren Lagen der Alpen (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). Als Brutplatz bevorzugt die Art steil aufragende Felsformationen sowie Steinbrüche. Im Siedlungsraum werden hohe meist isoliert stehende Bauwerke wie Fernmelde-, Kraftwerks- und Wasser- oder Kirchtürme und im Außenbereich auch Brücken und Gittermasten genutzt (GEDEON et al. 2014). Altvögel überwintern größtenteils im Brutareal, der Abzug von Jungvögeln kann allerdings bereits im August beginnen. Höhepunkt des Wegzuges Mitte September bis Mitte Oktober. Das Winterquartier wird Mitte März wieder verlassen, je nach Lage wird das Brutgebiet April oder Anfang Mai erreicht (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

## 4.2 Verbreitung

In der felsigen Mittelgebirgsregion sowie in den Alpen brüten derzeit ca. 75 % des deutschen Wanderfalkenbestandes (mindestens 810 Paare). Konzentrationen gibt es in der Schwäbischen und Fränkischen Alb, dem Pfälzerwald, dem Schwarzwald, dem Odenwald, dem Spessart, dem Thüringer Wald, dem Harz, in der Sächsischen Schweiz und in den Alpen. Auch die Täler großer Flüsse (Rhein, Mosel, Main, Neckar, Werra, Fulda und Donau) sind reich mit geeigneten Brutplätzen ausgestattet und weisen teilweise hohe Dichten auf (GEDEON et al. 2014).

### Vorhabensbezogene Angaben

## 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☒ potenziell

Der UR befindet sich innerhalb des Verbreitungsgebiets des Wanderfalken (BFN 2019b). Für den Bereich liegen auch Fundpunkte der Art als Brutvogel vor (VSWFFM 2020, GEDEON et al. 2014, LUBW 2018b).

Als Rastvogel wurde die Art auf allen Probeflächen nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

## 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können zur Brutzeit genutzte Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.

Es besteht keine enge Bindung der Art als Rastvogel an bestimmte Habitate. Daher ist keine Zerstörung von Ruhestätten zu erwarten.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V<sub>CEF04</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung von horstbewohnenden Arten

Eine ausführliche Maßnahmindarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☐ ja ☒ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

Durch den Rückbau von Masten gehen potenziell Brutplätze dauerhaft verloren.

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☒ ja ☐ nein

V<sub>CEF04</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung von horstbewohnenden Arten

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

**a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden?**

☒ ja ☐ nein

**(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)**

*Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko zur Brutzeit gegeben (vgl. 6.1a). Bei dem Wanderfalken handelt es sich um eine Brut- und Rastvogelart der vMGI-Klasse D (BERNOTAT et al. 2018), die somit nicht als kollisionsgefährdet einzustufen ist.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V<sub>CEF</sub>04 – Vermeidung der Beeinträchtigung von horstbewohnenden Arten

Eine ausführliche Maßnahmindarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☒ ja ☐ nein

*Bei dem Wanderfalken handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 5 nach GARNIEL & MIERWALD 2010). Störungen durch optische Reize zur Brutzeit können innerhalb der Fluchtdistanz von 200 m (GASSNER et al. 2010) nicht ausgeschlossen werden.*

*Störungen rastender Individuen sind innerhalb der Fluchtdistanz nicht auszuschließen, da jedoch genügend Ausweichhabitat vorhanden ist, ist mit keiner Beeinträchtigung zu rechnen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V05 – zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und der Unterhaltungsmaßnahmen

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☒ ja ☐ nein

**Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein.**

☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?**

**Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)**

☐ ja ☒ nein

**Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen**

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V05 – zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und der Unterhaltungsmaßnahmen

☒ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

V<sub>CEF04</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung von horstbewohnenden Arten

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**

☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**

☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**



### 3.75 Weidenmeise (*Parus montanus*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Weidenmeise (*Parus montanus*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |           |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... * ... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ... V ... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ... V ... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                               | unbekannt                | günstig                  | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht   |
|-------------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
|                               |                          | GRÜN                     | GELB                                | ROT                      |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                          |                                     |                          |
| <b>EU</b>                     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015) |                          |                          |                                     |                          |
| <b>Deutschland</b>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (GRÜNEBERG et al. 2015)       |                          |                          |                                     |                          |
| <b>Hessen</b>                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (WERNER et al. 2014)          |                          |                          |                                     |                          |
| <b>Baden-Württemberg</b>      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (BAUER et al. 2016)           |                          |                          |                                     |                          |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Die Weidenmeise besiedelt Gehölzbestände, die reich an morschem Holz sind, in drei verschiedenen Lebensraum-Komplexen. Zum Ersten sind es Auenwälder, Erlen- und Birkenbruchwälder sowie Ufergehölze von Gewässern, auch Sukzessionswälder auf teilentwässerten Mooren. Zum Zweiten sind es Fichten- und Kiefernforste im Tief- und Hügelland, insbesondere Stangenhölzer, zum Teil auch monotone Bestände. Des Weiteren bewohnt die Art Nadelwälder der hochmontanen bis subalpinen Stufe, insbesondere in den Alpen. In Dörfern und städtische Bereiche dringt die Art nur vereinzelt vor, sofern morschorchholzreiche Feuchtwälder oder Ufergehölze Vorhanden sind (GEDEON et al. 2014). Die Weidenmeise sucht zu Beginn der Brutsaison morsche Stämme, die auf ihre Eignung zum Schlagen einer vollständig selbstgefertigten Höhle geprüft werden. Nur wenige Brutstätten entstehen durch eine Erweiterung einer bestehenden Höhlung. Nur Selten werden vorjährige Höhlen wiederverwendet, nachdem diese nochmals kräftig ausgehackt wurden (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

Bei der Weidenmeise handelt es sich um eine in Mitteleuropa verbreitete Art, die wegen der Konkurrenz durch andere Parus-Arten auf Morschorchholz angewiesen ist und daher häufig nur in geringer Dichte siedelt. Die Art fehlt großräumig nur in ungeeigneten Waldbeständen und weithin offenen Landschaften (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). Die Weidenmeise ist in den nordwestlichen, nördlichen und östlichen Teilen Deutschlands nahezu



flächendeckend verbreitet, in Teilen Mittel- und Süddeutschlands ist sie dagegen selten oder fehlt ganz (GEDEON et al 2014). In Baden-Württemberg ist die Weidenmeise weitläufig entlang des Oberrheins, in Heilbronn-Franken sowie entlang der Schwäbischen Alb und in Oberschwaben vertreten (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Die Weidenmeise wurde als Brutvogel auf Probefläche 1 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Der nachweis der Weidenmeise befindet sich außerhalb der Eingriffsbereiche, mit weiteren Vorkommen innerhalb von Eingriffsbereichen ist nicht zu rechnen.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist kein potenzielles Tötungsrisiko gegeben. Bei der Weidenmeise handelt es sich um eine Art der vMGI-Klasse D (siehe Tabelle A 11), die somit nicht als kollisionsgefährdet einzustufen ist.

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?

☐ ja ☒ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?

☐ ja ☒ nein

*Bei der Weidenmeise handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 4 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (10 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☐ ja ☒ nein

Entfällt.

c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.76 Weißstorch (*Ciconia ciconia*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Weißstorch (*Ciconia ciconia*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...V... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...V... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...V... | RL Baden-Württemberg |
|                                     |                       | ...3... | RL Wandernde Arten D |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                               | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht   |
|-------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
|                               |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                      |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>EU</b>                     | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015) |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Deutschland</b>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (GRÜNEBERG et al. 2015)       |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Hessen</b>                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (WERNER et al. 2014)          |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Baden-Württemberg</b>      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (BAUER et al. 2016)           |                          |                                     |                                     |                          |
| <b>Wandernde Arten D</b>      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (HÜPPPOP et al. 2013)         |                          |                                     |                                     |                          |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Der Weißstorch bevorzugt offenes bis halboffenes, von Baumgruppen oder einzelnen Bäumen durchsetztes Gelände mit nicht zu hoher Vegetation, das ausreichend Nahrung bietet: In erster Linie feuchte Niederungen, weite flache Flusstäler mit frischen Wiesen, fetten Äckern, Sümpfen und Morästen. Deshalb vorzugsweise in Tief- und Hügelland; in mittleren Höhenlagen nur, wenn feuchte Wiesen oder kalkreiche Niedermoore vorhanden sind, der Weißstorch meidet jedoch das humus-saure Hochmoor. Höchste Dichten werden in periodisch überfluteten bzw. im Frühsommer staunassen Stromtal- und Auwiesen nachgewiesen. Neststandorte bestehen heute ganz überwiegend in Siedlungen innerhalb oder am Rand von Nahrungshabitaten im Offenland. Die Nester werden auf Schornsteinen und Kirchtürmen, v. a. aber auf Dachreitern oder Masten als Nisthilfen, angelegt. Nester auf Bäumen findet man insbesondere in der Niederlausitz. Die höchsten Brutplätze liegen bei 550 m ü.NN (GEDEON et al. 2014, GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). Abzug aus dem Brutgebiet von Mitte August bis Anfang September.

Das Winterquartier wird im Februar wieder verlassen, eine Ankuft im Brutgebiet erfolgt wieder Ende Februar (Oberrhein) bis Mitte April (Ostpolen) (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

## 4.2 Verbreitung

In Deutschland brüteten im ADEBAR-Zeitraum bis zu 4.400 (2008) wilde Weißstorchpaare. Hinzu kommen Paare, die in Anbindung an Vogelgehege brüten und/oder abhängig von Zufütterungen sind. In der Mittelgebirgsregion zeichnet sich ein bandartiges Schwervorkommen mit dichter Besiedlung in der Oberrheinebene ab. Hier wurden im Rheingau, im Bereich des Hessischen Rieds, mit bis zu 30 Brutpaaren/TK ähnliche Dichten nachgewiesen wie im Tiefland. Regional bedeutendere Vorkommen finden sich noch in der Wetterau sowie in den Beckenlandschaften Mittelfrankens. Im Alpenvorland ist der Weißstorch zusammenhängender vom Hegau über Oberschwaben und das bayerische Schwaben bis in den Nordteil des niederbayerischen Hügellandes verbreitet (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☒ potenziell

Der UR befindet sich innerhalb des Verbreitungsgebiets des Weißstorchs (BFN 2019b). Auch sind Fundpunkte der Art als Brutvogel für den Bereich vorhanden (VSWFFM 2020, GEDEON et al. 2014, LUBW 2018c, LFU 2015, DDA 2020).

Als Rastvogel wurde der Weißstorch auf den Probeflächen 2 bis 6 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können zur Brutzeit genutzte Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.

Es besteht keine enge Bindung der Art als Rastvogel an bestimmte Habitate. Daher ist keine Zerstörung von Ruhestätten zu erwarten.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V<sub>CEF</sub>04 – Vermeidung der Beeinträchtigung von horstbewohnenden Arten

Eine ausführliche Maßnahmindarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☐ ja ☒ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

Durch den Rückbau von Masten gehen potenziell Brutplätze dauerhaft verloren.

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☒ ja ☐ nein

V<sub>CEF</sub>04 – Vermeidung der Beeinträchtigung von horstbewohnenden Arten

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko zur Brutzeit gegeben (vgl. 6.1a). Bei dem Weißstorch handelt es sich um eine Brut und Rastvogelart der VMGI-Klasse B (BERNOTAT et al. 2018). Gemäß vertiefter Betrachtung ist eine signifikante Erhöhung des Kollisionsrisikos nicht auszuschließen (siehe Kapitel 6.2.2.6).*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V<sub>CEF</sub>04 – Vermeidung der Beeinträchtigung von horstbewohnenden Arten

V06 – Markierung des Erdseils mit Vogelschutzmarkierungen

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet? ☐ ja ☒ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG) ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“? ☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☒ ja ☐ nein

*Beim Weißstorch handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 5 nach GARNIEL & MIERWALD 2010). Störungen durch optische Reize zur Brutzeit können innerhalb der Fluchtdistanz von 100 m (GASSNER et al. 2010) nicht ausgeschlossen werden.*

*Störungen rastender Individuen sind innerhalb der Fluchtdistanz nicht auszuschließen, da jedoch genügend Ausweichhabitat vorhanden ist, ist mit keiner Beeinträchtigung zu rechnen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V05 – zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und der Unterhaltungsmaßnahmen

Eine ausführliche Maßnahmindarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☒ ja ☐ nein

**Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein.**

☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

**Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?**  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

**Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen**

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V05 – zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und der Unterhaltungsmaßnahmen

V06 – Markierung des Erdseils mit Vogelschutzmarkierungen

☒ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

V<sub>CEF04</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung von horstbewohnenden Arten

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!



### 3.77 Wendehals (*Jynx torquilla*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Wendehals (*Jynx torquilla*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...2... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...1... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...2... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

###### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                               | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht              |
|-------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
|                               |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                                 |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>EU</b>                     | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            |
| (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015) |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Deutschland</b>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| (GRÜNEBERG et al. 2015)       |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Hessen</b>                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| (WERNER et al. 2014)          |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Baden-Württemberg</b>      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| (BAUER et al. 2016)           |                          |                                     |                                     |                                     |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Der Wendehals bevorzugt während der Fortpflanzungsperiode halboffene Formationen mit Grasfluren, Dörfer und Städte (Peripherie) sowie Inseln (besonders Ostsee). Stau- oder wechsellasse Böden sind ungünstig für Ameisen, welche zur Brutzeit die Hauptbeute stellen. Es können regional unterschiedliche Faktoren das Verteilungsbild der Art prägen. Im Allgemeinen zählen Feldgehölze, Alleen, Parkanlagen, Friedhöfe und Fruchtbaum-, vereinzelt auch Fruchtstrauch- (Wein) und Holzplantagen (Pappeln) zu den günstigen Habitaten, ferner auch lichte Auwälder und Gewässerufer, lokal sogar Hochmoore mit geeignetem Baumbewuchs. Der Neststand befindet sich je nach Angebot typischerweise in Spechtlöchern und anderen Baumhöhlen (Weichholz), Nistkästen oder morschen Pfählen (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

Mit Ausnahme von auffälligen Verbreitungslücken im küstennahen und staunassen Tiefland sowie in höheren Gebirgslagen ist der Wendehals in allen Teilen Mitteleuropas verbreitet (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). In Deutschland befindet sich die Verbreitungsschwerpunkte im westlichen Teil des kontinental geprägten Nordost-deutschen Tieflandes. In der Mittelgebirgsregion ist die Art vor allem in klimatisch milden Lagen mit geringen Niederschlägen verbreitet. Die Hauptvorkommen liegen entlang der Täler des Rheins, des Neckars und des Mains (Bereich Hassberge), zudem in der Vorderpfalz, im Kraichgau sowie in der Schwäbischen Alb und der Hohenlohe

(GEDEON et al. 2014). In Baden-Württemberg ist die Art zwar lückenhaft aber in allen Landesteilen bis höchstens 880 m verbreitet. Verbreitungsschwerpunkte liegen in den Hauptgebieten des Streuobstbaus (z.B. gesamtes Oberrheintal, Kraichgau, Taubergrund, Kocher-Jagst-Ebenen, Neckarbecken, Schurwald) (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Der Wendehals wurde als Brutvogel auf den Probeflächen 1, 2, und 6 bis 9 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen werden keine geeigneten Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist kein potenzielles Tötungsrisiko gegeben (vgl. 6.1a). Bei dem Wendehals handelt es sich um eine Art der vMGI-Klasse C (BERNOTAT et al. 2018). Laut BERNOTAT et al. (2018) sind bei Arten der vMGI-Klasse C nur Ansammlungen relevant. Die Wendehals bildet i. d. R. keine Ansammlungen, sodass die Art nicht als kollisionsgefährdet einzustufen ist.

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?

☐ ja ☒ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?

☐ ja ☐ nein

*Bei dem Wendehals handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 4 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (50 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.78 Wespenbussard (*Pernis apivorus*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Wespenbussard (*Pernis apivorus*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...3... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...3... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...*    | RL Baden-Württemberg |
|                                     |                       | ...V... | RL Wandernde Arten D |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

#### kontinentale Region:

|           |                          |                                     |                          |                          |
|-----------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>EU</b> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-----------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)

|                    |                          |                          |                                     |                          |
|--------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>Deutschland</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(GRÜNEBERG et al. 2015)

|               |                          |                          |                                     |                          |
|---------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>Hessen</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|---------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(WERNER et al. 2014)

|                          |                          |                                     |                          |                          |
|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>Baden-Württemberg</b> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(BAUER et al. 2016)

|                          |                          |                          |                                     |                          |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>Wandernde Arten D</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(HÜPPOP et al. 2013)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Der Wespenbussard scheint weder an einen ganz bestimmten Landschaftscharakter noch an besondere klimatische Bedingungen gebunden zu sein. Gerne wählt er reich gegliederte Landschaften, in welchen er in der Randzone von Laub- und Nadelwäldern, in Auenwäldern und Feldgehölzen horstet und vor allem auf Wiesen, an Waldrändern oder entlang von Baumreihen und Hecken dem Nahrungserwerb nachgeht. Der Wespenbussard nistet auch im Inneren geschlossener Wälder, wo er auf Lichtungen und Kahlschlägen, aber auch im geschlossenen Waldbestand (mitunter sogar im niedrigen Jungwuchs oder in 20- bis 30-jährigen engstehenden Kiefern- und Fichtenstangenholzern) seine Nahrung sucht und vorzugsweise in lichten, kräftig ausgeholzten Altholzbeständen oder an Schneisen und Wegen seinen Horst anlegt. Sonligwarme Hänge werden gerne aufgesucht, doch sind im Hinblick auf die als Ersatznahrung geschätzten Amphibien wahrscheinlich vielfach auch frische Wiesen und Gewässer nicht ganz bedeutungslos. Außerhalb der Brutzeit werden offenbar ganz ähnliche Lebensräume besiedelt. In Mitteleuropa verlassen die Altvögel ihr Brutrevier gewöhnlich vor Ende August. Ende September / Anfang

Oktober klingt auch der Durchzug von weiter nördlichen Populationen ab. Der Großteil der Rückkehrer erreicht Mitteleuropa Mitte bis Ende Mai (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

## 4.2 Verbreitung

Der Wespenbussard bewohnt alle Naturräume Deutschlands, die vielfach flächendeckend, wenngleich in geringen Dichten besiedelt werden. In der zusammenhängend besiedelten Mittelgebirgsregion zeigt sich ein großflächiger Verbreitungsschwerpunkt im Gebiet von Eifel, Westerwald und Taunus über das Hessische Bergland bis zum Thüringer Wald und zum Steigerwald. Weiter südlich sind Verbreitungsschwerpunkte entlang von Oberrhein, oberem Neckar, Schwäbischer und Fränkischer Alb zu erkennen. Nach Südosten wird die Besiedlung lückiger und es werden geringere Dichten überwiegend unter 8 – 20 Reviere/TK erreicht (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☒ potenziell

Der UR befindet sich innerhalb des Verbreitungsgebiets des Wespenbussards (BFN 2019b). Fundpunkte der Art als Brutvogel liegen ebenfalls für den Bereich vor (VSWFFM 2020, GEDEON et al. 2014, DDA 2020).

Als Rastvogel wurde die Art auf Probefläche 2 und 6 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zuge der Kartierung der Eingriffsbereiche wurden keine Horste festgestellt. Eine Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten ist somit nicht gegeben.

Es besteht keine enge Bindung der Art als Rastvogel an bestimmte Habitate. Daher ist keine Zerstörung von Ruhestätten zu erwarten.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

**a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden?**

☐ ja ☒ nein

**(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)**

*Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist kein Tötungsrisiko gegeben (vgl. 6.1a). Der Wespenbussard ist eine Brutvogelart der vMGI-Klasse C (BERNOTAT et al. 2018). Laut BERNOTAT et al. (2018) sind bei Arten der vMGI-Klasse C nur Ansammlungen relevant. Der Wespenbussard bildet i. d. R. keine Ansammlungen, sodass die Art nicht als kollisionsgefährdet einzustufen ist. Als Rastvogel ist der Wespenbussard der vMGI-Klasse D zuzuordnen (BERNOTAT et al. 2018) und daher nicht als kollisionsgefährdet einzustufen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☒ nein

Entfällt.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

**Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein.** ☐ ja ☒ nein

## 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☒ ja ☐ nein

*Bei dem Wespenbussard handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 5 nach GARNIEL & MIERWALD 2010). Störungen durch optische Reize zur Brutzeit können innerhalb der Fluchtdistanz von 200 m (GASSNER et al. 2010) nicht ausgeschlossen werden.*

*Störungen rastender Individuen sind innerhalb der Fluchtdistanz nicht auszuschließen, da jedoch genügend Ausweichhabitat vorhanden ist, ist mit keiner Beeinträchtigung zu rechnen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V05 – zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und der Unterhaltungsmaßnahmen



Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) **Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☒ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein.

☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?**

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V05 – zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und der Unterhaltungsmaßnahmen

☐ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**

☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**

☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**



### 3.79 Wiedehopf (*Upupa epops*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Wiedehopf (*Upupa epops*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...3... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...1... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...V... | RL Baden-Württemberg |
|                                     |                       | ...3... | RL Wandernde Arten D |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                               | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht              |
|-------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
|                               |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                                 |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>EU</b>                     | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            |
| (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015) |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Deutschland</b>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| (GRÜNEBERG et al. 2015)       |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Hessen</b>                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| (WERNER et al. 2014)          |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Baden-Württemberg</b>      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| (BAUER et al. 2016)           |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Wandernde Arten D</b>      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| (HÜPPOP et al. 2013)          |                          |                                     |                                     |                                     |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Der Wiedehopf besiedelt bevorzugt offene Landschaften in warm-trockenen Klimaten bzw. mit entsprechender Exposition, in denen sowohl geeignete Strukturen für Bruthöhlen als auch eine kurze bzw. schütterere Pflanzendecke eine erfolgreiche Bodenjagd gestattet. Für die Nahrungssuche bevorzugt die Art weiche vegetationsarme Böden. Habitattypen reichen von lockeren, lichtungsreichen Waldflächen (z.B. trockene Kiefernwälder, lichte Auen) bis zu baumlosen Steppenlandschaften, in denen Fels- und Mauerspalt, Erdlöcher usw. Bruthöhlen bieten. Der Neststand befindet sich in Ganz- oder Halbhöhlen aller Art, u.a. in Baumhöhlen, Mauerspalt, Brunnenschächten, Erdlöchern oder unter Dächern und Holzriegeln. Der Abzug von den mitteleuropäischen Brutplätzen kann schon ab Mitte Juli, in vollem Umfang ab Anfang August einsetzen. Ende August / Mitte September ist der Großteil der mitteleuropäischen Vögel abgezogen. Der Rückzug in Mitteleuropa setzt Ende März / Anfang April ein (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

## 4.2 Verbreitung

Der Wiedehopf ist im Süden und Osten Mitteleuropas sporadischer und nur in klimatisch begünstigten Lagen relativ verbreiteter Brutvogel. Im Westen der niederländisch-norddeutschen Ebene fehlt er weitgehend. Nur im Süden überschreitet der Wiedehopf in günstigen Lagen 400 – 500 m ü.NN (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). In Deutschland befinden sich die Verbreitungsschwerpunkte der Art im Nordostdeutschen Tiefland und am Oberrhein. In der Mittelgebirgsregion befinden sich bedeutende Brutgebiete im klimatisch günstigen Rheintal (Rheinhausen, die Rhein-Main-Ebene Südhessens sowie Bereiche der Weinstraße, der Vorderpfalz und der Bergstraße), sowie am südlichen Oberrhein (Kaiserstuhl) und in der nordbadischen Oberrheinebene (GEDEON et al. 2014). In Baden-Württemberg ist die Verbreitung im wesentlichen auf ein Gebiet zusammengeschmolzen: die südliche Oberrheinebene mit vereinzelt Brut in der nordbadischen Oberrheinebene, im Taubergrund und in Oberschwaben (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☒ potenziell

Der Wiedehopf wurde als Brutvogel auf den Probeflächen 7 und 9 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

Als Rastvogel kommt die Art potenziell im Gebiet vor, sie wird im SDB des FFH-Gebiets „Glockenbuckel von Viernheim und angrenzende Flächen“ aufgeführt (SDB 2015c).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können zur Brutzeit genutzte Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.

Es besteht keine enge Bindung der Art als Rastvogel an bestimmte Habitate. Daher ist keine Zerstörung von Ruhestätten zu erwarten.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V05 – zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und der Unterhaltungsmaßnahmen

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein.

☐ ja ☒ nein

## 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden?

☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko zur Brutzeit gegeben (vgl. 6.1a). Bei dem Wiedehopf handelt es sich um einen Brutvogel der vMGI-Klasse C (BERNOTAT et al. 2018). Laut BERNOTAT et al. (2018) sind bei Arten der vMGI-Klasse C nur Ansammlungen relevant. Der Wiedehopf bildet i. d. R. keine Ansammlungen, sodass die Art nicht als kollisionsgefährdet einzustufen ist. Als Rastvogel ist der Wiedehopf der vMGI-Klasse D zuzuordnen (BERNOTAT et al. 2018) und ist daher nicht als kollisionsgefährdet einzustufen.*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V05 – zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und der Unterhaltungsmaßnahmen

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?

☐ ja ☒ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein.

☐ ja ☒ nein

## 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?

☒ ja ☐ nein

*Bei dem Wiedehopf handelt es sich um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 2 nach GARNIEL & MIERWALD 2010). Erhebliche Störungen durch Lärm können für die Art jedoch ausgeschlossen werden (siehe Kapitel 6.2.2.3). Störungen durch optische Reize können innerhalb der Fluchtdistanz von 100 m (GASSNER et al. 2010) zur Brutzeit nicht ausgeschlossen werden.*

Störungen rastender Individuen sind innerhalb der Fluchtdistanz nicht auszuschließen, da jedoch genügend Ausweichhabitat vorhanden ist, ist mit keiner Beeinträchtigung zu rechnen.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V05 – zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und der Unterhaltungsmaßnahmen

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☒ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein.

☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?**

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V05 – zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und der Unterhaltungsmaßnahmen

☐ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass **keine Ausnahme** gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL **erforderlich** ist

- ☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG  
ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**
- ☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung  
mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**

### 3.80 Wiesenpieper (*Anthus pratensis*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Wiesenpieper (*Anthus pratensis*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...2... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...1... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...1... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|   | unbekannt                | günstig                  | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht              |
|---|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
|   |                          | GRÜN                     | GELB                                | ROT                                 |
| <b>kontinentale Region:</b>                     |                          |                          |                                     |                                     |
| <b>EU</b><br>(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| <b>Deutschland</b><br>(GRÜNEBERG et al. 2015)   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| <b>Hessen</b><br>(WERNER et al. 2014)           | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| <b>Baden-Württemberg</b><br>(BAUER et al. 2016) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Der Wiesenpieper besiedelt in Deutschland hauptsächlich extensiv bewirtschaftete, grundwassernahe und weitgehend offene bis halboffene Grünlandgebiete. Außerdem kommt er in Salzwiesen, Dünen, brachliegenden Grünflächen, in Hoch- und Niedermooren, an schütter bewachsenen Flussufern, auf Abtorfungsflächen, Bergwiesen, vergrasteten Kahlschlägen und in Waldschadensgebieten der Hochlagen sowie auf Industriebrachen vor (GEDEON et al. 2014). Der Neststand befindet sich meist gut versteckt in nach oben geschützten Mulden (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966 – 1997).

#### 4.2 Verbreitung

Das Brutareal des Wiesenpiepers erstreckt sich von der Küstenregion Ostgrönlands über Island und Fennoskandinavien bis nach Westsibirien. Im Süden reicht die Verbreitung bis nach Frankreich und Rumänien. Verbreitungsschwerpunkt ist das Norddeutsche Tiefland. In den küstennahen See- und Flussmarschen sowie im Binnland bis in das Hügelland kommt die Art flächendeckend vor. In der nördlichen Mittelgebirgsregion zeichnen sich größere Vorkommen in Leinebergland, Harz und Sauerland ab. In Süddeutschland ist das Brutareal weitgehend auf die höheren Lagen der Mittelgebirge begrenzt. Abseits des Berglandes ist die Art nur lokal und sehr zerstreut verbreitet. In tieferen Lagen sind Vorkommen im Rheintal der Vorderpfalz, im Rhein-Main-Gebiet und in der Wetterau sowie im Bereich der bayerischen Fluss- und Seeniederungen festgestellt worden. In Baden-

Württemberg ist der Wiesenpieper vornehmlich in den Gebirgslagen des südlichen Oberrheins und vereinzelt in Oberschwaben verzeichnet (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Der UR befindet sich innerhalb des Verbreitungsgebiets des Wiesenpiepers (BFN 2019b). Es liegen Fundpunkte der Art als Brutvogel für den Bereich vor (VSWFFM 2020, GEDEON et al. 2014).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V04 – Vermeidung der Beeinträchtigung bodenbrütender Vogelarten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben (vgl. 6.1a). Bei dem Wiesenpieper handelt es sich um eine Art der vMGI-Klasse C (BERNOTAT et al. 2018). Laut BERNOTAT et al. (2018) sind bei Arten der vMGI-Klasse C nur Ansammlungen

relevant. Der Wiesenpieper bildet i. d. R. keine Ansammlungen, sodass die Art nicht als kollisionsgefährdet einzustufen ist.

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V04 – Vermeidung der Beeinträchtigung bodenbrütender Vogelarten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet? ☐ ja ☒ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG) ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“? ☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden? ☐ ja ☒ nein

Bei dem Wiesenpieper handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 4 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (20 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?**



**Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1  
Nr. 1- 4 BNatSchG ein?**  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose  
und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den  
Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V04 – Vermeidung der Beeinträchtigung bodenbrütender Vogelarten

☐ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der  
Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder  
Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den  
Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen  
Maßnahmen**

☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass  
keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit  
Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**

☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG  
ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**

☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung  
mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**

### 3.81 Wiesenschafstelze (*Motacilla flava*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Wiesenschafstelze (*Motacilla flava*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |           |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... * ... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ... * ... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ... V ... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|                               | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht              |
|-------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
|                               |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                                 |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>EU</b>                     | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            |
| (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015) |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Deutschland</b>            | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            |
| (GRÜNEBERG et al. 2015)       |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Hessen</b>                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| (WERNER et al. 2014)          |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>Baden-Württemberg</b>      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| (BAUER et al. 2016)           |                          |                                     |                                     |                                     |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

In Deutschland brütete die Wiesenschafstelze ursprünglich in Seggenmooren, Verlandungsbereichen, Salzwiesen oder an den Rändern von Hochmooren. Heute werden ganz überwiegend Kulturlandschaften besiedelt, wobei das Vorkommen in extensiv genutztem Grünland mittlerweile vielerorts durch die Ansiedlung in reinen Ackergebieten abgelöst wurde. Hier werden vor allem Getreide und Hackfrüchte, stellenweise auch Raps, sowie Klee- oder Erdbeerfelder besiedelt (GEDEON et al. 2014). Neststand fast immer auf dem Boden, meist in einer kleinen Vertiefung auf ebener Fläche oder angelehnt an eine Scholle, kleine Graben- oder Dammböschung, in Bruch- und Sumpfgelände auf kleinen Erd- oder Torfhügeln und anderen etwas erhöhten Stellen (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

Das Brutareal der Wiesenschafstelze erstreckt sich von der französischen Atlantikküste über Mitteleuropa und Südsandinavien bis etwa zum Ural. Innerhalb Deutschlands zeichnet sich ein geschlossenes Vorkommensgebiet im Norddeutschen Tiefland ab. Im Bereich der Mittelgebirge und im Süden Deutschlands ist die Art nur lückenhaft verbreitet. Ein schmales Band mit hoher Dichte zieht sich entlang des westhessischen Berg- und Senkenlandes über die Wetterau und das Hessische Ried bis nach Rheinhessen. In Baden-Württemberg ist die

Wiesenschafstelze in dichten Reviervorkommen in Rhein-Neckar und Heilbronn-Franken sowie in Ost-Württemberg und Donau-Iller vertreten (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Die Wiesenschafstelze wurde als Brutvogel auf den Probeflächen 1 bis 5 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V04 – Vermeidung der Beeinträchtigung bodenbrütender Vogelarten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben (vgl. 6.1a). Bei der Wiesenschafstelze handelt es sich um eine Art der vMGI-Klasse E (siehe Tabelle A 11), die daher nicht als kollisionsgefährdet einzustufen ist.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V04 – Vermeidung der Beeinträchtigung bodenbrütender Vogelarten

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)**

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Bei der Wiesenschnitzstelze handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 4 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (30 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?**

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

☐ ja ☒ nein

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose  
und der vorgesehenen Maßnahmen)

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V04 – Vermeidung der Beeinträchtigung bodenbrütender Vogelarten

☐ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**

☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**

☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**

### 3.82 Zaunammer (*Emberiza cirulus*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

**Zaunammer (*Emberiza cirulus*)**

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...3... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...1... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...3... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

kontinentale Region:

**EU** ☐ ☒ ☐ ☐

(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)

**Deutschland** ☐ ☐ ☒ ☐

(GRÜNEBERG et al. 2015)

**Hessen** ☐ ☐ ☐ ☒

(WERNER et al. 2014)

**Baden-Württemberg** ☐ ☐ ☒ ☐

(BAUER et al. 2016)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Bei der Zaunammer handelt es sich um eine xero- und thermophile Art mit Vorliebe für Gebiete mit langem, warmem Sommer und kurzem, mildem Winter. Sie bevorzugt Bereiche mit niedrig oder lückig bewachsenem Boden und hohen Singwarten, die einen guten Ausblick bieten sowie dichtes Gestrüpp, Gebüsch, Hecken oder Koniferen, die Deckung bis zum Boden bieten. Der Neststand ist variabel, in der Regel jedoch gut versteckt in Gebüsch oder Gestrüpp, aber auch auf dem Boden (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

##### 4.2 Verbreitung

Das Areal der Zaunammer in Mitteleuropa umfasst die Schweiz, den Südwesten Deutschlands und unregelmäßig Belgien, Österreich und den Südwesten Ungarns (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). Innerhalb Deutschlands sind zwei Vorkommensschwerpunkte vorhanden. Einer befindet sich im Bereich der Haardt am östlichen Rand des Pfälzer Waldes. Im benachbarten Rheinhessen und im Rheingau sowie auf der gegenüberliegenden östlichen Rheinseite an der hessischen Bergstraße am Westrand des Odenwaldes ist eine isoliertes Vorkommen vorhanden. Ein zweiter Schwerpunkt erstreckt sich entlang der Vorbergzone am östlichen Rand der südlichen Oberrheinebene von Emmerdingen Richtung Süden bis zur deutsch-schweizerischen Grenze bei Basel (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Der UR befindet sich innerhalb des Verbreitungsgebietes der Zaunammer (BFN 2019b).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen können Fortpflanzungs- und Ruhestätten beschädigt oder zerstört werden.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Bauelfeldfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☐ ja ☒ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

Durch die Inanspruchnahme von Gehölzen kommt es zu einem dauerhaften Verlust von Lebensstätten.

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☒ ja ☐ nein

V<sub>CEF05</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung gehölzbewohnender Vogelarten

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist auch ein potenzielles Tötungsrisiko gegeben. Bei der Zaunammer handelt es sich um eine Art der vMGI-Klasse D (siehe Tabelle A 11) und sie ist daher nicht als kollisionsgefährdet einzustufen.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)**

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Bei der Zaunammer handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 4 nach GARNIEL & MIERWALD 2010), auch weist die Art eine geringe Fluchtdistanz (40 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein



## Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

☒ Vermeidungsmaßnahmen

V01 - Ökologische Baubegleitung

V03 – zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung

☒ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang

V<sub>CEF05</sub> – Vermeidung der Beeinträchtigung gehölzbewohnender Vogelarten

☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus

☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist

☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL

☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.83 Ziegenmelker (*Caprimulgus europaeus*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Ziegenmelker (*Caprimulgus europaeus*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ...3... | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...1... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...1... | RL Baden-Württemberg |
|                                     |                       | ...V... | RL Wandernde Arten D |

##### 3. Erhaltungszustand

#### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt                | günstig                             | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht              |
|--|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
|  |                          | GRÜN                                | GELB                                | ROT                                 |
| <b>kontinentale Region:</b>                      |                          |                                     |                                     |                                     |
| <b>EU</b><br>(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)       | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            |
| <b>Deutschland</b><br>(GRÜNEBERG et al. 2015)    | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| <b>Hessen</b><br>(WERNER et al. 2014)            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| <b>Baden-Württemberg</b><br>(BAUER et al. 2016)  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| <b>Wandernde Arten D</b><br>(HÜPPOP et al. 2013) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Der Ziegenmelker bewohnt im Brutgebiet verschiedenste Heide- und Waldbiotope von Sanddünen über Moorflächen, Wacholderheiden, Kiefernwälder bis zu reinem Laubwald. Wichtig ist das Vorhandensein von Freiflächen und Flugkorridoren für die Jagd. Zum Brüten wird kein Nest gebaut. Der gewählte Untergrund kann im Wald, aber auch in einer Dichtung oder auf einer Schonung liegen. Die engere Nistplatzumgebung ist in der Regel vegetationslos (Sand, Kiefernadelstreu, Borkenstückchen). Haupt-Zugmonat ist in Mitteleuropa der September, doch ziehen einzelne Individuen bis in die 2. Oktoberhälfte. Der Heimzug setzt im Februar / März ein, doch kann sich auch bis Mitte April verzögern (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### 4.2 Verbreitung

Der Ziegenmelker brütet in allen Ländern Mitteleuropas. Als thermophile Art hat sie ihr Hauptverbreitungsgebiet im Tiefland (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). In Deutschland ist die Art besonders im Norddeutschen Tiefland und

hier vor allem im Osten weit verbreitet, meidet aber die Küstenregionen und den Norden dieses Naturraumes. Außerhalb des Tieflandes zeigt der Ziegenmelker ein fragmentiertes Verbreitungsbild (GEDEON et al. 2014). In Baden-Württemberg gibt es drei mehr oder weniger regelmäßig besetzte Brutgebiete: Im Tauberland und östlichen Bauland, im Gebiet des südlichen Oberrheins, sowie im nördlichen Oberrheingebiet (HÖLZINGER 2001).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☒ potenziell

Der Ziegenmelker wurde als Brutvogel auf den Probeflächen 6 bis 9 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

Für Vorkommen als Rastvogel liegen Hinweise in Form von Fundpunkten vor (DDA 2020).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen werden keine Fortpflanzungs- und Ruhestätten entnommen, beschädigt oder zerstört, da sich die im Zuge der Brutvogelkartierung erfassten Brutplätze außerhalb der Eingriffsflächen befinden, mit weiteren Vorkommen ist aufgrund der Habitatausstattung nicht zu rechnen.

Es besteht keine enge Bindung der Art als Rastvogel an bestimmte Habitate. Daher ist keine Zerstörung von Ruhestätten zu erwarten.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn **Nein** - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist kein Tötungsrisiko gegeben (vgl. 6.1a). Bei dem Ziegenmelker handelt es sich um einen Brutvogel der vMGI-Klasse C (siehe Tabelle A 11). Laut BERNOTAT et al. (2018) sind bei Arten der vMGI-Klasse C nur Ansammlungen relevant. Der Ziegenmelker bildet i. d. R. keine Ansammlungen, sodass die Art nicht als kollisionsgefährdet einzustufen ist. Als Rastvogel ist der Ziegenmelker der vMGI-Klasse D zuzuordnen (siehe Tabelle A 11), daher ist die Art nicht als kollisionsgefährdet einzustufen.

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet? ☐ ja ☒ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG) ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“? ☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden? ☐ ja ☒ nein

Bei dem Ziegenmelker handelt es sich um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 1 nach GARNIEL & MIERWALD 2010) erhebliche Störungen sind jedoch auszuschließen, da es durch die Bauarbeiten zu keinem Dauerlärm kommt (siehe auch Kapitel (6.2.2.3). Die Art weist eine geringe Fluchtdistanz (40 m gemäß GASSNER et al. 2010) auf. Daher ist mit keiner erheblichen Störung der Art zu rechnen.

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 3.84 Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

|                                     |                       |         |                      |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|----------------------|
| <input type="checkbox"/>            | FFH-RL- Anh. IV - Art | ... *   | RL Deutschland       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Europäische Vogelart  | ...3... | RL Hessen            |
|                                     |                       | ...2... | RL Baden-Württemberg |

##### 3. Erhaltungszustand

###### Bewertung nach Ampel-Schema:

|  | unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|--|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|  |           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

###### kontinentale Region:

|           |                          |                                     |                          |                          |
|-----------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>EU</b> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-----------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015)

|                    |                          |                                     |                                     |                          |
|--------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>Deutschland</b> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(GRÜNEBERG et al. 2015)

|               |                          |                                     |                          |                          |
|---------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>Hessen</b> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|---------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

(WERNER et al. 2014)

|                          |                          |                          |                                     |                          |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>Baden-Württemberg</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|

(BAUER et al. 2016)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

#### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Der Zwergtaucher besiedelt bevorzugt flache Kleingewässer, z.B. Weiher, Tümpel, Feldsölle, Torfstiche, Sand-, Kies-, Lehm-, Kalk- und Mergelgruben, Fisch- und Klärteiche sowie flach überstaute Senken und Blänken in Feuchtwiesen. Zugewachsene Kleinstgewässer (gelegentlich unter 100 m²) ohne offene Wasserfläche werden ebenfalls besiedelt, gelegentlich auch überstaute Wälder, Waldmoore und wasserführende Erlenbrüche. Auf Seen und großen Fischteichen nutzt er ruhige und flache Buchten. Seltener werden langsam fließende Flussabschnitte als Brutplatz genutzt. Die Struktur in der Umgebung der Brutgewässer ist für eine Ansiedlung offenbar nicht entscheidend. So werden Gewässer im Offenland genauso besiedelt wie im geschlossenen Wald oder auch in Siedlungen (GEDEON et al. 2014).

#### 4.2 Verbreitung

Der Zwergtaucher ist in der mittleren und südlichen paläarktischen Region, Afrika, Madagaskar und indoaustralischen Region verbreitet. Er ist ein in fast ganz Mitteleuropa verbreiteter Brutvogel der auch bis in Gebirge vordringt. In Deutschland ist die Art in allen Naturräumen überwiegend lückenhaft und nur in gewässerreichen Regionen zusammenhängender verbreitet. In der Mittelgebirgsregion ist die Verbreitung stärker fragmentiert. Hier fallen zusammenhängend besiedelte Regionen z.B. in der Oberrheinebene und der Wetterau auf (GEDEON et al. 2014). In Baden-Württemberg wurde der Zwergtaucher in dichteren Beständen entlang des

*Oberrhens bis Rhein-Neckar, an der Vielzahl der Fließgewässer sowie besonders an der Donau und in Oberschwaben kartiert (GEDEON et al. 2014).*

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

*Der Zwergtaucher wurde als Brutvogel auf Probefläche 9 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).*

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Im Zuge der bau- und anlagenbedingten Flächeninanspruchnahme werden keine Gewässer oder Ufer in Anspruch genommen. Daher werden keine Fortpflanzungs- und Ruhestätten entnommen, beschädigt oder zerstört.*

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Im Zusammenhang mit der anlagen- und baubedingten Flächeninanspruchnahme ist kein Tötungsrisiko gegeben (vgl. 6.1a). Bei dem Zwergtaucher handelt es sich um eine Art der vMGI-Klasse C (BERNOTAT et al. 2018). Gemäß vertiefter Betrachtung kann eine signifikante Erhöhung des Kollisionsrisikos ausgeschlossen werden (siehe Kapitel 6.2.2.6).*



**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

Bei dem Zwergtaucher handelt es sich nicht um eine lärmempfindliche Art (Gruppe 5 nach GARNIEL & MIERWALD 2010). Die Art weist eine Fluchtdistanz von 100 m (GASSNER et al. 2010) auf, erhebliche Störungen können jedoch ausgeschlossen werden, da sich in diesem Bereich keine Brutplätze befinden..

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen



## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

## 4. PRÜFPROTOKOLLE RASTVÖGEL

Die Arten Flussseseschwalbe, Kiebitz, Kolbenente, Rebhuhn, Rotmilan, Waldschnepfe, Wanderfalke, Weißstorch, Wespenbussard, Wiedehopf und Ziegenmelker kommen im UR (potenziell) als Brut- und Rastvogel vor. Sie werden in Kapitel 3 in jeweils einem Prüfprotokoll der Brutvögel betrachtet.

### 4.1 Bekassine (*Galinago galinago*)

| Allgemeine Angaben zur Art  |                          |                              |                                     |                          |
|---|--------------------------|------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>1. Durch das Vorhaben betroffene Art</b>   |                          |                              |                                     |                          |
| <b>Bekassine (<i>Galinago galinago</i>)</b>   |                          |                              |                                     |                          |
| <b>2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen</b>   |                          |                              |                                     |                          |
| <input type="checkbox"/>  | FFH-RL- Anh. IV - Art    | ...V... RL Wandernde Arten D |                                     |                          |
| <input checked="" type="checkbox"/>   | Europäische Vogelart     |                              |                                     |                          |
| <b>3. Erhaltungszustand</b>   |                          |                              |                                     |                          |
| <b>Bewertung nach Ampel-Schema:</b>   |                          |                              |                                     |                          |
|   | unbekannt                | günstig                      | ungünstig-<br>unzureichend          | ungünstig-<br>schlecht   |
|   |                          | GRÜN                         | GELB                                | ROT                      |
| <b>kontinentale Region:</b>   |                          |                              |                                     |                          |
| <b>Wandernde Arten D</b>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>     | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (HÜPPOP et al. 2013)  |                          |                              |                                     |                          |
| <b>4. Charakterisierung der betroffenen Art</b>   |                          |                              |                                     |                          |
| <b>4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen</b>   |                          |                              |                                     |                          |
| <p>In Deutschland besiedelt die Bekassine zur Brutzeit Niedermoore, Hoch- und Übergangsmoore bzw. deren Wiedervernassungsstadien, Seggen- und Binsensumpfe, Verlandungszonen von Seen, Graslandschaften wie extensiv genutzte Marschen, Feuchtwiesen, Überschwemmungsgebiete oder Nassbrachen, zuweilen auch lichte Röhrichte sowie Erlen- und Birkenbruchwälder. Auch in kleinflächigen Feuchtgebieten innerhalb von Ackerkomplexen oder Bodenabbaugebieten sowie Mooren in Mittelgebirgslagen ist sie anzutreffen. Von besonderer Bedeutung für die Ansiedlung sind hoch anstehende Grundwasserstände, Deckung bietende, struktur- und vegetationsreiche Bereiche sowie Schlammflächen. Die Bekassine ist auf Bruthabitate mit hoher Bodenfeuchte und sehr geringe Nutzungsintensität angewiesen, die fast nur noch in Naturschutzgebieten vorzufinden sind oder hier durch Vernässung ehemaliger Grünland- und Moorstandorte wiederhergestellt werden können, sofern sich diese Flächen im Eigentum des Naturschutzes befinden. Derlei Renaturierungsprojekte konnten den Bestandsrückgang zumindest in den Maßnahmengengebieten erfolgreich bremsen (GEDEON et al. 2014). Zug vorwiegend nachts; an den Rastplätzen starke Dämmerungsaktivität und Ortswechsel vorzugsweise nachts (z.B. Aufsuchen der Nahrungsplätze) (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).</p> |                          |                              |                                     |                          |
| <b>4.2 Verbreitung</b>  |                          |                              |                                     |                          |
| <p>In Europa ist die Bekassine auf dem eurasischen Festland von Westeuropa bis Anadyrland, Kamtschatka, Bering-Insel und Kurilen, südwärts bis Südfrankreich und lokal Portugal, Norditalien, Südost-Europa verbreitet (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). Die Verbreitungsschwerpunkte in Deutschland liegen überwiegend im Norddeutschen Tiefland. Im Nordwesten sind insbesondere die großflächigen Feuchtgebiete Ostfrieslands wie das Fehntjer Tief und die Leda-Jümme-Niederung sowie die Emslandmoore, die Diepholzer Moorniederung und die Teufelsmoor-Wümmeniederung bei Bremen zu nennen. In letzterer liegt auch das Vorkommen mit der höchsten Dichte innerhalb Deutschlands. In Teilbereichen wurden hier im Jahr 2006 bis zu 8,6 Reviere/100 ha erreicht. Weiter nördlich weisen der</p>   |                          |                              |                                     |                          |

Grünlandgürtel bei Hamburg und die mit Flussniederungen durchsetzte Schleswig-Holsteinische Geest weitere Hauptvorkommen auf. Allein im Bereich der Eider-Treene-Sorge-Niederung wurden ca. 250 Reviere festgestellt. Die eigentliche Nordseeküste, die intensiv genutzten Marschen und die Inseln weisen dagegen nur eine spärliche Besiedlung auf. Vorkommen entlang der Aller und im Drömling sowie entlang der Elbtalaue leiten über zu den Brutgebieten im Nordostdeutschen Tiefland. Hier sind vor allem die Mecklenburgische Seenplatte zwischen Schweriner See und Müritz, die Flusstalmoore von Peene und Trebel, die Uckerländer Heide, die Uckermark, das Odertal und das Havelland dichter besiedelt. Südlich von Berlin bestehen weitere zusammenhängende Vorkommen im Teltow und im Spreewald bis in die Oberlausitzer Heide- und Teichlandschaft. An der Ostseeküste und in ihrem Hinterland ist die Verbreitung dagegen lückenhaft und dünn. In der Mittelgebirgsregion sind die hessische Wetterau, Teile der Rhön, der Fränkischen Alb sowie des oberen Altmühltals noch vergleichsweise dicht besiedelt. Regionen wie Vogelsberg, Thüringer Wald (Werratal) und Unstruttal weisen nur noch geringe Bestände auf. Im Erzgebirge beschränken sich die Vorkommen weitestgehend auf die Moor- und Nasswiesen in den oberen Lagen. Darüber hinaus gibt es nur vereinzelte Ansiedlungen, u. a. in der Eifel, im Westerwald sowie in der Vorder- und Oberpfalz. Im Alpenvorland bestehen wenige Vorkommen in den Tälern von Donau, Isar und Loisach, einigen Riedgebieten in Schwaben und im Allgäu sowie in den großen Mooren, allen voran in den Loisach-Kochelsee-Mooren, den Chiemsee-Mooren und den Mooren am Ammersee (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Die Bekassine wurde als Rastvogel auf der PF 4 nachgewiesen (KREUZIGER 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Es besteht keine enge Bindung der Art als Rastvogel an bestimmte Habitate. Daher ist keine Zerstörung von Ruhestätten zu erwarten.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

**a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden?**

☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Durch Flächeninanspruchnahmen ist keine Tötung von Individuen zu erwarten. Bei der Bekassine handelt es sich um eine Rastvogelart der vMGI-Klasse C (BERNOTAT et al. 2018). Eine signifikante Erhöhung des Kollisionsrisikos ist gemäß vertiefter Betrachtung nicht zu erwarten (siehe Kapitel 6.3.2.6).*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

*Störungen rastender Individuen sind innerhalb der Fluchtdistanz von 250 m (GASSNER et al. 2010) nicht auszuschließen, da jedoch genügend Ausweichhabitat vorhanden ist, ist mit keiner Beeinträchtigung zu rechnen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

## Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

☐ ja ☒ nein

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

## 4.2 Brandgans (*Tadorna tadorna*)

### Allgemeine Angaben zur Art

#### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Brandgans (*Tadorna tadorna*)

#### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

- ☐ FFH-RL- Anh. IV - Art ...1... RL Wandernde Arten D  
☒ Europäische Vogelart

#### 3. Erhaltungszustand

##### Bewertung nach Ampel-Schema:

|           |         |                            |                        |
|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
| unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

##### kontinentale Region:

Wandernde Arten D ☐ ☐ ☐ ☒

(HÜPPOP et al. 2013)

#### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Die Brandgans brütet in Deutschland sowohl in Küstenlebensräumen als auch in binnenländischen Feuchtgebieten. Im Wattenmeer präferiert die Art Düneninseln, auf denen eine Vielzahl von Nistplätzen (Kaninchenbaue) und günstige Nahrungshabitate in angrenzenden Wattflächen vorhanden sind. An der Festlandküste tritt sie in vergleichsweise hoher Dichte in Speicherkögen auf. Im Binnenland nutzt sie vornehmlich Sekundärhabitate wie Klärteiche und flussbegleitende Gewässer, die in Folge von Kies- und Sandabbau entstanden sind. Zudem ist sie auf Fischteichen, in Rückhaltebecken oder wiedervernässten Mooren anzutreffen. In Städten brütet die Brandgans auf Spülflächen und in hafennahen Gewerbegebieten (GEDEON et al. 2014).

##### 4.2 Verbreitung

An der Ostseeküste ist die Brandgans wesentlich seltener als im Wattenmeer. Hier brütet sie vor allem in geschützten Buchten, z.B. in der Wismarbucht sowie im Darßer und im Greifswalder Bodden. Die Außenküsten, insbesondere diejenigen der Mecklenburger Bucht und Vorpommerns, sind weitgehend unbesiedelt. Im gesamten Norddeutschen Tiefland zieht sich die Verbreitung entlang des Rheins sowie entlang von Ems und Hunte, der Weser, Elbe, Saale, Havel und Oder weit in das Binnenland hinein. Ein kleineres Vorkommen findet sich zudem noch in der Diepholzer Moorniederung. In Schleswig-Holstein hat die Brandgans im letzten Jahrzehnt zudem große Teile der gewässerarmen Geest erschlossen. Hier sind inzwischen etwa zwei Drittel der Landesfläche besiedelt. Im Süden Deutschlands ist die Brandgans nur punktuell als Brutvogel vertreten. So besteht eine kleiner Bestand von weniger als 10 Brutpaaren im Rheintal südlich von Mainz und ein weiterer von 10 – 20 Brutpaaren an den Staustufen der unteren Inn im deutsch-österreichischen Grenzgebiet. Einzelne Paare brüteten zudem am Premer Lechstausee und an der Donaustaustufe Bertoldsheim (GEDEON et al. 2014).

### Vorhabensbezogene Angaben

#### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Hinweise auf ein Vorkommen der Brandgans als Rastvogel ergaben sich im erweiterten UR (1.000 – 5.000 m) (VSWFFM 2020).

## 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

- a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Da mit einem Vorkommen lediglich im erweiterten UR zu rechnen ist, kommt es zu keiner Zerstörung, Entnahme oder Beschädigung von Ruhestätten.*

- b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

- c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

- d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

- a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Durch Flächeninanspruchnahmen ist keine Tötung von Individuen zu erwarten. Bei der Brandgans handelt es sich um eine Rastvogelart der vMGI-Klasse B (BERNOTAT et al. 2018). Eine signifikante Erhöhung des Kollisionsrisikos ist gemäß vertiefter Betrachtung nicht zu erwarten (siehe Kapitel 6.3.2.6).*

- b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

- c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet? ☐ ja ☒ nein

- d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? ☐ ja ☐ nein  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)



Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

- e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

- a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?

☐ ja ☒ nein

*Störungen rastender Individuen innerhalb der Fluchtdistanz von 300 m (GASSNER et al. 2010) sind aufgrund des Vorkommens im erweiterten UR nicht zu erwarten.*

- b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☐ ja ☐ nein

Entfällt

- c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?

☐ ja ☐ nein

Entfällt

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

### 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt



**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

### 4.3 Bruchwasserläufer (*Tringa glareola*)

#### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

**Bruchwasserläufer (*Tringa glareola*)**

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

- ☐ FFH-RL- Anh. IV - Art ...V... RL Wandernde Arten D  
☒ Europäische Vogelart

##### 3. Erhaltungszustand

Bewertung nach Ampel-Schema:

|           |                |                                    |                                |
|-----------|----------------|------------------------------------|--------------------------------|
| unbekannt | <b>günstig</b> | <b>ungünstig-<br/>unzureichend</b> | <b>ungünstig-<br/>schlecht</b> |
|           | <b>GRÜN</b>    | <b>GELB</b>                        | <b>ROT</b>                     |

kontinentale Region:

Wandernde Arten D ☐ ☐ ☒ ☐

(HÜPPOP et al. 2013)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

###### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Das Brutareal des Bruchwasserläufers erstreckt sich überwiegend innerhalb der borealen und subarktischen Zone der Paläarktis von Skandinavien über das Baltikum bis nach Ostsibirien. Besiedelt werden gewässerreiche Hochmoore sowie große offene, von Grasvegetation bewachsene feuchte See- und Flusssufer (GEDEON et al. 2014). Zugvogel, der hauptsächlich in den Tropen überwintert und auch die Subtropen der Südhalbkugel erreicht. Wenige Überwinterer bereits im Mittelmeerraum und in Nordafrika (in Europa einzelne auf der Iberischen Halbinsel, in Südfrankreich und Italien) (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

###### 4.2 Verbreitung

Der Bruchwasserläufer war im 19. und bis Mitte des 20. Jahrhunderts in den Hochmooren des Nordwestdeutschen Tieflandes ein verbreiteter Brutvogel. Das größte Vorkommen bestand auf dem Mittelrücken Schleswig-Holsteins bis vor die Tore Hamburgs und war als Fortsetzung der Vorkommen in Jütland (Dänemark) zu sehen. Noch um 1968 gab es dort schätzungsweise 50 – 60 Brutpaare, 1973 dann 40 – 50 Brutpaare und bereits Ende der 1970er Jahre nur noch 5 Brutpaare. Seit etwa 1980 gilt der Bestand in diesem Gebiet als erloschen. Auch in Niedersachsen war der Bruchwasserläufer ehemals ein regelmäßiger Brutvogel. Bis 1950 brütete die Art noch in verschiedenen Mooren des Emslandes, bis Mitte der 1950er Jahre in der Wummeniederung (GEDEON et al. 2014). Von den Niederlanden bis Polen war der Bruchwasserläufer regelmäßiger Brutvogel im Norden der Tiefebene. Heute konzentriert sich das Brutgebiet auf die Moore Schleswig-Holsteins und einige mehr oder minder unregelmäßige Einzelvorkommen in Niedersachsen (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

#### Vorhabensbezogene Angaben

##### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

- ☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Hinweise auf ein Vorkommen des Bruchwasserläufers als Rastvogel ergaben sich im erweiterten UR (1.000 – 5.000 m) (VSWFFM 2020, SDB 2014).

## 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

- a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Da mit einem Vorkommen lediglich im erweiterten UR zu rechnen ist, kommt es zu keiner Zerstörung, Entnahme oder Beschädigung von Ruhestätten.

- b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

- c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

- d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

- a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch Flächeninanspruchnahmen ist keine Tötung von Individuen zu erwarten, da lediglich mit einem Vorkommen im erweiterten UR zu rechnen ist. Bei dem Bruchwasserläufer handelt es sich um eine Rastvogelart der vMGI-Klasse C (BERNOTAT et al. 2018). Eine signifikante Erhöhung des Kollisionsrisikos ist gemäß vertiefter Betrachtung nicht zu erwarten (siehe Kapitel 6.3.2.6).

- b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

- c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet? ☐ ja ☒ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?

☐ ja ☒ nein

*Störungen rastender Individuen innerhalb der Fluchtdistanz von 250 m (GASSNER et al. 2010) sind aufgrund des Vorkommens lediglich im erweiterten UR nicht zu erwarten.*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☐ ja ☐ nein

Entfällt

c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?

☐ ja ☐ nein

Entfällt

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

### 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus

- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

#### 4.4 Doppelschnepfe (*Gallinago media*)

##### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

##### Doppelschnepfe (*Gallinago media*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

- ☐ FFH-RL- Anh. IV - Art ...2... RL Wandernde Arten D  
☒ Europäische Vogelart

##### 3. Erhaltungszustand

##### Bewertung nach Ampel-Schema:

| unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

##### kontinentale Region:

Wandernde Arten D ☐ ☐ ☒ ☐

(HÜPPOP et al. 2013)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Allgemein offenbar häufiger als Bekassine in trockeneren und mit Bäumen bestandenen Flächen. Bevorzugt als Brut- und Balzplätze weithin offene, sehr feuchte bis nasse bültenreiche Moorflächen, die mit höherer Vegetation, wie Weiden-, Birken- oder Erlenbüschen, Wacholder, aber auch mit weit auseinander stehenden höheren Bäumen bestanden sein können, sowie feuchte Niederungswiesen an Flüssen und Seen. Gebietsweise auch auf vernässten Kahl- bzw. Schirmschlägen oder auch zwischen Bäumen dichter Bestände von Birken, Erlen, auch untermischt mit einzelnen Koniferen, mitunter auch am Rand dicht geschlossener Koniferenwälder oder inmitten niedriger Birken- und Erlenbrüche. Im Norden bzw. in der Fjällregion auch jenseits der Baumgrenze (bis über 1.000 m in Skandinavien) auf feuchten Flächen mit Zwergsträuchern und Flechten, ebenso z.B. im Ural in der alpinen Stufe in relativ trockenen Rasengesellschaften. Auch auf dem Zug in größeren Höhen (Äthiopien bis 2.500 m) (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

##### 4.2 Verbreitung

Die Hauptwegzugrichtung ist Südwest bzw. im Osten des Brutareals offenbar vorzugsweise zunächst West, wobei ganz offensichtlich die Abundanz der Durchzügler in West- und Mitteleuropa entsprechend dem Rückgang der Arealgrenzen im Westen und Süden stark abgenommen hat (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

Im gesamten Norddeutschen Tiefland tritt die Art noch heute als regelmäßiger aber seltener Durchzügler auf. Lokal konnte sie über mehrere Wochen und auch in kleinen Gruppen z.B. in der Unteren Havelniederung balzend beobachtet werden. Dabei ist jedoch wie bei der Zwergschnepfe von Durchzugsbalz auszugehen (GEDEON et al. 2014).

##### Vorhabensbezogene Angaben

##### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Hinweise auf ein Vorkommen der Art als Rastvogel ergaben sich im erweiteren UR (1.000 – 5.000 m) (VSWFFM 2020).

## 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

- a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Da mit einem Vorkommen lediglich im erweiterten UR zu rechnen ist, kommt es zu keiner Zerstörung, Entnahme oder Beschädigung von Ruhestätten.*

- b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

- c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

- d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

- a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Durch Flächeninanspruchnahmen ist keine Tötung von Individuen zu erwarten, da die Art lediglich im erweiterten UR zu erwarten ist. Bei der Doppelschnepfe handelt es sich um eine Rastvogelart der vMGI-Klasse B (BERNOTAT et al. 2018). Eine signifikante Erhöhung des Kollisionsrisikos ist gemäß vertiefter Betrachtung nicht zu erwarten (siehe Kapitel 6.3.2.6).*

- b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

- c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet? ☐ ja ☒ nein

- d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen

**Zusammenhang erfüllt werden?**

**(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

- e) **Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

- a) **Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

*Störungen rastender Individuen innerhalb der Fluchtdistanz sind aufgrund des Vorkommens lediglich im erweiterten UR nicht zu erwarten.*

- b) **Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt

- c) **Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

**Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?**

☐ ja ☒ nein

**(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)**

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

### 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus



- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

## 4.5 Flusssuferläufer (*Actitis hypoleucos*)

### Allgemeine Angaben zur Art

#### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Flusssuferläufer (*Actitis hypoleucos*)

#### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

- ☐ FFH-RL- Anh. IV - Art ...V... RL Wandernde Arten D  
☒ Europäische Vogelart

#### 3. Erhaltungszustand

##### Bewertung nach Ampel-Schema:

| unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

##### kontinentale Region:

Wandernde Arten D ☐ ☐ ☒ ☐

(HÜPPOP et al. 2013)

#### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

In Deutschland brütet der Flusssuferläufer vor allem entlang naturnaher Flüsse. Als Bruthabitate dienen Sand- und Kiesbänke mit Pioniervegetation sowie schütter bewachsene Uferbereiche. Sofern offene Habitatstrukturen vorhanden sind werden gelegentlich auch stehende Gewässer (z.B. Tagebaugewässer, Spülflächen, Sand-, Kies- und Tongruben) angenommen. Die Besiedlung dieser Sekundärlebensräume ist infolge Sukzession oder menschlicher Nutzung oft nur von kurzer Dauer. An der Ostseeküste werden Geröllstrände und Strandlagunen besiedelt. Die Brutplätze befinden sich in Salzwiesen, die durch winterliche Hochwasser mit Spülsäumen aus Pflanzenresten überdeckt sind und im Frühjahr vegetationsfreie Flächen aufweisen. An der Nordseeküste kam es zu Bruten an schlammigen Ufern in Speicherkögen (GEDEON et al. 2014).

Zugvogel, der vom Südrand der Mittelbreiten bis in die Subtropen der Südhalbkugel überwintert. Die Nordgrenze der Winterverbreitung bilden Großbritannien, etwa der Nordrand des Mittelmeergebietes, der Irak und Nordindien, China vom Jangtsekiang bis Süd-Taiwan, die Südgrenze das Kapland/Südafrika, Sri Lanka, Süd-Australien und Neuguinea. Vereinzelt Überwinterer auch weiter nördlich (z.B. Westeuropa, Teile Mitteleuropas, Süd-Japan) (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

##### 4.2 Verbreitung

Die Vorkommen in Deutschland konzentrieren sich zum einen im Nordostdeutschen Tiefland und zum anderen im Alpenvorland und in den Alpen. Höchsten Brutdichten werden mit bis zu 15 Paaren/TK an der Mittelbe erreicht. Das Siedlungsgebiet erstreckt sich im Nordwesten bis in das Wendland und im Südosten bis zur Schwarzen Elster, mit Ausläufern entlang von Havel, Saale und Mulde. Ein weiteres Vorkommen befindet sich entlang von Oder und Lausitzer Neiße bis in die Oberlausitzer Bergbaufolgelandschaft. Aus dem Nordwestdeutschen Tiefland sind nur noch vereinzelte Brutvorkommen bekannt geworden. In den Alpen sind vor allem die größeren, streckenweise naturnahen Flüsse Iller, Lech, Ammer und Isar bis in den Voralpenraum besiedelt, wo sie eine hohe Dynamik und Geröllfracht aufweisen. In der Mittelgebirgsregion finden sich weitere, z. T. vereinzelte Vorkommen, z.B. an den Fluss- und Bachläufen in Mittelfranken und in der Oberpfalz sowie am Oberlauf des Mains. Eine lokal hohe Dichte wird im Bayrischen Wald erreicht, wo etwa 30 Paare brüten (GEDEON et al. 2014).

Durch Rückgang vor allem im Tiefland und in vielen Mittelgebirgslandschaften heute nur mehr lückenhaft verbreiteter und in weiten Teilen fehlender bzw. nur unregelmäßig nachzuweisender Brutvogel. Viele isolierte Brutplätze haben als Folge rascher Biotopveränderungen nur ephemeren Charakter. Schwerpunkte der derzeitigen Verbreitung bilden vor allem die Alpen und ihre Randgebiete und die Sudeten und Westkarpaten mit ihrem nördlichen und südlichen Vorland sowie einige Abschnitte des Rheintals. Fast überall aber ist der lokale Bestand sehr klein und meist bedroht (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Der Flussuferläufer wurde als Rastvogel auf den Probeflächen 3 und 6 nachgewiesen (Kreuziger 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Es besteht keine enge Bindung der Art als Rastvogel an bestimmte Habitate. Ruhestätten an Gewässern werden nicht in Anspruch genommen. Daher ist keine Zerstörung von Ruhestätten zu erwarten.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch Flächeninanspruchnahmen ist keine Tötung von Individuen zu erwarten. Bei dem Flussuferläufer handelt es sich um eine Rastvogelart der vMGI-Klasse C (BERNOTAT et al. 2018). Eine signifikante Erhöhung des Kollisionsrisikos ist gemäß vertiefter Betrachtung nicht zu erwarten (siehe Kapitel 6.3.2.6).

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?**  
**(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

*Störungen rastender Individuen sind innerhalb der Fluchtdistanz von 250 m (GASSNER et al. 2010) nicht auszuschließen, da jedoch genügend Ausweichhabitat vorhanden ist, ist mit keiner Beeinträchtigung zu rechnen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

**Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?**  
**(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)**

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

## 4.6 Goldregenpfeifer (*Pluvialis apricaria*)

### Allgemeine Angaben zur Art

#### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

**Goldregenpfeifer (*Pluvialis apricaria*)**

#### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

- ☐ FFH-RL- Anh. IV - Art ...1... RL Wandernde Arten D  
☒ Europäische Vogelart

#### 3. Erhaltungszustand

Bewertung nach Ampel-Schema:

|           |         |                            |                        |
|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
| unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

kontinentale Region:

Wandernde Arten D ☐ ☐ ☐ ☒

(HÜPPOP et al. 2013)

#### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Bis etwa 1950 siedelte der Goldregenpfeifer in Deutschland überwiegend in natürlichen Hochmooren, dort insbesondere in Moorheiden und Glockenheide-Torfmoosrasen in den Kernbereichen. Daneben brütete die Art im 19. Jahrhundert noch in Sandheiden und auf vegetationsarmen Sandflächen. Ab Mitte der 1970er Jahre wurden zunehmend und seit 1991 nahezu ausschließlich weitgehend vegetationslose und weitläufige Frästorfflächen besiedelt. Die Nahrungssuche erfolgt während der Brutzeit meist auf Weiden und kurzrasigen Wiesen, die über fünf Kilometer vom Brutplatz entfernt liegen können. Im Jahr 2009 wurde erstmals ein Revier in einer als Moorheide renaturierten Hochmoorfläche besetzt, auf der die Vegetation durch Managementmaßnahmen im Rahmen des niedersächsischen Goldregenpfeifer-Schutzprogramms kurz gehalten wird (GEDEON et al. 2014).

Zugvogel bzw. auf den Britischen Inseln zum Teil wohl nur Teilzieher. Das Überwinterungsgebiet der Art umfaßt West- und Südeuropa sowie den Maghreb nördlich der Sahara (an der Atlantikküste südlich bis Port Etienne/Mauretanien, 21°N) und erstreckt sich im Süden durch das östliche Mittelmeergebiet und Vorderasien ostwärts bis zum Südkaspischen Meer und an den Persischen Golf, mit vereinzelten Wintervorkommen sogar noch in Pakistan und Nordindien. Die Mehrzahl der Goldregenpfeifer überwintert jedoch im atlantischen Westteil dieses Areals. Bedeutende Wintervorkommen liegen vor allem auf den Britischen Inseln, wo nur der Norden und die Hochlagen Schottlands mehr oder weniger weitgehend geräumt werden an der Atlantik- und in geringerem Maße auch Mittelmeerküste Frankreichs, auf der Iberischen Halbinsel und in Marokko, Algerien und Tunesien (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

##### 4.2 Verbreitung

Im 19. Jahrhundert erstreckte sich das mitteleuropäische Verbreitungsgebiet des Goldregenpfeifers noch von Belgien über die Niederlande und Norddeutschland bis nach Polen. Der europäische Gesamtbestand wird auf 460.000 – 740.000 Paare geschätzt. Dennoch trägt Deutschland eine hohe Verantwortung für die Erhaltung des Goldregenpfeifers, da genetische Untersuchungen auf eine – im Vergleich zu anderen Brutpopulationen – hohe genetische Variabilität deutscher Brutvögel sowie das Auftreten einzigartiger populationsspezifischer Haplotypen hindeuten. Die niedersächsische Brutpopulation ist daher als eine eigenständige Einheit der Biodiversität besonders schützenswert (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

*Fundpunkte des Goldregenpfeifers als Rastvogel liegen für den UR vor (VSWFFM 2020).*

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Es besteht keine enge Bindung der Art als Rastvogel an bestimmte Habitate. Daher ist keine Zerstörung von Ruhestätten zu erwarten.*

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn **Nein** - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Durch Flächeninanspruchnahmen ist keine Tötung von Individuen zu erwarten. Bei dem Goldregenpfeifer handelt es sich um eine Rastvogelart der vMGI-Klasse A (BERNOTAT et al. 2018). Gemäß vertiefter Betrachtung ist kein erhöhtes Kollisionsrisiko zu erwarten (siehe Kapitel 6.3.2.6).*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?

☐ ja ☒ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?

☐ ja ☒ nein

*Störungen rastender Individuen sind innerhalb der Fluchtdistanz von 250 m (GASSNER et al. 2010) nicht auszuschließen, da jedoch genügend Ausweichhabitat vorhanden ist, ist mit keiner Beeinträchtigung zu rechnen.*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?

☐ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

☐ ja ☒ nein

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen



## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

## 4.7 Heringsmöwe (*Larus fuscus*)

### Allgemeine Angaben zur Art

#### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Heringsmöwe (*Larus fuscus*)

#### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

- ☐ FFH-RL- Anh. IV - Art ...1... RL Wandernde Arten D  
☒ Europäische Vogelart

#### 3. Erhaltungszustand

##### Bewertung nach Ampel-Schema:

| unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

##### kontinentale Region:

Wandernde Arten D ☐ ☐ ☐ ☒

(HÜPPOP et al. 2013)

#### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

In Deutschland brütet die Art sowohl in Küstenlebensräumen als auch in binnenländischen Feuchtgebieten. Im Wattenmeer werden als Bruthabitat vor allem Weiß- und Braundünen auf den prädatorenarmen Inseln genutzt. Die Vorkommen sind dort in großen Kolonien konzentriert, wobei der Bestand einer Insel meist auf mehrere Kolonien verteilt ist. In den Dünen brütet die Heringsmöwe vor allem in den Dünentälern, aus denen sie die Silbermöwe in die Randbereiche verdrängt hat. Auch in höher gelegenen und damit vor Überflutung ausreichend geschützten Salzwiesen sind kleinere Kolonien anzutreffen. Auf Helgoland brüten Heringsmöwen in Weißdünen, aber auch auf Geröll unterhalb der Klippen. Im Bereich der festländischen Nordseeküste kommt die Art in eingedeichten Naturschutzkögen in geringer Zahl als Brutvogel vor. Vor allem an der Ostseeküste und im Binnenland brütet ein großer Teil des Bestandes auf Flachdächern, meist in Industrie- oder Gewerbegebieten. Desweiteren finden sich Brutplätze auf Dalben in Häfen und auf Inseln in Abgrabungsgewässern (GEDEON et al. 2014).

Glutz von Blotzheim

##### 4.2 Verbreitung

Die Verbreitung der Art erstreckt sich von Island, Färöer, Britische Inseln und NW-Frankreich über NW-Spanien, die Inseln der S Nordseeküste, Skandinavien, Finnland, von den Baltischen Staaten und Karelien ostwärts bis ins Nordsibirische Tiefland (Chatanga-Busen, Koluj) und am Ob bis in die Gegend von Tomsk (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

Das Winterquartier der Art reicht von Nordwestfrankreich über die Iberische Halbinsel und das westliche Mittelmeer (spärlich ostwärts bis Sardinien und zur Apenninhalbinsel) an die Küste Westafrikas von Algerien bis Lagos/Nigeria (ausnahmsweise vielleicht bis Angola) einschließlich der atlantischen Inseln. Auf Grund der bisherigen Zählungen und Schätzungen erstreckt sich das Hauptüberwinterungsgebiet über die Atlantikküste von Nordwestspanien bis mindestens südwärts nach Dakar, wo die Heringsmöwe überall als die häufigste unter den überwinternden Möwenarten gilt (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

Der ADEBAR-Bestand umfasst 34.000 – 44.000 Paare, was ca. 11 – 13 % des europäischen Gesamtbestandes von 300.000 – 350.000 Paaren entspricht. Die bedeutendsten Vorkommen in Deutschland (jeweils über 3.000 Paare) befinden sich auf Norderney, Spiekeroog, Mellum und Amrum (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Hinweise auf ein Vorkommen der Heringsmöwe als Rastvogel ergaben sich im erweiterten UR (1.000 – 5.000 m) (VSWFFM 2020).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Da mit einem Vorkommen lediglich im erweiterten UR zu rechnen ist, kommt es zu keiner Zerstörung, Entnahme oder Beschädigung von Ruhestätten.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch Flächeninanspruchnahmen ist keine Tötung von Individuen zu erwarten. Bei der Heringsmöwe handelt es sich um eine Rastvogelart der vMGI-Klasse B (BERNOTAT et al. 2018). Gemäß vertiefter Betrachtung ist kein erhöhtes Kollisionsrisiko zu erwarten (siehe Kapitel 6.3.2.6).

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)**

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

*Störungen rastender Individuen innerhalb der Fluchtdistanz von 50 m (GASSNER et al. 2010) sind aufgrund des Vorkommens lediglich im erweiterten UR nicht zu erwarten.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

**Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?**

**Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?**  
**(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)**

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

## 4.8 Kampfläufer (*Philomachus pugnax*)

### Allgemeine Angaben zur Art

#### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Kampfläufer (*Philomachus pugnax*)

#### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

- ☐ FFH-RL- Anh. IV - Art ...3... RL Wandernde Arten D  
☒ Europäische Vogelart

#### 3. Erhaltungszustand

Bewertung nach Ampel-Schema:

|           |         |                            |                        |
|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
| unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

kontinentale Region:

Wandernde Arten D ☐ ☐ ☒ ☐

(HÜPPOP et al. 2013)

#### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Der Kampfläufer brütet in Deutschland in großräumigen offenen bis halboffenen Niederungslandschaften mit hoch anstehendem Grundwasser, überwiegend in Küstennähe. Besiedelt werden vor allem extensiv genutzte, von Überschwemmungen geprägte Wiesen in See- und Flussmarschen sowie Moorniederungen mit spätem Wachstumsbeginn der Vegetation und inselartig höheren Büten sowie schlammigen Flachwasserbereichen. Lokal tritt die Art auch in teilabgetorften wiedervernässten Mooren als Brutvogel auf (GEDEON et al. 2014).

Weitstreckenzieher, der hauptsächlich in Afrika von der Sahelzone südwärts bis Kapland, in kleiner Zahl aber schon im atlantisch beeinflussten Westeuropa, im Mittelmeerraum und in Südasien überwintert. Die weitaus wichtigsten Überwinterungsgebiete scheinen in der Sahelzone zu liegen; Ballungszentren sind der Unterlauf des Senegal (allein im Deltagebiet mindestens 500.000) (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

##### 4.2 Verbreitung

Das Vorkommen des Kampfläufers erstreckt sich im Norden der Paläarktis von der Atlantikküste im Westen bis zur Beringstraße im Osten. Südlich des geschlossenen Verbreitungsgebietes gibt es weitere, räumlich isolierte Vorkommen. Innerhalb Europas konzentrieren sich die Brutbestände in Skandinavien und Russland.. (GEDEON et al. 2014).

Die Brutvorkommen des Kampfläufers ist in Deutschland stark fragmentiert und beschränkt sich in Norddeutschland auf Bereiche an den Küsten. Im tieferen Binnenland wurde im ADEBAR-Zeitraum eine Brut am Dümmer nachgewiesen. In den Flachmooren Süddeutschlands kam es zu einzelnen Brutversuchen (GEDEON et al. 2014).

### Vorhabensbezogene Angaben

#### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

- ☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Es liegen Hinweise auf Vorkommen der Art als Rastvogel im UR vor (VSWFFM 2020, SDB 2014).

## 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

- a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Es besteht keine enge Bindung der Art als Rastvogel an bestimmte Habitate. Ruhestätten an Gewässern werden nicht in Anspruch genommen. Daher ist keine Zerstörung von Ruhestätten zu erwarten.*

- b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

- c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

- d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

- a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Durch Flächeninanspruchnahmen ist keine Tötung von Individuen zu erwarten. Bei dem Kampfläufer handelt es sich um eine Rastvogelart der vMGI-Klasse B (BERNOTAT et al. 2018). Eine signifikante Erhöhung des Kollisionsrisikos ist gemäß vertiefter Betrachtung nicht zu erwarten (siehe Kapitel 6.3.2.6).*

- b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

- c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet? ☐ ja ☒ nein

- d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? ☐ ja ☐ nein  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

- e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

- a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?

☐ ja ☒ nein

*Störungen rastender Individuen sind innerhalb der Fluchtdistanz nicht auszuschließen, da jedoch genügend Ausweichhabitat vorhanden ist, ist mit keiner Beeinträchtigung zu rechnen.*

- b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☐ ja ☐ nein

Entfällt

- c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?

☐ ja ☐ nein

Entfällt

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

### 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt



**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

## 4.9 Kornweihe (*Circus cyaneus*)

### Allgemeine Angaben zur Art

#### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Kornweihe (*Circus cyaneus*)

#### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

- ☐ FFH-RL- Anh. IV - Art ...2... RL Wandernde Arten D  
☒ Europäische Vogelart

#### 3. Erhaltungszustand

##### Bewertung nach Ampel-Schema:

| unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

##### kontinentale Region:

Wandernde Arten D ☐ ☐ ☒ ☐

(HÜPPOP et al. 2013)

#### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

In Deutschland besiedelt die Kornweihe überwiegend Küstenlebensräume, kommt aber auch in landwirtschaftlich genutzten Regionen vor. An der Küste befinden sich die bevorzugten Bruthabitate auf Inseln in Dünentälern mit niedrigem Kriechweidengestrüpp und ausnahmsweise in hochgelegenen, ungenutzten Salzwiesen an der Festlandsküste. Die Nahrungssuche erfolgt vor allem auf den Inseln, z. T. fliegen die Brutvögel jedoch auch zum nahe gelegenen Festland. Im Binnenland finden die meisten Bruten in Getreidefeldern statt (GEDEON et al. 2014).

Im Süden möglicherweise Stand- und Strich-, sonst aber überwiegend Zugvogel, der von West- und Mitteleuropa nordwärts bis zur Ostsee (in kleiner Zahl sogar in Südschweden und im äußersten Süden von Norwegen und Finnland) und südwärts bis in den Mittelmeerraum einschließlich Nordafrika, Ägypten (möglicherweise auch weiter nilaufwärts) und Arabien, ferner Kleinasien, Transkaukasien, Irak, Iran, eher spärlich bis Nordwestpakistan, Nordindien und Ober-Assam und nordwärts bis in die Ukraine (in milden Wintern bis Weißrußland), an den Unterlauf der Wolga, in die Usbekistan und Sinkiang und schließlich in Myanmar, Mittel- und Südchina einschließlich nördlicher Teile Hinterindiens, Korea, seltener in Japan, auf den Riukiu-Inseln und auf Taiwan überwintert (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

##### 4.2 Verbreitung

In der gegenwärtig üblichen Umgrenzung holarktisch. Mittleres und nördliches Eurasien. Der Schwerpunkt der Verbreitung lag wohl immer im Bereich der polnisch-norddeutschen Tiefebene, wo die Kornweihe heute fast nur noch in den östlichen Teilen regelmäßig in nennenswerter Zahl brütet. Den deutschen Mittelgebirgen fehlt die Art seit jeher und die auch früher nur von wenigen Brutpaaren besetzten südlich des Hauptverbreitungsgebietes liegenden Ebenen hat sie heute ebenfalls (fast) vollständig geräumt. Die höchsten ehemaligen Brutplätze im Alpenvorland (Dachauer und Erdinger Moos nördlich von München) liegen zwischen 470 und 500 m ü. NN. In Böhmen erreicht das Brutvorkommen stellenweise Lagen von 500 – 650 m ü. NN. (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

Das einzige größere Vorkommen in Deutschland befindet sich auf den Ostfriesischen Inseln, wo derzeit etwa 20 – 30 Paare brüten. Es setzt sich an der Westküste Schleswig-Holsteins fort, hier vor allem auf den Inseln Nordfrieslands (z.B. Sylt und Amrum) mit bis zu sechs Brutpaaren im Jahr 2006. Die unregelmäßig brütenden

Paare in der Vorderpfalz stehen möglicherweise im Zusammenhang mit Vorkommen in Frankreich. Auch in anderen Bereichen des Binnenlandes kommt es gelegentlich zu Bruten, die bisher aber nicht zu dauerhaften Ansiedlungen geführt haben. Im Kartierzeitraum der ADEBAR-Kartierung wurden solche Einzelvorkommen im Emsland, am Nordrand der Lüneburger Heide, in der Schleswigschen Geest sowie am Haarstrang und an der mittleren Weser festgestellt (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Es liegen Hinweise auf ein Vorkommen der Kornweihe als Rastvogel im UR vor (VSWFFM 2020, SDB 2014).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Es besteht keine enge Bindung der Art als Rastvogel an bestimmte Habitate. Daher ist keine Zerstörung von Ruhestätten zu erwarten.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch Flächeninanspruchnahmen ist keine Tötung von Individuen zu erwarten. Bei der Kornweihe handelt es sich um eine Rastvogelart der vMGI-Klasse C (BERNOTAT et al. 2018). Eine signifikante Erhöhung des Kollisionsrisikos ist gemäß vertiefter Betrachtung nicht zu erwarten (siehe Kapitel 6.3.2.6).

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?**  
**(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

*Störungen rastender Individuen sind innerhalb der Fluchtdistanz von 200 m (GASSNER et al. 2010) nicht auszuschließen, da jedoch genügend Ausweichhabitat vorhanden ist, ist mit keiner Beeinträchtigung zu rechnen.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

**Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?**  
**(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)**

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

#### 4.10 Kurzschnabelgans (*Anser brachyrhynchus*)

##### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

##### Kurzschnabelgans (*Anser brachyrhynchus*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

- ☐ FFH-RL- Anh. IV - Art ...2... RL Wandernde Arten D  
☒ Europäische Vogelart

##### 3. Erhaltungszustand

##### Bewertung nach Ampel-Schema:

| unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

##### kontinentale Region:

Wandernde Arten D ☐ ☐ ☒ ☐

(HÜPPOP et al. 2013)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

In ihrer eigentlichen Heimat brüten Kurzschnabelgänse in Schluchten, Flusstälern und Sümpfen sowie auf Frostschutthügeln der offenen Tundra sowohl im küstennahen Tiefland als auch in den Hochländern des Landesinneren. Der europäische Bestand wird auf mindestens 290.000 Paare geschätzt. Wildlebende Kurzschnabelgänse treten in Deutschland gewöhnlich nur als Wintergäste auf. Bisher wurden einige wenige Bruten von ausgesetzten Tieren nachgewiesen (GEDEON et al. 2014).

Zwei voneinander weitgehend isolierte Populationen, deren Überwinterungsräume sich kaum überschneiden. Die Vögel der Spitzbergen-Population ist diejenige, welche über Deutschland zieht. Sie ziehen über die Bäreninsel in die Gegend des Varangerfjord im Südosten von Finnmark, dem nördlichsten Landesteil Norwegens (ein Oktober-Ringfund und Feldbeobachtungen). Von hier queren die Gänse offenbar das nördliche Finnland und gelangen so an den Bottnischen Meerbusen. Der weitere Verlauf der Zugwege ist unklar; am wahrscheinlichsten ist das Überqueren der Ostsee und der südschwedischen Seenplatte zum Kattegat. Das Winterquartier liegt (soweit bekannt) im Küstengebiet der Nordsee von der Deutschen Bucht bis zum IJsselmeer. Auf der Insel Föhr, am Jadebusen und im Emsland verweilen früher von Oktober/November bis in den Januar hinein ein oder mehrere Tausend Kurzschnabelgänse, die erst im Januar/Februar weiter südwärts zogen. Heute zieht das Gros früher in das seenreiche Friesland, und in der Deutschen Bucht streichen im Hochwinter nur noch kleine Scharen umher. Im Januar/Februar gelangen kleine Trupps mehr oder weniger regelmäßig in die niederländische Provinz Zeeland, nach Belgien und Nordfrankreich; mitunter verschwindet aber schon in diesen Monaten auch das Gros der Kurzschnabelgänse aus Friesland (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

##### 4.2 Verbreitung

Das normale Winterquartier der Spitzbergen-Population reicht von der Insel Föhr in Schleswig bis zum IJsselmeer. In normalen Wintern zieht lediglich ein bescheidener Teil der Population weiter bis in die niederländische Provinz Zeeland und nach Belgien, einige Exemplare gelegentlich sogar bis an die französische Kanalküste. In ungewöhnlich harten Wintern mit Frost und Schnee in Nordwestdeutschland und in den Niederlanden kann das Gros der Spitzbergen-Population nach Nordfrankreich (Pas-de-Calais bis Normandie), teils bis zur Loire und in kleiner Zahl ausnahmsweise sogar bis nach Südfrankreich ausweichen (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Für die Kurzschnabelgans ergaben sich Hinweise auf ein Vorkommen im erweiterten UR (1.000 – 5.000 m) (LfU 2015).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Da mit einem Vorkommen lediglich im erweiterten UR zu rechnen ist, kommt es zu keiner Zerstörung, Entnahme oder Beschädigung von Ruhestätten.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch Flächeninanspruchnahmen ist keine Tötung von Individuen zu erwarten. Bei der Kurzschnabelgans handelt es sich um eine Rastvogelart der vMGI-Klasse B (BERNOTAT et al. 2018). Gemäß vertiefter Betrachtung ist kein erhöhtes Kollisionsrisiko zu erwarten (siehe Kapitel 6.3.2.6).

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?

☐ ja ☒ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?

☐ ja ☒ nein

*Störungen rastender Individuen innerhalb der Fluchtdistanz von 500 m (GASSNER et al. 2010) sind aufgrund des Vorkommens lediglich im erweiterten UR nicht zu erwarten.*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?

☐ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen



## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

#### 4.11 Küstenseeschwalbe (*Sterna paradisea*)

##### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

##### Küstenseeschwalbe (*Sterna paradisea*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

- ☐ FFH-RL- Anh. IV - Art ...V... RL Wandernde Arten D  
☒ Europäische Vogelart

##### 3. Erhaltungszustand

##### Bewertung nach Ampel-Schema:

| unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

##### kontinentale Region:

Wandernde Arten D ☐ ☐ ☒ ☐

(HÜPPOP et al. 2013)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumanprüche und Verhaltensweisen

In Deutschland brütet die Küstenseeschwalbe als Pionierart in Küstenlebensräumen mit hoher Dynamik, wie Stränden, Strandwällen, Nehrungen und Primärdünen. An der Nordseeküste befinden sich die Brutkolonien auch häufig in Salzwiesen. Bei der Brutplatzwahl werden lückige und kurze Vegetationsbestände bzw. vollkommen vegetationslose Habitats wie Schotter- und Sandstrände bevorzugt. Die Nester werden oft in unmittelbarer Nähe zur Hochwasserlinie angelegt. Hauptvorkommen befinden sich auf Inseln und Halligen, wo Gelege- und Kükenverluste durch räuberische Säugetiere vermieden werden. Häufig werden Mischkolonien mit Flussseseschwalben gebildet (GEDEON et al. 2014).

Bei der Küstenseeschwalbe handelt es sich um den Fernzieher mit dem längsten Zugweg. Wenige Küstenseeschwalben überwintern vor den Küsten Chiles und Südafrikas. Der Großteil zieht bis an den Rand der antarktischen Packeiszone zwischen 55 und 70°Süd. Dort überwintert die Art im Süden des Atlantischen und Indischen Ozeans in der Weddell-See und vor dem Antarktischen Kontinent ostwärts bis zum Wilkes-Land, etwa bis 130°Ost; in ansehnlicher Zahl auch in der südpazifischen Bellingshausen- und Amundsen-See bis in die östliche Ross-See bei etwa 150°West (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

##### 4.2 Verbreitung

Regelmäßiger Brutvogel an der südlichen Nord- und Ostseeküste. An der Ostseeküste spärlicher, an der Nordseeküste häufiger Durchzügler. Von schwachem Zug über die Cimbrische Halbinsel abgesehen schon im küstennahen Binnenland nur ausnahmsweise (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

Die Brutverbreitung beschränkt sich ausschließlich auf die Küsten von Nord- und Ostsee. Über 95 % des bundesdeutschen Bestandes konzentrieren sich in der Deutschen Bucht. Davon brüten zwei Drittel bis drei Viertel im Schleswig-Holsteinischen Wattenmeer (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

*Hinweise auf Rastvorkommen der Küstenseeschwalbe ergaben sich im erweiterten UR (1.000 – 5.000 m) (VSWFFM 2020).*

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Da mit einem Vorkommen lediglich im erweiterten UR zu rechnen ist, kommt es zu keiner Zerstörung, Entnahme oder Beschädigung von Ruhestätten.*

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Durch Flächeninanspruchnahmen ist keine Tötung von Individuen zu erwarten. Bei der Küstenseeschwalbe handelt es sich um eine Rastvogelart der vMGI-Klasse C (BERNOTAT et al. 2018). Gemäß vertiefter Betrachtung ist kein erhöhtes Kollisionsrisiko zu erwarten (siehe Kapitel 6.3.2.6).*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?

☐ ja ☒ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?

☐ ja ☒ nein

*Störungen rastender Individuen innerhalb der Fluchtdistanz von 100 m (GASSNER et al. 2010) sind aufgrund des Vorkommens lediglich im erweiterten UR nicht zu erwarten.*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?

☐ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

## 4.12 Raubseeschwalbe (*Hydropogne caspia*)

### Allgemeine Angaben zur Art

#### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

**Raubseeschwalbe (*Hydropogne caspia*)**

#### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

- ☐ FFH-RL- Anh. IV - Art ...R... RL Wandernde Arten D  
☒ Europäische Vogelart

#### 3. Erhaltungszustand

Bewertung nach Ampel-Schema:

|           |                |                                    |                                |
|-----------|----------------|------------------------------------|--------------------------------|
| unbekannt | <b>günstig</b> | <b>ungünstig-<br/>unzureichend</b> | <b>ungünstig-<br/>schlecht</b> |
|           | <b>GRÜN</b>    | <b>GELB</b>                        | <b>ROT</b>                     |

kontinentale Region:

Wandernde Arten D ☐ ☐ ☒ ☐

(HÜPPOP et al. 2013)

#### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

In Deutschland brütet die Raubseeschwalbe auf kleinen störungsfreien Inseln in flachen Meeresbuchten bzw. Boddengewässern. Die Brutstandorte befinden sich auf Sandstränden von Nehrungshaken, im Bereich lückiger bis dichter, aber niedrigwüchsiger Vegetation aus Strandmelde und Schilf und in beweideten Grasflächen in unmittelbarer Nähe zur Uferlinie (GEDEON et al. 2014).

Die nördlich von etwa 30°N brütenden Raubseeschwalben sind Zugvögel, die übrigen Stand- und Strichvögel, deren Bewegungen in Art und Ausmaß noch wenig bekannt sind (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

##### 4.2 Verbreitung

Das Vorkommen an der vorpommerschen Küste gehört zu der ca. 1.500 Paare starken Ostseepopulation und markiert deren südwestliche Grenze. Der Gesamtbestand in Europa beträgt 4.700 – 9.300 Paare (GEDEON et al. 2014).

Die Raubseeschwalbe besiedelt Küsten und Feuchtgebiete der gemäßigten Subtropischen und tropischen Zone. In Europa bestehen räumlich weit voneinander getrennte Populationen an der Ostsee sowie am Schwarzen und kaspischen Meer. Das einzige im Zuge der ADEBAR-Kartierung Vorkommen in Deutschland befand sich auf der Insel Beuchel in der Neuendorfer Wiek/Rügen (GEDEON et al. 2014).

### Vorhabensbezogene Angaben

#### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Hinweise auf ein Rastvorkommen der Raubseeschwalbe ergaben sich im erweiterten UR (1.000 – 5.000 m) (VSWFFM 2020).

## 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

- a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Da mit einem Vorkommen lediglich im erweiterten UR zu rechnen ist, kommt es zu keiner Zerstörung, Entnahme oder Beschädigung von Ruhestätten.*

- b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

- c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

- d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

- a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Durch Flächeninanspruchnahmen ist keine Tötung von Individuen zu erwarten. Bei der Raubseeschwalbe handelt es sich um eine Rastvogelart der vMGI-Klasse C (BERNOTAT et al. 2018). Gemäß vertiefter Betrachtung ist kein erhöhtes Kollisionsrisiko zu erwarten (siehe Kapitel 6.3.2.6).*

- b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

- c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet? ☐ ja ☒ nein

- d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? ☐ ja ☐ nein  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

- e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

- a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?

☐ ja ☒ nein

*Störungen rastender Individuen innerhalb der Fluchtdistanz von 150 m (GASSNER et al. 2010) sind aufgrund des Vorkommens lediglich im erweiterten UR nicht zu erwarten.*

- b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

- c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?

☐ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

### 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt



**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

#### 4.13 Raubwürger (*Lanius exubitor*)

##### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

##### Raubwürger (*Lanius exubitor*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

- ☐ FFH-RL- Anh. IV - Art ...2... RL Wandernder Arten D  
☒ Europäische Vogelart

##### 3. Erhaltungszustand

Bewertung nach Ampel-Schema:

|           |         |                            |                        |
|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
| unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

kontinentale Region:

Wandernde Arten D ☐ ☐ ☒ ☐

(HÜPPOP et al. 2013)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

In Deutschland brütet der Raubwürger in halboffenen Landschaften mit einem Wechsel von niedrigeren Büschen, höheren Bäumen und gehölzlosen Flächen mit niedriger Pflanzendecke. Locker mit Hecken, Baumgruppen oder Streuobst durchsetzte Ebenen und flach geneigtes Gelände werden bevorzugt. Die Art brütet auch in der intensiv bewirtschafteten Agrarlandschaft, wenn schmale Grenzstrukturen, wie unbefestigte Wege, Grabenränder, Heckenstreifen, Bahndämme oder kleinflächige Ruderalstellen vorhanden sind. In Gebieten mit besonders hohen Dichten (Teile Brandenburgs, Sachsen-Anhalts und Sachsens) handelt es sich nahezu ausnahmslos um Sonderstandorte, wie Truppenübungsplätze, Tagebaugelände, Windwurfflächen oder Ränder von Mooren (GEDEON et al. 2014).

Teilzieher, dessen nördlichste Populationen wegziehen, während alle übrigen in wechselnden Anteilen sowohl weiträumige Wanderungen ausführen wie im Brutgebiet überwintern. Die hochborealen Bereiche werden ganz, die mittelborealen weitgehend geräumt (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

##### 4.2 Verbreitung

Bewohnt in der West- und Zentralpaläarktis einen ungewöhnlich weiten Gürtel von zonalen und extrazonalen Offenlandschaften, der von der nördlichen Waldtundra südwärts noch durch die Wüste bis in die nördliche Randzone der Afrotropischen Region reicht und sich südlich von Hindukusch und Himalaya bis in die Orientalische Region ausdehnt (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

Innerhalb Deutschlands konzentrieren sich die Vorkommen im Nordostdeutschen Tiefland. Hier werden die höchsten Dichten von 8 – 20 Paaren/TK im Wendland und der Altmark, der Elbtalniederung, im Fläming und Luckauer Becken, in der Niederlausitz, dem Elbe-Mulde-Tiefland sowie in der Oberlausitzer Heidelandschaft erreicht. Auffallend sind größere Lücken in der Region Berlin/Potsdam und deren Umland sowie im nördlichen Harzvorland und der Magdeburger Börde (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

*Es ergaben sich Hinweise auf ein Rastvorkommen des Raubwürgers im UR (VSWFFM 2020).*

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Es besteht keine enge Bindung der Art als Rastvogel an bestimmte Habitate. Daher ist keine Zerstörung von Ruhestätten zu erwarten.*

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn **Nein** - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Durch Flächeninanspruchnahmen ist keine Tötung von Individuen zu erwarten. Bei dem Raubwürger handelt es sich um eine Rastvogelart der vMGI-Klasse C (BERNOTAT et al.2018). Laut BERNOTAT et al. (2018) sind bei Arten der vMGI-Klasse C nur Ansammlungen relevant. Der Raubwürger bildet i. d. R. keine Ansammlungen, sodass die Art nicht als kollisionsgefährdet einzustufen ist.*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?

☐ ja ☒ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?

☐ ja ☒ nein

*Störungen rastender Individuen sind innerhalb der Fluchtdistanz von 150 m (GASSNER et al. 2010) nicht auszuschließen, da jedoch genügend Ausweichhabitat vorhanden ist, ist mit keiner Beeinträchtigung zu rechnen.*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☐ ja ☐ nein

Entfällt

c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?

☐ ja ☐ nein

Entfällt

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

#### 4.14 Rohrdommel (*Botaurus stellaris*)

##### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

##### Rohrdommel (*Botaurus stellaris*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

- ☐ FFH-RL- Anh. IV - Art ...3... RL Wandernde Arten D  
☒ Europäische Vogelart

##### 3. Erhaltungszustand

##### Bewertung nach Ampel-Schema:

|           |         |                            |                        |
|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
| unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

##### kontinentale Region:

Wandernde Arten D ☐ ☐ ☒ ☐

(HÜPPOP et al. 2013)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Die Rohrdommel bewohnt in Deutschland vor allem großflächige, im Wasser stehende, von mehrjährigem Schilf dominierte Röhrichte, die auch Rohrkolben-, Binsen-, und Simsenbestände sowie Weidengebüsch aufweisen. Diese finden sich in den Verlandungszonen von Seen, aber auch Fließgewässern (Flussaltarme, Durchströmungsmoore), in Kögen und an künstlichen Gewässern wie Fisch- und Klärteichen, Ton- und Kiesgruben sowie Torfstichen. Stark tidebeeinflusste großflächige Röhrichte und Brackwasserröhrichte stellen wegen der Dynamik und ungünstiger Nahrungsverfügbarkeit keine geeigneten Lebensräume dar (GEDEON et al. 2014).

Die Rohrdommel ist ein Teilzieher, der aus Westeuropa nur in beschränkter Zahl größere Wanderungen vollführt und z. T. selbst in Deutschland, Südschweden und Polen im Brutgebiet überwintert, sofern die Gewässer eisfrei sind. Die überwiegende Menge der mitteleuropäischen Rohrdommeln zieht jedoch nach West- und Südeuropa sowie nach Nordafrika (vereinzelt sogar bis Äthiopien, Sudan, zum nordöstlichen Kongo und Nigeria) ins Winterquartier (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

##### 4.2 Verbreitung

Das Brutgebiet der Rohrdommel erstreckt sich in Europa vom Mittelmeer nach Norden bis England (vor allem Norfolk, Suffolk), Dänemark, Südschweden, Südfinnland und Rußland, wo sie bis zum Ladogasee und Kostroma sehr häufig vorkommt (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

Etwa 90 % der Vorkommen in Deutschland liegen im Norddeutschen Tiefland. Eine zusammenhängende Verbreitung besteht im Bereich der Mecklenburgischen Seeplatte und schließt den Schweriner See, die Müritz und das Neustrelitzer Kleinseenland ein. Sie reicht weiter bis nach Peenetal und über die Uckermark zum Odertal und in das Ruppinerland mit der oberen Havelniederung. Auch das Holsteinische Hügelland von der Schlei bis zum Schaalsee ist nahezu lückenlos besiedelt. Weitere zusammenhängende Vorkommen liegen an der mittleren und unteren Havel, im Spreewald, im Oberlausitzer Seen- und Teichgebiet sowie in der von Auwäldern, Teichen und Tagebaugewässern geprägten Region zwischen Mittelbe, Mulde und Saale (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

*Hinweise auf Rastvorkommen der Rohrdommel ergaben sich im erweiterten UR (1.000 – 5.000 m) (SDB 2014).*

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Da mit einem Vorkommen lediglich im erweiterten UR zu rechnen ist, kommt es zu keiner Zerstörung, Entnahme oder Beschädigung von Ruhestätten.*

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Durch Flächeninanspruchnahmen ist keine Tötung von Individuen zu erwarten. Bei der Rohrdommel handelt es sich um eine Rastvogelart der vMGI-Klasse B (BERNOTAT et al. 2018). Gemäß vertiefter Betrachtung ist kein erhöhtes Kollisionsrisiko zu erwarten (siehe Kapitel 6.3.2.6).*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?

☐ ja ☒ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?

☐ ja ☒ nein

*Bei der Rohrdommel handelt es sich um eine Art mit geringer Fluchtdistanz (80 m nach GASSNER et al. 2010), daher ist eine erhebliche Störung auszuschließen.*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?

☐ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen



## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

#### 4.15 Rotschenkel (*Tringa totanus*)

##### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

##### Rotschenkel (*Tringa totanus*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

- ☐ FFH-RL- Anh. IV - Art ...3... RL Wandernde Arten D  
☒ Europäische Vogelart

##### 3. Erhaltungszustand

##### Bewertung nach Ampel-Schema:

| unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

##### kontinentale Region:

Wandernde Arten D ☐ ☐ ☒ ☐

(HÜPPOP et al. 2013)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Als Brutbiotope benötigt der Rotschenkel ebene und offene, möglichst baumarme Landschaften, in denen nahe bei den Nistplätzen zumindest zeitweise mit Wasser bedeckte Nahrungsgebiete mit weichem feuchtem Boden zur Verfügung stehen. Die Vegetationshöhe soll versteckte Nestanlage mit Sichtschutz nach oben gestatten, ohne die freie Rundschau zu behindern. Die Art bevorzugt einen hohen Anteil von Gräsern und grasartigen Pflanzen in der Vegetation des Nistplatzes (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). An den deutschen Küsten brütet der Rotschenkel daher vor allem in Salzwiesen sowie im Marschengrünland von Poldern und Kögen. In unbeweideten Salzwiesen erreicht die Art die höchsten Brutdichten. Im Binnenland werden Grünlandgebiete in Flussmarschen, Feuchtwiesen in Niedermooren und vernässte Hochmoore genutzt (GEDEON et al. 2014).

Der Rotschenkel ist je nach Region ein Zugvogel mit allen Übergängen vom Weitstreckenwanderer bis zum Teilzieher. Das Wintergebiet der Art umfasst das atlantische Europa von Island einschließlich des gesamten Nordseeraumes mit den südlichen Küstenländern Skandinaviens, das Mittelmeergebiet mit Randlandschaften, das südliche Asien etwa von der Südkaspi, dem Südrand des innerasiatischen Hochlandes und Südchina und reicht bis einschließlich der Großen und Kleinen Sundainseln, Hinter- und Vorderindien und der Arabischen Halbinsel sowie im tropischen Afrika bis etwa 15° südlicher Breite (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

##### 4.2 Verbreitung

Das Verbreitungsareal des Rotschenkels reicht von den Britischen Inseln und der westeuropäischen Küste ostwärts bis zum Ural. In Irland ist die Art nur an den Connacht-Seen und am Lough Neagh verbreitet. In Skandinavien ist das Vorkommen im Wesentlichen auf eine mehr oder weniger lückenlose Besiedlung aller Küsten einschließlich der meisten Inseln bis zum äußersten Norden beschränkt (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

In Deutschland kommen etwa 75 % des Bestandes im Küstenbereich des deutschen Wattenmeeres im Nordwestdeutschen Tiefland vor. Der Bestand im Bereich des Wattenmeeres verteilt sich zu annähernd gleichen Teilen auf die Küstenabschnitte Niedersachsens und Schleswig-Holsteins. Der überwiegende Anteil brütet in den Salzwiesen am Festland, wobei die bedeutendsten Brutgebiete am niedersächsischen Jadebusen, in der Leybucht, im Dollart sowie in den schleswig-holsteinischen Vorlandgebieten Dithmarschens und Nordfrieslands bestehen. Von der Nordseeküste strahlt das Vorkommen in die angrenzenden Seemarschen bis teilweise an die Geestränder aus. Verbreitungsschwerpunkte sind in den Marschengebieten Ostfriesland, in der Wesermarsch, im Elbeästuar

sowie in der Ditmarscher Marsch und auf der Eiderstedter Halbinsel zu erkennen. Die Dichte der Besiedlung nimmt mit zunehmender Entfernung zur Küste ab (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Hinweise auf ein Rastvorkommen des Rotschenkels ergaben sich für den erweiterten UR (1.000 – 5.000 m) (VSWFFM 2020, SDB 2014).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Da mit einem Vorkommen lediglich im erweiterten UR zu rechnen ist, kommt es zu keiner Zerstörung, Entnahme oder Beschädigung von Ruhestätten.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch Flächeninanspruchnahmen ist keine Tötung von Individuen zu erwarten. Bei dem Rotschenkel handelt es sich um eine Rastvogelart der vMGI-Klasse B (BERNOTAT et al. 2018). Gemäß vertiefter Betrachtung ist kein erhöhtes Kollisionsrisiko zu erwarten (siehe Kapitel 6.3.2.6).

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?

☐ ja ☒ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?

☐ ja ☒ nein

*Störungen rastender Individuen innerhalb der Fluchtdistanz von 100 m (GASSNER et al. 2010) sind aufgrund des Vorkommens lediglich im erweiterten UR nicht zu erwarten.*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?

☐ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

#### 4.16 Saatgans (*Anser fabalis*)

##### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

##### Saatgans (*Anser fabalis*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

- ☐ FFH-RL- Anh. IV - Art ...2... RL Wandernde Arten D  
☒ Europäische Vogelart

##### 3. Erhaltungszustand

##### Bewertung nach Ampel-Schema:

| unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

##### kontinentale Region:

Wandernde Arten D ☐ ☐ ☒ ☐

(HÜPPOP et al. 2013)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Im nordeuropäischen Brutgebiet bevorzugt die Saatgans mehr oder weniger aufgelockerten Nadelwald; besonders in der Nähe von Seen und Altwässern in den größeren Flussniederungen, aber auch an kleinen abgelegenen Taigabächen. Eher seltener findet sich die Art weitab von Gewässern. In Skandinavien nutzt die Saatgans auch noch Birkenwälder im Gebirge. Nur ganz ausnahmsweise werden Biotope außerhalb von lichten Wäldern auf größeren Mooren genutzt (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

Die Saatgans ist ein Zugvogel, der vor allem in Mitteleuropa, in geringerer Zahl auch in West- und Südeuropa überwintert. Kleinere Gruppen bleiben auch in Südschweden (v.a. Schonen) und Südnorwegen oder überwintern in Dänemark und auf den Britischen Inseln (v.a. Norfolk und Northumberland in England und Kirkcudbright in Schottland). Der Großteil zieht jedoch über die südwestliche Ostsee und bleibt in durchschnittlichen Wintern im östlichen Teil der Norddeutschen Tiefebene. Nur eine kleine Fraktion zieht weiter westwärts bis an den Niederrhein, in die Niederlande, nach Belgien und weiter südwestwärts bis an den Aragon, ins Ebrobecken und ins altkastilisch-leonesische Duerobecken (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

##### 4.2 Verbreitung

Die Saatgans brütet in der nördlichen Paläarktis von Skandinavien bis Ostsibirien (GEDEON et al. 2014).

In Mitteleuropa ist die Saatgans Durchzügler und Wintergast. Das Hauptvorkommen konzentriert sich auf den Ostteil der Norddeutschen Tiefebene. In kleinerem Anteil ist die Art auch unter den Durchzüglern und Überwinterern der Niederlande, Belgiens, West- und Süddeutschlands und der Schweiz vertreten. In geringer Zahl tritt sie auch in der Tschechoslowakei, in Österreich und Ungarn auf (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

##### Vorhabensbezogene Angaben

##### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Die Saatgans wurde als Rastvogel auf PF 1 und 2 nachgewiesen (Kreuziger 2018).

## 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

- a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein  
(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Es besteht keine enge Bindung der Art als Rastvogel an bestimmte Habitate. Ruhestätten an Gewässern werden nicht in Anspruch genommen. Daher ist keine Zerstörung von Ruhestätten zu erwarten.*

- b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

- c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

- d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

- a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein  
(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Durch Flächeninanspruchnahmen ist keine Tötung von Individuen zu erwarten. Bei der Saatgans handelt es sich um eine Rastvogelart der vMGI-Klasse B (BERNOTAT et al. 2018). Eine signifikante Erhöhung des Kollisionsrisikos ist gemäß vertiefter Betrachtung nicht auszuschließen (siehe Kapitel 6.3.2.6).*

- b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V06 – Markierung des Erdseils mit Vogelschutzmarkierungen

*Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.*

- c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet? ☐ ja ☒ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?

☐ ja ☒ nein

*Störungen rastender Individuen sind innerhalb der Fluchtdistanz von 400 m (GASSNER et al. 2010) nicht auszuschließen, da jedoch genügend Ausweichhabitat vorhanden ist, ist mit keiner Beeinträchtigung zu rechnen.*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☐ ja ☐ nein

Entfällt

c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?

☐ ja ☐ nein

Entfällt

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

☒ Vermeidungsmaßnahmen

V01 - Ökologische Baubegleitung

V06 – Markierung des Erdseils mit Vogelschutzmarkierungen



- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

#### 4.17 Schwarzstorch (*Ciconia nigra*)

##### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

##### Schwarzstorch (*Ciconia nigra*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

- ☐ FFH-RL- Anh. IV - Art ...V... RL Wandernde Arten D  
☒ Europäische Vogelart

##### 3. Erhaltungszustand

##### Bewertung nach Ampel-Schema:

| unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

##### kontinentale Region:

Wandernde Arten D ☐ ☐ ☒ ☐

(HÜPPOP et al. 2013)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

In Deutschland brütet der Schwarzstorch als ausgesprochener Kulturlüchter (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997) in unwüchsigen, großen Wäldern vom Tiefland bis in die Hanglagen der Mittelgebirge. Reine Waldbestände werden meist gemieden. Als Brutplätze werden Altholzbestände in der Nähe günstiger Nahrungshabitate wie Waldbäche und Waldwiesen sowie Brüche und Moore bevorzugt. Die Nester werden vorwiegend in großkronigen Eichen, Buchen oder Kiefern angelegt, die ausreichend Sonnenschutz bieten (GEDEON et al. 2014).

Der Schwarzstorch ist eine Zugvogel, der in Ost-, selten Süd- und vereinzelt in Westafrika überwintert. Die Mehrzahl der Schwarzstörche überschreitet dabei den Äquator nicht. Ein Teil der Art überquert während des Zugs das Mittelmeer, die große Mehrzahl der Störche umgeht das Meer jedoch und zieht stattdessen über den Bosphorus. Die Ankunft im mitteleuropäischen Brutgebiet erfolgt meist von Ende März bis Mitte April (vereinzelter Durchzug aber noch bis Ende Mai). Der Abzug findet i. d. R. von Anfang August bis September statt, vereinzelt Schwarzstörche werden jedoch nicht selten noch im Oktober, ausnahmsweise auch noch im November in Mitteleuropa beobachtet (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

##### 4.2 Verbreitung

Das Brutgebiet des Schwarzstorches erstreckt sich in Europa von Südportugal (Alemtejo) über West-, Süd- und Zentralspanien (Estremadura, Neukastilien, Andalusien) sowie Mittel- und Osteuropa (mittleres Norddeutschland, Ostösterreich und Slowenien) nordwärts bis Dänemark, südliches Mittelschweden und Estland. In Russland ist die Art nordwärts bis Leningrad und bis 60° nördlicher Breite verbreitet. Südwärts kommt der Schwarzstorch bis Serbien, Mazedonien, Griechenland vor (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

In Deutschland konzentrieren sich die Vorkommen des Schwarzstorches im nördlichen Bereich der Mittelgebirgsregionen. Die westlichen Mittelgebirge sind weitgehend zusammenhängend besiedelt. Lücken gibt es z.B. im Saar-Nahe-Bergland und im Pfälzerwald. In der östlichen Mittelgebirgsregion setzt sich die Verbreitung über den Thüringer Wald, Frankenwald und das Vogtland bis in das Erzgebirge und das Elbsandsteingebirge fort. In der südwestlichen Mittelgebirgsregion zwischen Main und Donau gibt es nur vereinzelt Ansiedlungen. Im Alpenvorland brütet der Schwarzstorch im Voralpinen Hügel- und Moorland sowie im Osten im Bereich des Niederbayerischen Hügellandes. Das Norddeutsche Tiefland ist nur lückig und in geringer Dichte besiedelt (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

*Hinweise auf Rastvorkommen des Schwarzstorchs ergaben sich für den UR (DDA 2020).*

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Es besteht keine enge Bindung der Art als Rastvogel an bestimmte Habitate. Ruhestätten an Gewässern werden nicht in Anspruch genommen. Daher ist keine Zerstörung von Ruhestätten zu erwarten.*

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☒ ja ☐ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Durch Flächeninanspruchnahmen ist keine Tötung von Individuen zu erwarten. Bei dem Schwarzstorch handelt es sich um eine Rastvogelart der vMGI-Klasse B (BERNOTAT et al. 2018). Eine signifikante Erhöhung des Kollisionsrisikos ist gemäß vertiefter Betrachtung nicht auszuschließen (siehe Kapitel 6.3.2.6).*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☒ ja ☐ nein

V01 - Ökologische Baubegleitung

V06 – Markierung des Erdseils mit Vogelschutzmarkierungen

*Eine ausführliche Maßnahmendarstellung ist dem LBP (Anhang B) zu entnehmen.*

c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?

☐ ja ☒ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?

☐ ja ☒ nein

*Störungen rastender Individuen sind innerhalb der Fluchtdistanz von 500 m (GASSNER et al. 2010) nicht auszuschließen, da jedoch genügend Ausweichhabitat vorhanden ist, ist mit keiner Beeinträchtigung zu rechnen.*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☐ ja ☐ nein

Entfällt

c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?

☐ ja ☐ nein

Entfällt

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

☒ **Vermeidungsmaßnahmen**

V01 - Ökologische Baubegleitung

V06 – Markierung des Erdseils mit Vogelschutzmarkierungen

☐ **CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang**

☐ **FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus**

☐ **Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt**

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

☒ **tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist**

☐ **liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL**

☐ **sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!**

#### 4.18 Sumpfohreule (*Asio flammeus*)

##### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

##### Sumpfohreule (*Asio flammeus*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

- ☐ FFH-RL- Anh. IV - Art ...1... RL Wandernde Arten D  
☒ Europäische Vogelart

##### 3. Erhaltungszustand

##### Bewertung nach Ampel-Schema:

| unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

##### kontinentale Region:

Wandernde Arten D ☐ ☐ ☐ ☒

(HÜPPOP et al. 2013)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Die Bruthabitate der Sumpfohreule umfassen offene Lebensräume mit niedriger Vegetation, die aber ausreichend Deckung für die Nester bieten, z.B. Mooregebiete, extensiv genutztes Feuchtgrünland, Brachen sowie – vor allem auf den Inseln – Dünen, Heideflächen und Salzwiesen. Seltener werden auch Bruten in Getreide, auf Kahlschlägen und sogar in jungen Nadelbaumkulturen festgestellt (GEDEON et al. 2014). Die Sumpfohreule jagt in offenem Gelände mit niedriger Vegetation oder offenen Gräben und verbringt die übrige Zeit, solange der Boden schneefrei ist, in deckungsreichen Kraut- und Staudenfluren (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

Die Bestände der Sumpfohreule können, in Abhängigkeit des Populationszyklus von Wühlmäusen, von Jahr zu Jahr stark schwanken. Da die Art auf ein sich änderndes Nahrungsangebot mit einer hohen Mobilität reagiert, können lokale Ansiedlungen manchmal nur für eine kurze Zeit bestehen. Dies belegen Tiere, die als Jungvögel in Niedersachsen beringt und sich in Norwegen, Schweden, Finnland und Russland als Brutvogel angesiedelt haben. Umgekehrt dürften in guten Wühlmausjahren auch aus diesen Gebieten zugewanderte Vögel in Deutschland brüten (GEDEON et al. 2014).

##### 4.2 Verbreitung

Die Sumpfohreule zeigt eine ausgeprägte Vagilität, die sich in fehlender Brut- und Ruhezieltreue, weitreichenden Wanderungen, großen Umsiedlungsdistanzen und stärkerem Umherstreichen im Überwinterungsgebiet äußert (nomadisches Verhalten) (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

In Europa kommt die Sumpfohreule lediglich sehr verstreut vor (GEDEON et al. 2014). Regelmäßig brütet die Sumpfohreule in Mitteleuropa nur auf den größeren ost- und westfriesischen Inseln, auf denen es eine Wühlmauspopulation gibt, so v.a. auf Borkum, Ameland und Texel. Auf dem Festland ist das Brutvorkommen sehr unregelmäßig und weitgehend auf Gebiete und Jahre mit Massenaufreten von Wühlmäusen (z.B. Feld- und Erdmaus (in Mooren)) beschränkt (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Hinweise auf Rastvorkommen ergaben sich im erweiterten UR (1.000 – 5.000 m) (VSWFFM 2020).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Da mit einem Vorkommen lediglich im erweiterten UR zu rechnen ist, kommt es zu keiner Zerstörung, Entnahme oder Beschädigung von Ruhestätten.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn **Nein** - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch Flächeninanspruchnahmen ist keine Tötung von Individuen zu erwarten. Bei der Sumpfohreule handelt es sich um eine Rastvogelart der VMGI-Klasse C (BERNOTAT et al. 2018). Gemäß vertiefter Betrachtung ist kein erhöhtes Kollisionsrisiko zu erwarten (siehe Kapitel 6.3.2.6).

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?

☐ ja ☒ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?

☐ ja ☒ nein

*Störungen rastender Individuen innerhalb der Fluchtdistanz von 100 m (GASSNER et al. 2010) sind aufgrund des Vorkommens lediglich im erweiterten UR nicht zu erwarten.*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?

☐ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen



## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

#### 4.19 Trauerseeschwalbe (*Chlidonias niger*)

##### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

**Trauerseeschwalbe (*Chlidonias niger*)**

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

- ☐ FFH-RL- Anh. IV - Art ...2... RL Wandernde Arten D  
☒ Europäische Vogelart

##### 3. Erhaltungszustand

Bewertung nach Ampel-Schema:

|           |                |                                    |                                |
|-----------|----------------|------------------------------------|--------------------------------|
| unbekannt | <b>günstig</b> | <b>ungünstig-<br/>unzureichend</b> | <b>ungünstig-<br/>schlecht</b> |
|           | <b>GRÜN</b>    | <b>GELB</b>                        | <b>ROT</b>                     |

kontinentale Region:

Wandernde Arten D ☐ ☐ ☒ ☐

(HÜPPOP et al. 2013)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Bevorzugt werden Niederungslandschaften mit einem dichten Mosaik eutropher flacher Stillgewässer besiedelt. Die Trauerseeschwalbe brütet meist in Gewässern, die reich an Wasserpflanzen sind. In Deutschland ist die Art v.a. in flachen, geschützten Buchten größerer Seen, auf Altwässern sowie in überschwemmten Wiesen zu finden. Zudem werden anthropogen entstandene Lebensräume aufgesucht, z.B. Teichanlagen, wiedervernässte Abtorungsflächen, Feldsölle sowie breite, verlandete Gräben und Tränkekuhlen in Grünlandgebieten. Nester werden meist auf schwimmenden Pflanzenteilen, oft in Krebscherengesellschaften, angelegt, seltener am Rand von Gewässern auf Vegetationsresten und Schlammhängen (GEDEON et al. 2014).

Die Trauerseeschwalbe ist ein Weitstreckenzieher, der so gut wie ausnahmslos an der Küste des tropischen Westafrikas überwintert. Das Hauptüberwinterungsgebiet erstreckt sich von Senegambien im Norden bis zum Golf von Guinea im Süden und strahlt bis in die Küstengewässer Angolas aus. Des Weiteren mehrten sich auch Beobachtungen aus Gebieten südlich des Äquators von Angola bis Namibia (GLUTZ VON BLITZHEIM 1966-1997).

##### 4.2 Verbreitung

Die Brutverbreitung der Trauerseeschwalbe erstreckt sich über Teile Eurasiens von der Iberischen Halbinsel und dem Mittelmeerraum nach Norden bis Südfinnland und ostwärts bis zum Jenissei. Im Osten Europas ist die Art flächendeckend verbreitet, im Westen sind die Brutvorkommen verstreut (GEDEON et al. 2014). Die Brutplätze liegen in der Regel unter 100 m NN., in den Niederlanden auch unter dem Meeresniveau. In den Mittelgebirgslagen gibt es nur wenige Vorkommen in Höhen von 300 – 500 m (Niederösterreichisches Waldviertel, Nordrand des Sumava/Böhmerwaldes, polnisches Karpatenvorland) (GLUTZ VON BLITZHEIM 1966-1997).

Im Anschluss zu den größeren Vorkommen in Polen und Osteuropa hat die Trauerseeschwalbe ihren Verbreitungsschwerpunkt in Deutschland im Norddeutschen Tiefland. Hier verteilen sich die Hauptvorkommen auf das Odertal, die Seen in der Uckermark, die Spreeniederung, das Einzugsgebiet der Peene sowie das Mittlere Elbtal und die untere Havelniederung. In diesem Raum brütet mehr als 70 % des deutschen Gesamtbestands. Im Nordwestlichen Tiefland ist die Art noch sehr unregelmäßig verbreitet (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

*Hinweise auf Rastvorkommen der Trauerseeschwalbe ergaben sich im erweiterten UR (1.000 – 5.000 m) (VSWFFM 2020, SDB 2014).*

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Da mit einem Vorkommen lediglich im erweiterten UR zu rechnen ist, kommt es zu keiner Zerstörung, Entnahme oder Beschädigung von Ruhestätten.*

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

*Durch Flächeninanspruchnahmen ist keine Tötung von Individuen zu erwarten. Bei der Trauerseeschwalbe handelt es sich um eine Rastvogelart der vMGI-Klasse B (BERNOTAT et al. 2018). Gemäß vertiefter Betrachtung ist kein erhöhtes Kollisionsrisiko zu erwarten (siehe Kapitel 6.3.2.6).*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

*Entfällt.*

c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?

☐ ja ☒ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?

☐ ja ☒ nein

*Störungen rastender Individuen innerhalb der Fluchtdistanz von 100 m (GASSNER et al. 2010) sind aufgrund des Vorkommens lediglich im erweiterten UR nicht zu erwarten.*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?

☐ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

## 4.20 Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*)

### Allgemeine Angaben zur Art

#### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*)

#### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

- ☐ FFH-RL- Anh. IV - Art ...3... RL Wandernde Arten D  
☒ Europäische Vogelart

#### 3. Erhaltungszustand

##### Bewertung nach Ampel-Schema:

| unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

##### kontinentale Region:

Wandernde Arten D ☐ ☐ ☒ ☐

(HÜPPOP et al. 2013)

#### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

In Deutschland besiedelt das Tüpfelsumpfhuhn vornehmlich Überschwemmungsbereiche in Stromtälern sowie Wasserwechselzonen von stehenden Gewässern. Die Art brütet in überstauten Nasswiesen, wiedervernässten Niedermoorpoldern, in Verlandungszonen von Seen, Weihern und Teichen, Flussaltwassern, Torfstichen und Rieselfeldern. Es werden lockere bis dichte Röhrichte, Seggenriede und in der Vegetationsstruktur vergleichbare Gesellschaften mit kleineren, offenen Wasser- oder Schlammflächen bei einer Wassertiefe von 5 – 10 cm bevorzugt (GEDEON et al. 2014).

Das Tüpfelsumpfhuhn ist ein Zugvogel, der von ganz vereinzelt Überwinterungen in Mitteleuropa und Großbritannien abgesehen, von Südwest-Frankreich und dem westlichen Mittelmeergebiet bzw. von Ägypten, Vorderasien und Südiran südwärts überwintert und dabei zum Teil bis ins äthiopische Afrika und auf den Indischen Subkontinent zieht (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

##### 4.2 Verbreitung

Das Brutgebiet des Tüpfelsumpfhuhns umfasst weite Teile der Paläarktis. Es erstreckt sich überwiegend in der gemäßigten Zone von der Iberischen Halbinsel über Mittel- und Osteuropa bis nach Zentralasien. Im Westen und Süden Europas ist die Verbreitung oft lückenhaft. Die größten Bestände konzentrieren sich in Russland, Weißrussland und der Ukraine. Die Art brütet insbesondere in binnenländischen Feuchtgebieten (GEDEON et al. 2014). Die Nordgrenze verläuft in Europa durch Norwegen (Trondheimfjord), Schweden (Värmland, Dalarna, Gästrikland), Finnland (mindestens bis Hailuoto, 65° nördlicher Breite), durch Südkarelien, Archangelsk und die autonome Republik Komi (bis Troitzko-Petschorsk) und quert den Ural bei etwa 61° nördlicher Breite (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

Das Tüpfelsumpfhuhn ist in Deutschland insbesondere im Norddeutschen Tiefland und hier v.a. in den östlichen Landesteilen verbreitet. In den übrigen Naturräumen finden sich verstreute Vorkommen. Im Norddeutschen Tiefland sind mehrere Konzentrationsbereiche zu erkennen, z.B. in der Uckermark, der Mecklenburgischen Seenplatte und von dort nach Norden bis in die Niedermoore der Urstromtäler von Trebel und Peene. Aus den Flusstalmooren der vorpommerschen Peeneniederung werden gegenwärtig die bundesweit individuenstärksten Brutvorkommen gemeldet. Das Nordwestdeutsche Tiefland ist weniger dicht besiedelt. Die bedeutensten

Vorkommen bestehen hier an den Unterläufen von Weser, Elbe und Ems, an der Lippe, im Drömling (Oberes Allertal) sowie in wiedervernässten Seeuferwiesen des Steinhuder Meeres (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Es ergaben sich Hinweise auf ein Rastvorkommen des Tüpfelsumpfhuhns im UR (VSWFFM 2020).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Es besteht keine enge Bindung der Art als Rastvogel an bestimmte Habitate. Ruhestätten an Gewässern werden nicht in Anspruch genommen. Daher ist keine Zerstörung von Ruhestätten zu erwarten.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch Flächeninanspruchnahmen ist keine Tötung von Individuen zu erwarten. Bei dem Tüpfelsumpfhuhn handelt es sich um eine Rastvogelart der vMGI-Klasse B (BERNOTAT et al. 2018). Eine signifikante Erhöhung des Kollisionsrisikos ist gemäß vertiefter Betrachtung nicht zu erwarten (siehe Kapitel 6.3.2.6).

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?

☐ ja ☒ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?

☐ ja ☒ nein

*Bei dem Tüpfelsumpfhuhn handelt es sich um eine Art mit geringer Fluchtdistanz (60 m gemäß GASSNER et al. 2010), weshalb eine erhebliche Störung ausgeschlossen werden kann.*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☐ ja ☐ nein

Entfällt

c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?

☐ ja ☐ nein

Entfällt

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

☐ ja ☒ nein

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen



## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

## 4.21 Wasserralle (*Rallus aquaticus*)

### Allgemeine Angaben zur Art

#### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Wasserralle (*Rallus aquaticus*)

#### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

- ☐ FFH-RL- Anh. IV - Art ...V... RL Wandernde Arten D  
☒ Europäische Vogelart

#### 3. Erhaltungszustand

##### Bewertung nach Ampel-Schema:

| unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

##### kontinentale Region:

##### Wandernde Arten D

☐ ☐ ☒ ☐

(HÜPPOP et al. 2013)

#### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

In Deutschland brütet die Wasserralle in Verlandungszonen und Überschwemmungsflächen binnenländischer Still- und Fließgewässer. Bevorzugt werden landseitige Röhrichtbereiche größerer Gewässer und Großseggenriede mit geringer Wassertiefe. Auch kleine Feuchtgebiete werden regelmäßig als Brutplatz angenommen, wenn sie mit Röhrichten einer Ausdehnung von mindestens 200 – 300 m<sup>2</sup> bestanden sind, z.B. Schilfstreifen an größeren Entwässerungsgräben, Torfkuhlen oder Abgrabungsgewässern. Des Weiteren kommt die Wasserralle in überschwemmten Wiesen, Seggenmooren, Weidendickichten und Bruchwäldern vor (GEDEON et al. 2014).

In Südeuropa und auf den Britischen Inseln ist die Wasserralle vorwiegend Stand-, in den übrigen Gebieten Strich- und Zugvogel. In geringer Zahl hartert die Art regelmäßig in ganz Mitteleuropa, in Dänemark, an der Süd- und Westküste von Norwegen und in Südschweden aus, solange mindestens fließende Gewässer und kleine Wasserlöcher eisfrei bleiben. In Mitteleuropa sind selbst aus extrem kalten Wintern Überwinterungen bekannt. Der eigentliche Überwinterungsraum beschränkt sich allerdings auf die Britischen Inseln, Südwest-Europa, den Mittelmeerraum, das Schwarzmeer-Gebiet und das Kaukasus-Vorland südwärts bis Nordafrika und die Arabische Halbinsel sowie ostwärts bis zum Nordiran und zur Turkmenistan. In Nordafrika scheint die Wasserralle nur selten bis zur Sahara vorzudringen. Die skandinavischen, finnischen, west- und mitteleuropäischen Populationen scheinen vorwiegend in südwestliche Richtung, die östlichen Populationen in südlicher Richtung wegzuziehen. Die Alpen werden offenbar regelmäßig, wenn auch nicht häufig überquert (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

##### 4.2 Verbreitung

In Europa brütet die Wasserralle vom Mittelmeer (einschließlich der größeren Inseln wie Mallorca, Korsika, Sardinien, Sizilien, Kreta), vom Schwarzen Meer und vom Kaukasus-Vorland nordwärts bis zu den Britischen Inseln einschließlich der Äußeren Hebriden und der Orkneys, Südnorwegen (mindestens bis zum Oslofjord), Südschweden (nordwärts bis Dalarna und Hälsingland), Südfinnland (an der Westküste entlang nordwärts) und Mittelrussland (etwa bis Leningrad, zum Rybinsker Stausee, Gorki, Urschum und Ufa). Jenseits des Ural ist die Art nur im äußersten Süden Westsibiriens (nordwärts bis Omsk und in die Barabinsker Steppe) und in Nordkasachstan nachgewiesen worden (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

In Deutschland liegt der Schwerpunkt der Verbreitung im Norddeutschen Tiefland. Dort zeigt das Verbreitungsbild Dichtekonzentrationen in der Region der Mecklenburgischen Seenplatte und in den Flussniederungen von peene und Trebel. Der Vorkommensschwerpunkt setzt sich im Westen bis in die Seengebiete der Holsteinischen

Schweiz und im Osten bis in die Uckermark und das Odertal fort. Aus den Flusstalmooren der vorpommerschen Niederungen von Peene und Trebel werden gegenwärtig die bundesweit individuenreichsten Brutvorkommen gemeldet (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☒ nachgewiesen ☐ potenziell

Die Wasserralle wurde als Rastvogel auf PF 5 nachgewiesen (Kreuziger 2018).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Es besteht keine enge Bindung der Art als Rastvogel an bestimmte Habitate. Ruhestätten an Gewässern werden nicht in Anspruch genommen. Daher ist keine Zerstörung von Ruhestätten zu erwarten.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch Flächeninanspruchnahmen ist keine Tötung von Individuen zu erwarten. Bei der Wasserralle handelt es sich um eine Rastvogelart der vMGI-Klasse C (BERNOTAT et al. 2018). Eine signifikante Erhöhung des Kollisionsrisikos ist gemäß vertiefter Betrachtung nicht zu erwarten (siehe Kapitel 6.3.2.6).

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?

☐ ja ☒ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?

☐ ja ☒ nein

*Die Wasserralle ist eine Art mit geringer Fluchtdistanz (30 m gemäß GASSNER et al. 2010), daher kann eine erhebliche Störung ausgeschlossen werden.*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☐ ja ☐ nein

Entfällt

c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?

☐ ja ☐ nein

Entfällt

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?

☐ ja ☒ nein

(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

## 4.22 Zwergdommel (*Ixobrychus minutus*)

### Allgemeine Angaben zur Art

#### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Zwergdommel (*Ixobrychus minutus*)

#### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

- ☐ FFH-RL- Anh. IV - Art ...1... RL Wandernde Arten D  
☒ Europäische Vogelart

#### 3. Erhaltungszustand

##### Bewertung nach Ampel-Schema:

| unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

##### kontinentale Region:

Wandernde Arten D ☐ ☐ ☐ ☒

(HÜPPOP et al. 2013)

#### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Die Zwergdommel kommt in Deutschland v.a. in Verlandungsbereichen und an Ufern von Gewässern mit mehrjährigen Schilf- und Rohrkolbenbeständen vor, die meist mit Weidengebüsch durchsetzt sind. Neben kleineren und größeren Teichen und Seen können dies auch langsam fließende Gewässer sowie Ton- und Torfstiche sein. Es werden nicht nur ausgedehnte und geschlossene Bestände, sondern auch schmale, lückige Röhrichte besiedelt. Die Art ist oft an nährstoffärmeren Gewässern anzutreffen, die über ausreichende Sichttiefen zum Nahrungserwerb verfügen. Daher reagiert sie empfindlich auf durch Gewässereutrophierung hervorgerufene Algenblüten (GEDEON et al. 2014).

Die Zwergdommel ist im ganzen Verbreitungsgebiet ein Zugvogel, der von Europa aus vorwiegend nach Ost- und Südafrika (Abessinien, Sudan, Kenia, südwärts bis Transvaal und Kapland), in geringerer Zahl auch nach Westafrika ins Winterquartier zieht. Einzelne überwintern auch an Oasen der Sahara, andere sogar in Süd- und Westeuropa (Rumänien, Mazedonien, Montenegro, Frankreich, Großbritannien und Irland). Im mitteleuropäischen Brutgebiet trifft die Zwergdommel im Laufe des April, mitunter auch erst Anfang Mai ein und verlässt es wieder vom Juli an, meist im September, selten Oktober/November (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

##### 4.2 Verbreitung

In Europa ist die Zwergdommel vielerorts nur lückenhaft zu finden. Das Brutgebiet umfasst v.a. das südliche und mittlere Europa. Nach Norden brütet die Art bis Nordfrankreich, Belgien, Niederlande, Norddeutschland, Baltische Republiken (selten), Nordwestrussland, nach Osten bis Südwest-Sibirien (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997). Der Verbreitungsschwerpunkt liegt in Italien und Osteuropa. Die Art fehlt auf Island, den Britischen Inseln und Fennoskandien (GEDEON et al. 2014).

In Deutschland werden v.a. wärmebegünstigte Regionen mit geringen Sommerniederschlägen besiedelt. Größte Dichten werden im Norddeutschen Tiefland entlang des trockenwarmen Flusstals der Saale im Regenschatten des Harzes und in der Leipziger Tieflandbucht erreicht. Weitere Vorkommen im Norddeutschen Tiefland befinden sich in der östlichen Uckermark und im Umland des Odertals, im mittleren Havelland bis in den Berliner Raum sowie im mittleren Elbtal. Die Art siedelt zudem im Peenetal, entlang der Spree bis in die Oberlausitzer Eichgebiete sowie vereinzelt an der Elbe bis in die Region um Dresden. Vorkommen im Nordwestdeutschen Tiefland bestehen nur lokal im Bereich der Hildesheimer Börde und der Kölner Bucht. In der Mittelgebirgsregion befinden sich Verbreitungsschwerpunkte im Muschelkalkgebiet des Maintals sowie am nördlichen Oberrhein. Des

Weiteren existieren Brutplätze verstreut entlang der Mosel und an Gewässern auf der Fränkischen Alb. Im Alpenvorland siedelt die Zwergdommel in einigen Riedgebieten am Bodensee sowie entlang der Donau und in den Auen ihrer südlichen Zuflüsse bzw. im voralpinen Moorland (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Hinweise auf ein Rastvorkommen der Zwergdommel ergaben sich im erweiterten UR (1.000 – 5.000 m) (LFU 2015).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Da mit einem Vorkommen lediglich im erweiterten UR zu rechnen ist, kommt es zu keiner Zerstörung, Entnahme oder Beschädigung von Ruhestätten.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch Flächeninanspruchnahmen ist keine Tötung von Individuen zu erwarten. Bei der Zwergdommel handelt es sich um eine Rastvogelart der vMGI-Klasse B (BERNOTAT et al. 2018). Gemäß vertiefter Betrachtung ist kein erhöhtes Kollisionsrisiko zu erwarten (siehe Kapitel 6.3.2.6).



**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

*Die Zwergdommel ist eine Art mit geringer Fluchtdistanz (50 m gemäß GASSNER et al. 2010), daher kann eine erhebliche Störung ausgeschlossen werden.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

**Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)**

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen



## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

## 4.23 Zwerggans (*Anser erythropus*)

### Allgemeine Angaben zur Art

#### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Zwerggans (*Anser erythropus*)

#### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

- ☐ FFH-RL- Anh. IV - Art ...1... RL Wandernde Arten D  
☒ Europäische Vogelart

#### 3. Erhaltungszustand

##### Bewertung nach Ampel-Schema:

| unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

##### kontinentale Region:

Wandernde Arten D ☐ ☐ ☐ ☒

(HÜPPOP et al. 2013)

#### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

Der Lebensraum der Zwerggans befindet sich in der Waldtundra, stellenweise auch südliche Strauchtundra und offene Randgebiete der Taiga. Zieht insgesamt Hochlagen vor. In Lappland („Berggans“) vor allem in einer schmalen Zone gerade über der Birkenwaldgrenze, vornehmlich in Beständen der Krautweide *Salix herbacea* in der Nähe von Hochlandseen. Im Winterquartier zieht die Zwerggans wie die Blessgans Steppen- und Weiderasen landwirtschaftlichen Kulturlflächen vor (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

Die Zwerggans ist ein Zugvogel, der im Gegensatz zu allen anderen Gänsen selbst aus seinen nordeuropäischen Brutgebieten vorherrschend in südsüdöstlich- und südöstliche Richtung wegzieht und deshalb in Westeuropa und auch im westlichen Mitteleuropa nur unregelmäßig und in geringer Zahl erscheint. Der Wegzug beginnt im August und erfolgt, anders als bei den übrigen *Anser*-Arten, offenbar sehr zügig, da die ersten Scharen im nördlichen Kaukasus-Vorland bereits um den 1. September eintreffen. Der Heimzug beginnt meist erst Ende März/Anfang April und hält im nördlichen Durchzugsgebiet weit in den Mai hinein an. Die Ankunft im Brutgebiet findet im Mai statt (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

##### 4.2 Verbreitung

Das Brutgebiet der Zwerggans umfasst die subarktischen Gebiete Europas und Sibiriens von Skandinavien bis zum Anadyr. In Skandinavien erstreckt sich das Gebiet zwischen 63° und 70° nördlicher Breite, in Westsibirien von 66° nördlicher Breite nordwärts. Die zonale Verbreitung reicht von der nördlichen Taiga durch die Waldtundra bis in die südliche Tundrazone (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

Hauptwinterquartiere sind die Küstenländer des Kaspischen und Schwarzen Meeres. Ostwärts erstreckt sich das Gebiet regelmäßigen Wintervorkommens bis Kasachstan, Iran und Nordpakistan, westwärts bis Transkaukasien (im Osten häufig, im Westen spärlich), bis Rumänien, Bulgarien, Griechenland und Ostungarn. Vereinzelt gelangt die Zwerggans bis China, Indien, Ägypten, Italien und Spanien. In Europa geht der Hauptzug durch Osteuropa – von Finnland über die westlichen Teile Russlands und Rumänien (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Hinweise auf ein Rastvorkommen der Zwerggans ergaben sich im erweiterten UR (1.000 – 5.000 m) (VSWFFM 2020).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Da mit einem Vorkommen lediglich im erweiterten UR zu rechnen ist, kommt es zu keiner Zerstörung, Entnahme oder Beschädigung von Ruhestätten.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch Flächeninanspruchnahmen ist keine Tötung von Individuen zu erwarten. Bei der Zwerggans handelt es sich um eine Rastvogelart der vMGI-Klasse A (BERNOTAT et al. 2018). Gemäß vertiefter Betrachtung ist kein erhöhtes Kollisionsrisiko zu erwarten (siehe Kapitel 6.3.2.6).

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?

☐ ja ☒ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?

☐ ja ☒ nein

*Störungen rastender Individuen innerhalb der Fluchtdistanz von 400 m (GASSNER et al. 2010) sind aufgrund des Vorkommens lediglich im erweiterten UR nicht zu erwarten.*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?

☐ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

#### 4.24 Zwergschnepfe (*Lymnocyrtus minimus*)

##### Allgemeine Angaben zur Art

##### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

##### Zwergschnepfe (*Lymnocyrtus minimus*)

##### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

- ☐ FFH-RL- Anh. IV - Art ...3... RL Wandernde Arten D  
☒ Europäische Vogelart

##### 3. Erhaltungszustand

##### Bewertung nach Ampel-Schema:

|           |         |                            |                        |
|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
| unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

##### kontinentale Region:

Wandernde Arten D ☐ ☐ ☒ ☐

(HÜPPOP et al. 2013)

##### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Die Zwergschnepfe brütet in großen Mooren oder nassen Wiesen, vornehmlich auf Flächen mit blütenreicher Vegetation oder Zwergsträuchern, auch Schachtelhalmfluren und Sphagnum-Mooren, gelegentlich in sumpfigen Bruchwäldern (z.B. Birke) oder nahe Seeufern. Rastplätze auf dem Durchzug oder bei Winterraststätten in Mitteleuropa sind anmoorige, feuchte bis nasse Wiesenflächen, Flachmoore, Verlandungszonen, Rieselfelder mit Deckung, junge Ruderalflächen mit wasserstauer Oberfläche, bewachsene Schlick- und Schwemmlflächen, seltener auch Bach- oder Flusssufer sowie Acker- oder Geröllflächen oder grasige Wege als Ausweichbiotope bei geringem Rastplatzangebot bzw. bei Störungen. Der Pflanzenwuchs soll ausreichend Deckung bieten, darf aber nicht zu hoch und zu dicht stehen. Bevorzugt werden z.B. durch Weidevieh zertretene Sumpfseggen-gesellschaften, Randzonen von höheren Carex-, Typha- oder Phragmites-Beständen, vor allem wenn schlammiger Boden zutage tritt (GLUTZ VON BLITZHEIM 1966-1997).

Die Zwergschnepfe ist ein Zugvogel, dessen Hauptüberwinterungsgebiet in der westlichen Paläarktis durch die mittlere Januar-Isotherme von 2,5°C begrenzt wird. Durch Mittel- und Westeuropa geht der Durchzug in breiter Front im Wesentlichen in Südwest-Richtung, wobei auch die Alpen regelmäßig überquert werden. Wie weit der Einzugsbereich der Durchzügler Mitteleuropas nach Osten reicht, ist nicht bekannt (GLUTZ VON BLITZHEIM 1966-1997).

##### 4.2 Verbreitung

Die Zwergschnepfe ist Brutvogel im nördlichen Eurasien. Die Südgrenze des Areals verläuft von Mittelschweden und Mittelfinnland über das Weißmeergebiet durch Russland mit der Moskauer Moorregion, dem Ural und Westsibirien bis an die Kolyma in Ostsibirien. Spärliche Vorkommen verteilen sich westlich und südlich des geschlossenen Areals noch in Norwegen und Südschweden (GEDEON et al. 2014).

Das Winterquartier erstreckt sich von Westeuropa einschließlich der Britischen Inseln über den Mittelmeerraum südwärts bis Senegal, Gold-Küste, Nigeria, Kamerun, Kivu/Ostkongo und Kenia (mindestens vereinzelt erreicht die Zwergschnepfe auch Nordsambia und Tansania) und weiter östlich von der Türkei, der Südkaspi, dem Süden der Usbekistan und Nepal, weiter südwärts bis in den Nahen Osten, zum Persischen Golf, zur Makranküste, nach Sind, Südindien, Südost-China, Taiwan, Korea und Japan. Über die quantitative Verteilung in diesem Raum ist

wenig bekannt; die bedeutendsten Wintervorkommen liegen wahrscheinlich einerseits in Südwest-Europa und im Maghreb, andererseits in Vorderasien und den Nil-Ländern (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Hinweise auf ein Rastvorkommen der Zwergschnepfe ergaben sich im erweiterten UR (1.000 – 5.000 m) (VSWFFM 2020).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Da mit einem Vorkommen lediglich im erweiterten UR zu rechnen ist, kommt es zu keiner Zerstörung, Entnahme oder Beschädigung von Ruhestätten.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch Flächeninanspruchnahmen ist keine Tötung von Individuen zu erwarten. Bei der Zwergschnepfe handelt es sich um eine Rastvogelart der VMGI-Klasse B (BERNOTAT et al. 2018). Gemäß vertiefter Betrachtung ist kein erhöhtes Kollisionsrisiko zu erwarten (siehe Kapitel 6.3.2.6).

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?

☐ ja ☒ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?

☐ ja ☒ nein

Die Zwergschnepfe ist eine Art mit geringer Fluchtdistanz (15 m gemäß GASSNER et al. 2010), daher kann eine erhebliche Störung ausgeschlossen werden. b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?

☐ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen



## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

## 4.25 Zwergseeschwalbe (*Sternula albifrons*)

### Allgemeine Angaben zur Art

#### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Zwergseeschwalbe (*Sternula albifrons*)

#### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

- ☐ FFH-RL- Anh. IV - Art ...2... RL Wandernde Arten D  
☒ Europäische Vogelart

#### 3. Erhaltungszustand

##### Bewertung nach Ampel-Schema:

| unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

##### kontinentale Region:

Wandernde Arten D ☐ ☐ ☒ ☐

(HÜPPOP et al. 2013)

#### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsprüche und Verhaltensweisen

In Deutschland brütet die Zwergseeschwalbe fast ausschließlich in dynamischen Küstenlebensräumen. Dabei bevorzugt die Pionierart neu entstandene Habitate im ersten Sukzessionsstadium, wie vegetationsarme Muschelschill- oder Kiesflächen auf Stränden, in Primärdünen, auf Strandwällen oder auf Nehrungshaken. Seltener werden Salzwiesen in der Nähe von Abbruchkanten als Brutplätze genutzt. Im Binnenland brütet sie heute vornehmlich in Sekundärlebensräumen wie Spülflächen und Kiesgruben. Des Weiteren werden Überflutungswiesen mit Schlamminseln, Pionierlebensräume auf Großbaustellen und selten auch Äcker angenommen. Ursprünglich bestanden Kolonien v.a. auf Kies- und Sandbänken größerer Flüsse (GEDEON et al. 2014).

Paläarktische Zwergseeschwalben überwintern an den Küsten des tropischen Afrika und ziehen im Osten häufig südwärts bis zu den Seychellen, Amiranten und Aldabra, an die Westküste Madagaskars, nach Mosambik und Südafrika. An der Westküste überwintern sie dagegen nur in sehr geringer Zahl über Nigeria hinaus bis ans westliche Kap. Das Überwinterungsgebiet europäischer Zwergseeschwalben liegt nach vielen Ringfunden an der Küste Westafrikas von Senegambien bis Ghana. Während die Zwergseeschwalbe in geringer Zahl durch das europäische Binnenland zieht und dabei den Leitlinien anderer Wasservögel folgt, scheint der Zug durch Afrika ganz an die Küsten gebunden zu sein. Nicht einmal aus dem Nilal sind bisher ziehende Zwergseeschwalben gemeldet (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

##### 4.2 Verbreitung

Die Zwergseeschwalbe kommt nahezu weltweit vor. Die Hauptareale ihrer Verbreitung liegen in der Paläarktischen und Orientalisch-Australischen Region (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

Der Schwerpunkt der Verbreitung in Deutschland liegt an der Wattenmeerküste. Die Koloniestandorte beschränken sich im Wesentlichen auf die vorgelagerten Inseln. Viele Vorkommen sind aufgrund von Umsiedlungen durch starke Bestandsschwankungen gekennzeichnet. An der niedersächsischen Festlandküste sind lediglich auf der osfriesischen Campener Schilbank bei Emden sporadische Brutversuche einzelner Paare bekannt. Im Schleswig-Holsteinischen Wattenmeer konzentrieren sich die bedeutendsten Brutvorkommen auf den nordfriesischen Inseln Sylt, Amrum, Föhr und Norderoogsand. An der festländischen Küste wurden im Hauke-Haien-Koog und im Beltringharder Koog bei Husum sowie im Vorland von Westerhever und St. Peter Ording auf der Halbinsel Eiderstedt Brutten festgestellt. An der deutschen Ostseeküste wurden die größten Kolonien am

Lenster Strand bei Kellenhusen, in der Lübecker Bucht und auf der Insel Kurr im Barther Bodden bei Zingst verzeichnet. In Schleswig-Holstein bestanden außerdem größere Ansiedlungen in der Schleimündung, am Hafen Lippe in der Hohwachter Bucht und auf Fehmarn. Im Küstengebiet Mecklenburg-Vorpommerns auf der Insel Langenwerder und dem Kieler Ort in der Wismarbucht und auf dem Bessin/Hiddensee (GEDEON et al. 2014).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Hinweise auf ein Rastvorkommen der Zwergseeschwalbe ergaben sich im erweiterten UR (1.000 – 5.000 m) (VSWFFM 2020).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Da mit einem Vorkommen lediglich im erweiterten UR zu rechnen ist, kommt es zu keiner Zerstörung, Entnahme oder Beschädigung von Ruhestätten.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch Flächeninanspruchnahmen ist keine Tötung von Individuen zu erwarten. Bei der Zwergseeschwalbe handelt es sich um eine Rastvogelart der vMGI-Klasse C (BERNOTAT et al. 2018). Gemäß vertiefter Betrachtung ist kein erhöhtes Kollisionsrisiko zu erwarten (siehe Kapitel 6.3.2.6).

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?**

☐ ja ☒ nein

**d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden? (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

**e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?**

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

**a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?**

☐ ja ☒ nein

*Die Zwergseeschwalbe ist eine Art mit geringer Fluchtdistanz (50 m gemäß GASSNER et al. 2010), daher kann eine erhebliche Störung ausgeschlossen werden.*

**b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?**

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

**c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?**

☐ ja ☐ nein

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

**Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)**

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen

## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

## 4.26 Zwergstrandläufer (*Calidris minuta*)

### Allgemeine Angaben zur Art

#### 1. Durch das Vorhaben betroffene Art

#### Zwergstrandläufer (*Calidris minuta*)

#### 2. Schutzstatus und Gefährdungsstufe Rote Listen

- ☐ FFH-RL- Anh. IV - Art ...3... RL Wandernde Arten D  
☒ Europäische Vogelart

#### 3. Erhaltungszustand

##### Bewertung nach Ampel-Schema:

| unbekannt | günstig | ungünstig-<br>unzureichend | ungünstig-<br>schlecht |
|-----------|---------|----------------------------|------------------------|
|           | GRÜN    | GELB                       | ROT                    |

##### kontinentale Region:

Wandernde Arten D ☐ ☐ ☒ ☐

(HÜPPOP et al. 2013)

#### 4. Charakterisierung der betroffenen Art

##### 4.1 Lebensraumsansprüche und Verhaltensweisen

Der Zwergstrandläufer bevorzugt feuchte Flusstäler oder die Nähe der Meeresküste. Besonders zahlreich brütet die Art in der Arktis und im Norden der Subarktis in den im Frühjahr sehr feuchten Seggen-, Seggen-Moos- (und Seggen-Wollgras-) Flachmooren, daneben aber auch in den unterschiedlich feuchten Biotopen der vor allem im Süden der Subarktis gut ausgebildeten Torfhügeltundra und den im Osten der Subarktis am stärksten vertretenen Bältentundra (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

Der Zwergstrandläufer ist ein Weistreckenzieher, begnügt sich aber mit verschiedensten Rastplätzen (z.B. auch hochgelegenen Kleingewässern) und zeigt deshalb statt eines küstengebundenen Zuges einen vor allem westsüdwest- bis südwärts gerichteten Breitfrontzug. Das reguläre Überwinterungsgebiet beginnt schon im Mittelmeerraum, in Mesopotamien und in der Südkaspi mit einem Schwerpunkt im äthiopischen Afrika und in kleinerem Umfang in Vorderindien. Im Mittelmeerraum reichen die Wintervorkommen nordwärts bis nach Südfrankreich, Sardinien und Griechenland; größere Zahlen sind aber nur aus der Camargue, vom Ebrodelta, Mar Menor und aus den Salinen der südwestspanischen Provinz Almeria, aus Anatolien und von Zypern bekannt (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

##### 4.2 Verbreitung

Das Brutgebiet des Zwergstrandläufers liegt im Norden Eurasiens von Nordosten Norwegens bis zum Unterlauf der Indigirka, in manchen Jahren auch östlich bis auf die Tschuktschen-Halbinsel, westlich der Halbinsel Taimyr in der Unterzone der arktischen und der Moos- und Flechtentundra und östlich davon in der arktischen Tundra und arktischen Wüste (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

In Mitteleuropa ist der Zwergstrandläufer im pannonischen Raum ein häufiger Herbst- und zahlreicher Frühjahrsdurchzügler, der auch regelmäßig in größerer Zahl übersommert, aber nur ausnahmsweise zu überwintern versucht. Im übrigen Mitteleuropa ist der Frühjahrsdurchzug schwach. Heimziehende Zwergstrandläufer werden fast immer einzeln oder zu zweit, selten in kleinen Trupps und nur ausnahmsweise in etwa 50köpfigen Ansammlungen festgestellt. Im Hauke-Haien-Koog in Schleswig-Holstein sind solche Frühjahrsansammlungen dagegen recht häufig. Im Herbst gilt der Zwergstrandläufer im Binnenland als zweithäufigste *Calidris*-Art, obwohl Gruppen von mehr als 10 – 15 Exemplaren dann selten sind und

Ansammlungen von 25 – 50 Vögeln nur gelegentlich an besonders günstigen Rastplätzen und Gewässern vorkommen (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1966-1997).

## Vorhabensbezogene Angaben

### 5. Vorkommen der Art im Untersuchungsraum

☐ nachgewiesen ☒ potenziell

Es ergaben sich Hinweise auf ein Rastvorkommen des Zwergstrandläufers im UR (VSWFFM 2020, LFU 2015).

### 6. Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG

#### 6.1 Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

a) Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Es besteht keine enge Bindung der Art als Rastvogel an bestimmte Habitate. Ruhestätten an Gewässern werden nicht in Anspruch genommen. Daher ist keine Zerstörung von Ruhestätten zu erwarten.

b) Sind Vermeidungsmaßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

c) Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt? ☒ ja ☐ nein

(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

d) Wenn Nein - kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Der Verbotstatbestand „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

#### 6.2 Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs.1 Nr.1 BNatSchG)

a) Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? ☐ ja ☒ nein

(Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt)

Durch Flächeninanspruchnahmen ist keine Tötung von Individuen zu erwarten. Bei dem Zwergstrandläufer handelt es sich um eine Rastvogelart der vMGI-Klasse C (BERNOTAT et al. 2018). Eine signifikante Erhöhung des Kollisionsrisikos ist gemäß vertiefter Betrachtung nicht zu erwarten (siehe Kapitel 6.3.2.6).

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? ☐ ja ☐ nein

Entfällt.



c) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen in Verbindung mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“ Tiere gefangen, verletzt oder getötet?

☐ ja ☒ nein

d) Wenn JA – kann die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang erfüllt werden?  
(§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)

☐ ja ☐ nein

Entfällt.

Wenn JA – kein Verbotstatbestand!

e) Werden unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen wildlebende Tiere gefangen, verletzt oder getötet – ohne Zusammenhang mit der „Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten“?

☐ ja ☒ nein

Der Verbotstatbestand „Fangen, Töten, Verletzen“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### 6.3 Störungstatbestand (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

a) Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden?

☐ ja ☒ nein

*Störungen rastender Individuen sind innerhalb der Fluchtdistanz von 250 m (GASSNER et al. 2010) nicht auszuschließen, da jedoch genügend Ausweichhabitat vorhanden ist, ist mit keiner Beeinträchtigung zu rechnen.*

b) Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich?

☐ ja ☐ nein

Entfällt

c) Wird eine erhebliche Störung durch Maßnahmen vollständig vermieden?

☐ ja ☐ nein

Entfällt

Der Verbotstatbestand „erhebliche Störung“ tritt ein. ☐ ja ☒ nein

### Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich?

Tritt einer der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 BNatSchG ein?  
(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen)

☐ ja ☒ nein

Wenn NEIN – Prüfung abgeschlossen



## 7. Zusammenfassung

**Folgende fachlich geeignete und zumutbare Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:**

- ☐ Vermeidungsmaßnahmen
- ☐ CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- ☐ FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- ☐ Gegebenenfalls erforderliche/s Funktionskontrolle/Monitoring und/oder Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

**Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose und der vorgesehenen Maßnahmen**

- ☒ tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1- 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- ☐ liegen die Ausnahmevoraussetzungen vor gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- ☐ sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!